



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Královou ve věci
nezletilé:

██████████ narozena dne ██████████
bytem ██████████
zastoupen kolizním opatrovníkem

dcery rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupena – **JUDr. Petra Koubová** – advokátka

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████

navrhovatelka:

██████████ narozena ██████████
bytem ██████████

o úpravě styku a výchovném opatření

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu účastníků řízení, rodičů a otcovské babičky, tohoto znění:

1. Otec **je oprávněn a zavazuje se** stýkat s nezletilou ██████████ narozenou dne ██████████, s účinností od data právní moci tohoto rozsudku, za přítomnosti třetí osoby, a to otcovské babičky ██████████ narozené ██████████, každý lichý týden v sobotu od 10:00 hodin do 18:00 hodin.

2. Otcovská babička [REDACTED] **je oprávněna a zavazuje se** stýkat s nezletilou [REDACTED] každý lichý týden v sobotu od 10:00 hodin do 18:00 hodin.
3. Otec i otcovská babička **se zavazují** nezletilou ke styku převzít v místě bydliště matky a po jeho realizaci nezletilou matce předat v místě jejího bydliště.
4. Před započítím a po ukončení styku **se** otec vždy **podrobí** dechové zkoušce.
5. Rodiče a otcovská babička **se zavazují informovat** o překážkách styku 24 hodin předem nebo neprodleně po vzniku překážky.
6. O letních prázdninách se styk otce a otcovské babičky s nezletilou **bude realizovat** ve dnech 20. 7. 2024, 3. 8. 2024, 17. 8. 2024 a 1. 9. 2024.

II. Otci nezletilé **se zakazuje** požívání alkoholu v přítomnosti nezletilé.

III. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se domáhal úpravy styku s nezletilou s odůvodněním, že matka mu ve styku s nezletilou brání. Žádal, aby se mohl s nezletilou vidat alespoň jednou za 14 dnů o víkendu.
2. Matka s návrhem otce nesouhlasila, tvrdila, že otec je závislý na alkoholu, nelčí se, domnívá se tak, že by styk s otcem nebyl pro nezletilou prospěšný.
3. Otcovská babička se domáhala úpravy styku s nezletilou s odůvodněním, že by vnučka také ráda vidala, ale matka jí v tom brání.
4. Prokázáno je: Nezletilá je svěřená do péče matky (zjištěno z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 29 Nc 141/2022-22 ze dne 28. 7. 2022). Otec je povinen platit na nezletilou výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně (zjištěno z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 0 P 204/2023-21 ze dne 20. 10. 2023). Nezletilá žije s matkou v [REDACTED], navštěvuje mateřskou školu. Matka pracuje na částečný úvazek. Otec žije a je zaměstnán v Rakousku, pokud pobývá v České republice, zdržuje se na adrese [REDACTED]. Jde o rodinný dům ve vlastnictví bývalého manžela matky, který je velmi pěkně zařízen, otec zde má zázemí, vytvořil zde zázemí i pro nezletilou. Otcovská babička má také tento dům k dispozici v době, kdy přijede do České republiky, respektive [REDACTED]. Otcovská babička rovněž pracuje a žije v [REDACTED] (zjištěno z místního šetření a zprávy opatrovníka města [REDACTED] ze dne 14. 6. 2024). Nezletilá má s otcem velmi pěkný vztah, hezký vztah má i s otcovskou babičkou (zjištěno ze zprávy zařízení Temper, o. p. s. ze dne 30. 1. 2024). Jediným problémem, který brání běžnému styku otce s nezletilou, je jeho pozitivní vztah k alkoholu, otec je závislý na alkoholu (zjištěno ze zprávy MUDr. Dany Dvořákové ze dne 27.10. 2023 a dále ze zpráv zdravotnické záchranné služby JČ). V současné době abstínuje. Docházel na dvouměsíční protialkoholní kurz, bral léky (zjištěno z potvrzení od Kepler Universitätsklinikum [REDACTED]). Nyní není medikován, neboť byl poslán do doléčovacího centra, v důsledku čehož by ale po dobu tří měsíců nemohl pracovat, to si s ohledem na nutnost výdělku nemůže dovolit, proto do zařízení nenastoupil (zjištěno z výpovědi otce). Matka nechce otci ve styku s dcerou bránit, ale trvá na tom, aby se styku účastnila vždy otcovská babička a před započítím a po ukončení styku s nezletilou se otec vždy podrobil dechové zkoušce. Otec toto matce slíbil. Matka si za účelem provedení pravidelné zkoušky pořídila elektronický měřák alkoholu. Již proběhlo několik styků otce s nezletilou za přítomnosti otcovské babičky, tyto styky proběhly v pořádku, otec nezletilou vyzvedával i vracel včas. Nezletilá byla spokojená, a dokonce se dožadovala strávení delšího času s babičkou a otcem (zjištěno z výpovědi matky).
5. Podle §888 zákona číslo 89/2012 sb. občanský zákoník (dále jen o. z.) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud

může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

6. Podle §891 odstavec 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
7. V konečné fázi řízení dospěli všichni účastníci k dohodě o styku nezletilé s otcem i otcovskou babičkou, a to za určitých podmínek omezujících tento styk, stanovených ve výroku I rozsudku. Rodiče se dohodli i na styku v době letních prázdnin, když se dohodli na konkrétních dnech, které bude nezletilá trávit se svou babičkou a otcem. Aktuálně je otec v pracovní neschopnosti. Po dobu letních prázdnin v měsících červenci a srpnu 2024, kdy otec nemůže pracovat, se otcovská babička zavázala platit měsíčně k rukám matky částku 2 000 Kč, a to na financování mateřské školy nezletilé. Otec se zavázal, že dluh na výživném, který mu vznikne tím, že nebude placeno výživné v celé výši, a to částku 6 000 Kč, uhradí matce ve splátkách spolu s běžným výživným v průběhu měsíců září až listopad 2024. Rodiče se rovněž dohodli na změně příjmení nezletilé, otec se zavázal dobrovolně dojít s matkou na matriku, kde ke změně příjmení nezletilé udělí souhlas.
8. Po provedeném dokazování, po jeho skutkovém a právním hodnocení dospěl soud k závěru, že návrh otce a otcovské babičky je důvodný. Nezletilá byla svěřena do péče matky, styk otce s nezletilou upraven nebyl. Není upraven ani rozsah styku nezletilé s babičkou. Matka se bezprostředně denně podílí na výchově nezletilé a uplatňuje tak svou rodičovskou odpovědnost. Rodič, v daném případě otec, kterému nezletilá nebyla svěřena do výchovy, má omezenější možnost ovlivňovat její výchovu. Rodinné vztahy mezi účastníky proto musí být upraveny tak, aby se nadále otec mohl podílet na výchově nezletilé. Otec i babička mají zájem podílet se na výchově nezletilé. Oba mají k nezletilé láskyplný vztah, nezletilá je k oběma také pozitivně citově vázána. Úprava styku otce s nezletilou a otcovskou babičkou je zcela jistě v zájmu nezletilé. Vztah nezletilé k otci není jakkoli narušen. Při stanovení rozsahu styku otce s nezletilou soud zvážil poměry otce, a to zejména skutečnost, že otec je abstinující alkoholik, nemá vždy na své jednání náhled. Tato skutečnost negativně ovlivňuje jeho výchovné schopnosti a možnost dlouhodobější a samostatné péče o nezletilou. Dlouhodobější styk otce s nezletilou bez přítomnosti asistence by mohl nezletilou ve výchově a možná i na zdraví vážně ohrozit. Soud proto dospěl k závěru, že je nezbytné (alespoň prozatím) stanovit podmínky styku otce s nezletilou spočívající v tom, že styk otce s nezletilou bude probíhat pouze za účasti třetí osoby, a to konkrétně v přítomnosti otcovské babičky. Nezletilá nebude ohrožena a současně jí bude zachována možnost budovat vztah s otcem. Soud přihlédl ke skutečnosti, že styk nezletilé s otcem již v tomto režimu probíhá bez problémů. Otec má vytvořeny podmínky pro realizaci styku. Nezletilá je komunikativní, otce má ráda. Nemá problém s odloučením od matky, například na celý den. Soud proto schválil dohodu o úpravě styku otce s nezletilou i její babičkou ve znění uvedeném ve výroku I. rozsudku. Opatrovník se k dohodě všech účastníků připojil.
9. Podle § 925 odst. 1, písm. c) o. z., vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.
10. Podle § 925 odst. 2 o. z., soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho součinnost, zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně právní ochrany dětí, popřípadě i dalšími osobami.
11. Současně soud uložil otci povinnost, a to zdržet se požívání alkoholu v přítomnosti nezletilé. Soud si je vědom poměrně citelného zásahu do svobodného výkonu rodičovské odpovědnosti při

uložení tohoto omezení, ale soud zakázal pouze činnost, které prokazatelně má škodlivý vliv na výchovu nezletilé. Otec s nařízením zmíněného opatření souhlasil.

12. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., když okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Pokud by nebylo splněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohl by být podán návrh na jeho soudní výkon.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z. ř. s.). Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z. ř. s.). Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 504 z. ř. s.).

České Budějovice 21. června 2024

JUDr. Alena Králová v. r.
samosoudkyně