

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Martiny Lacinové a soudců JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Jana Jursíka ve věci

nezletilého:

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený kolizním opatrovníkem Statutárním městem České Budějovice
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Hromkem, LL.M
sídlem K Brusce 124/6, 160 00 Praha 6 - Hradčany

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Bayerovou
sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice

za účasti:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Bayerovou
sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice

o návrhu matky na zvýšení výživného, o úpravě styku nezletilého s otcem, o úpravě styku nezletilého s otcovskou babičkou, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 2. 2024, č. j. 0 P 249/2023-183

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku III. **potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českých Budějovicích rozsudkem ze dne 27. 2. 2024, č. j. 0 P 249/2023-183 schválil dohodu účastníků, v níž se otec zavázal počínaje dnem 1. 4. 2023 přispívat na výživu nezletilého ██████████ namísto částky 2 500 Kč měsíčně částkou 3 500 Kč měsíčně a počínaje dnem 1. 3. 2024 částkou 4 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne měsíce, za který se výživné hradí, k rukám matky. Dluh na výživném za období od 1. 4. 2023 do 27. 2. 2024 ve výši 11 000 Kč se otec zavázal uhradit ve splátkách ve výši 500 Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek. Dále bylo stanoveno, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým ██████████ každý lichý týden, vždy v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v neděli od 10:00 hod. do 19:00 hod., kdy nezletilého na styk vyzvedne a po ukončení styku jej předá v místě bydliště matky. Dále bylo sjednáno, že otcovská babička je

oprávněna stýkat se s nezletilým [REDAKCE] každou sudou středu vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod., kdy si nezletilého na styk vyzvedne a po ukončení styku jej předá v místě bydliště matky (výrok I.). Ve výroku II. bylo konstatováno, že tím došlo ke změně rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 9. 2022, č. j. 22 Nc 141/2022-37, pokud jde o vyživovací povinnost otce vůči nezletilému. Závěrem ve výroku III. rozhodl soud prvního stupně o náhradě nákladů tohoto řízení tak, že žádný z účastníků na ni nemá právo.

2. Výrok III. rozsudku soudu prvního stupně napadla matka včasným a přípustným odvoláním. Podle jejího názoru okolnosti daného případu odůvodňují, aby jí bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Uvedla, že to byl výhradně otec, kdo vyvolal potřebu tohoto řízení, neboť jen díky její iniciativě začal hradit výživné odpovídající jeho majetkovým poměrům. Přestože otec při posledním rozhodování o jeho vyživovací povinnosti tvrdil, že nevlastní prakticky žádný majetek, matka následně zjistila, že nabyt nemovitost v hodnotě 7 600 000 Kč. Konečně její návrh na zvýšení vyživovací povinnosti otce shledal soud prvního stupně důvodný. Dále soud schválil dohodu ohledně styku nezletilého s otcem a otcovskou babičkou, nicméně v řízení nebylo prokázáno, že by mu matka nějak bránila.
3. Otec k odvolání matky uvedl, že byl připraven, jakmile mu ubude vyživovací povinnost k matce, hradit výživné na nezletilého ve větší výši, nicméně matka ho před podáním návrhu nijak nekontaktovala, o dohodu se ani nepokusila. Taktéž on neshledává žádné okolnosti, které by odůvodňovaly jiné rozhodnutí o nákladech řízení.
4. Otcovská babička s odvoláním matky rovněž nesouhlasila a sdělila, že styk s vnukem byl vždy problematický, závislý na určení matky. Ochotu matka projevila až po podání návrhu na určení styku.
5. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání matky bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné (§ 201, § 202 a § 204 odst. 1 o. s. ř.) přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadené části podle § 212 a § 212a odst. 1 a 6 o.s.ř., aniž musel ve věci nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné.
6. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odst. 4 tohoto ustanovení nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
7. Na základě § 23 z. ř. s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.
8. V řízeních, která lze zahájit i bez návrhu (mezi něž podle § 466 a 468 z. ř. s. patří právě řízení o péči o nezletilé dítě, jeho výživu a styk s ním), a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, obecně platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Náhradu lze přiznat pouze výjimečně buď tehdy, pokud to odůvodňují zvláštní okolnosti případu, nebo bylo-li řízení zahájeno na návrh, který představoval svévolné a zjevně bezúspěšné uplatňování práva (§ 24 z. ř. s.).
9. Namítá-li matka, že jen díky její iniciativě došlo ke zvýšení vyživovací povinnosti otce k nezletilému, pak je nutné zdůraznit, že výsledek řízení není zjevně sám o sobě okolností případu ve smyslu druhé věty § 23 z. ř. s.; protože mělo-li by tomu tak být, neexistoval by rozdíl mezi náhradou nákladů řízení podle § 142 o. s. ř. a podle § 23 z. ř. s. Do řízení musí vstoupit ještě další konkrétní výjimečná skutečnost, která odůvodní výjimku z obecného pravidla. Takovou okolnost soud prvního stupně v řízení neshledal a odvolací soud se s tímto závěrem zcela ztotožňuje.
10. Konečně nelze pominout ani tu skutečnost, že rozsudkem Okresního soudu v Českých

Budějovicích ze dne 27. 2. 2024, č. j. 0 P 24/2023-183 soud schválil dohodu účastníků. Skončili zvláštní řízení soudem schválenou dohodou o předmětu řízení (§ 10 z. ř. s.), pak si nese každý z účastníků své náklady řízení sám. Tato dohoda se totiž svojí podstatou přibližuje usnesení soudu o schválení smíru [§ 99, § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.] (srov. SVOBODA, Karel. § 23 [Náhrada nákladů řízení]. In: SVOBODA, Karel a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 50, marg. č. 4.).

11. S ohledem na shora uvedené považuje odvolací soud výrok III. rozsudku soudu prvního stupně za správný, a proto byl podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrzen.
12. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl s ohledem na charakter tohoto řízení a s přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem tak, že na jejich náhradu nemá právo žádný z účastníků (§ 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 23 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 24. května 2024

Mgr. Ing. Martina Lacinová v.r.
předsedkyně senátu

Lenka
Holá

Digitálně
podepsal Lenka
Holá
Datum:
2024.05.24
13:40:15 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.06.2024. Připojení doložky provedla Eva Hyková dne 10.07.2024.