



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 13.6.2025 v Českých Budějovicích, **t a k t o :**

[REDACTED]

je vinna, že

dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin v budově [REDACTED] v kanceláři č. [REDACTED] po předchozím jednání s [REDACTED] týkající se monitoringu vibrací souvisejících k jí vydanému nesouhlasnému Závaznému stanovisku ze dne [REDACTED] k Odstranění stavby [REDACTED] včetně souvisejících staveb na [REDACTED] jichž je majitelkou, jednajíce se záměrem ovlivnit posouzení nové žádosti k Odstranění stavby [REDACTED] včetně souvisejících staveb na [REDACTED] a získat tak výhodu před vydáním nového Závazného stanoviska [REDACTED] v téže věci, sáhla do pravé kapsy svých kalhot a dále vložila pod projektovou dokumentaci uloženou na skříňce v kanceláři 4 ks bankovek v celkové výši 10.000 Kč (nominální hodnotě 1x 5.000 Kč, 2x 2.000 Kč a 1x 1.000 Kč) a vzápětí kancelář [REDACTED] opustila, když [REDACTED] následně

o tomto jednání [redacted] telefonicky vyrozuměla své nadřízené a dále učinila oznámení orgánům Policie ČR,

tedy

sama nabídla a poskytla úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním obecného zájmu a čin spáchala vůči úřední osobě,

tím spáchala

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

dle § 332 odst. 2 tr. zákoníku, dle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 70 (sedmdesát) denních sazeb ve výši 1 000 Kč (jedentisíckorunčeských), celkem tedy ve výměře 70 000 Kč (sedmdesátisíckorunčeských).**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to: finanční částky ve výši 10 000 Kč sestávající se z

- bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kč (č. [redacted])
- bankovky v nominální hodnotě 2 000 Kč (č. [redacted])
- bankovky v nominální hodnotě 2 000 Kč (č. [redacted])
- bankovky v nominální hodnotě 1 000 Kč (č. [redacted])

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obž. [redacted] k osobním poměrům uvedla, že [redacted]

K trestné činnosti kladené jí za vinu vypověděla, že žádný úplatek nikomu nedala. Vše souvisí s jejím záměrem odstranit stavbu [redacted] a souvisejících staveb, které vlastní, v [redacted] a následnou výstavbou [redacted]. Jejím sousedem je [redacted] který vlastní [redacted]. [redacted] seznámila s projektem v prosinci [redacted] všechno mu ukázala, zeptala se na jeho názor, neřekl vůbec nic a odešel. Pak začala jedna nepříjemnost za druhou, kamkoliv obžalovaná přišla, na jakýkoliv odbor, nabyla dojmu, že se úředníci bojí. Nicméně v [redacted] vydala souhlasné závazné stanovisko k záměru [redacted], v r. [redacted] však nechal [redacted] v katastru nemovitostí zapsat [redacted] jako stavbu občanského vybavení [redacted] (do té doby bylo vedeno jako [redacted]). V návaznosti na to musela obžalovaná [redacted] požádat o nové závazné stanovisko k záměru [redacted] v [redacted] vydala nesouhlasné stanovisko, protože požadavky na [redacted] v blízkosti [redacted] jsou mnohem vyšší, konkrétně bylo poukázáno na to, že projektová dokumentace nebyla kompletní, nezmiňovala způsob omezení vibrací v sousedním objektu, umístění monitorovacích bodů, hluková studie nebyla zpracována v souladu s požadavky

Shodu s prvpisem potvrzuje Jarmila Fischerová

[redacted] odmítal jakoukoliv součinnost. V té době již měla rozjednaná stanoviska ostatních [redacted]. Obžalovaná proto v [redacted] navštívila [redacted] a řekla jí, že nemůže splnit její požadavky, že jsou to nesmysly, na což [redacted] obžalované poradila, ať to dá k občanskoprávnímu soudu, rovněž jí sdělila, že by bylo nejlepší, aby se s ní spojil zpracovatel hlukové studie [redacted] by mu sdělila své požadavky na studii z hlediska [redacted]. Obžalovaná proto zavolala [redacted] a požádala ho, aby si domluvil schůzku s [redacted]. Obžalovaná pořád nevěděla, jak se věci mají, pan [redacted] který měl na starosti [redacted] a obžalovanou požádal, aby se na [redacted] přeptala, v jakém stadiu se věc nachází, obžalovaná se na [redacted] pokoušela dovolat, ale neúspěšně, chtěla zjistit, zda se [redacted] již sešla se zhotovitelem hlukové studie [redacted] protože v kanceláři [redacted] jí řekli, že [redacted] je na dovolené. Z toho důvodu se rozhodla zajít za [redacted] osobně; současně začátkem [redacted] obžalovaná obdržela výzvu [redacted] aby doplnila žádost o povolení odstranit stavbu, mj. o souhlasné závazné stanovisko [redacted] s tím, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve lhůtě do [redacted] odstraněny, bude řízení zastaveno a žádosti o další prodloužení lhůty k doplnění nebude vyhověno. Dne [redacted] zaparkovala [redacted] hod. došla na [redacted] našla kancelář [redacted] vešla, deštník položila na koš v rohu a stoupla si ke dveřím, stála před půlkulatým stolkem, na kterém byly položeny nějaké složky s dokumenty, s [redacted] si řekly asi dvě věty, pak do kanceláře přišla úřednice, něco přinesla, pak přišla další úřednice, také něco přinesla a odešla, pak přišla další úřednice, [redacted] během této doby seděla u svého stolu. Obžalované sdělila, že se s [redacted] ještě nesešli, ale mají se sejit během týdne. Obžalovaná se ptala [redacted] zda [redacted] bude schopná do termínu stanoveného [redacted] dát stanovisko a [redacted] jí řekla, že neví. K tomu obžalovaná uvedla, že pokud by [redacted] řízení zastavil, musela by znovu připravit podklady, průvodní dopisy a kolečko absolvovat znovu, na všechno se velmi dlouho čeká, což také sdělila [redacted]. Během schůzky [redacted] ani obžalovaná nenahlížely do složek dokumentů vyskládaných na stolku. Obžalovaná poté poděkovala, s výsledkem jednání byla spokojená, chtěla odejít, při odchodu jí omylem upadl deštník do odpadkového koše, když ho vytahovala, sjela jí z ruky kabelka, byla otevřená, vypadly jí klíče a doklady, sehnula se, posbírala je a odešla. Schůzka trvala tak 3 - 4 minuty. Její vztah s [redacted] byl profesionální, v době, kdy se setkaly, nebyl mezi nimi žádný spor, konflikt. Nedovede si vysvětlit, proč [redacted] tvrdí něco jiného.

Svědkyňě

[redacted] vypověděla, že obžalovaná požádala [redacted] o závazné stanovisko k demolici objektu [redacted]. První souhlasné stanovisko bylo vydáno začátkem [redacted] v té době byl sousední objekt [redacted] veden v [redacted] jako [redacted] a demolice ve vztahu k [redacted] jsou posuzované mírněji a ochrana veřejného zdraví nepožaduje zpracování žádných hlukových studií ze stavební činnosti.

Po vydání kladného stanoviska začal [redacted] činit kroky vedoucí k omezení možnosti demolice objektu obžalované, vyvolával různá jednání [redacted] předkládal různé doklady svědčící o tom, že demolice by mohla způsobit [redacted] byl přítomen i na jednání [redacted] nechal svolat jednání i na [redacted] kam přijeli odborníci z [redacted] kteří se zabývají problematikou vibrací, byl na jednání na [redacted] kde by [redacted] zástupci odboru [redacted] odborní [redacted] další už neví, nemyslí si, že tam byla obžalovaná. V průběhu roku [redacted] nebo [redacted] provedl změnu zápisu a nechal svůj objekt zapsat jako [redacted] tím pádem došlo k zásadní změně, obžalovaná musela zažádat o nové stanovisko k demolici, už ve vztahu [redacted] které je posuzováno přísněji, a vzhledem k tomu, že dokumentace doložená obžalovanou nebyla dostačující pro vyhodnocení hluku a vibrací při demolici objektu, bylo ve věci v [redacted] vydáno negativní závazné stanovisko. Obžalovaná se v [redacted] dostavila bez předchozího ohlášení ke svědkyni do

kanceláře na konzultaci a bylo jí sděleno, jakým způsobem se může domoci kladného stanoviska, jednalo se o doplnění projektové dokumentace o některé body. Dne [redacted] obžalovaná přišla znovu, nešlo o předem domluvenou schůzku, svědkyně dodala, že je poměrně běžné, že na úřad chodí za svědkyní na konzultace řada žadatelů o závazná stanoviska, většinou si domlouvají termín, ale není neobvyklé, že přijdou neohlášeně. Svědkyně měla na půlkulatém stole vyloženo 25-30 rozpracovaných spisů, uvedla, že vždy ráno po příchodu do práce tzv. živé spisy vyndá na stůl, toho dne byl stůl plný. Na stole byla i projektová dokumentace obžalované, svědkyně ji měla připravenou, protože očekávala, že vzhledem k vydání negativního závazného stanoviska obžalovaná bude chtít projektovou dokumentaci upravit a žádost podá znovu. Jednání trvalo 10 až 15 minut, do kanceláře nikdo jiný nepřišel, po dobu schůzky seděla svědkyně na pracovní židli za svým stolem a obžalovaná stála mezi nízkou skříňkou u dveří a půlkulatým stolem. Je možné, že měla u odpadkového koše odložený deštník. Výsledkem jednání bylo, že se svědkyně s obžalovanou domluvila, že [redacted] se obrátí přímo na svědkyni, aby mu mohla vysvětlit, v jakých bodech by bylo vhodné realizovat monitoring vibrací při demolici [redacted]. Obžalovaná poté poděkovala, něco zasunula pod projektovou dokumentaci na stole a z kanceláře odešla. Při odchodu jí mohl vypadnout deštník. Svědkyně se šla 10-20 vteřin po jejím odchodu podívat, co obžalovaná zasunula pod dokumentaci a zjistila, že jde o finanční hotovost, pět tisícovek, dvě dvoutisícovky a jedna tisícovka, svědkyně peníze vyndala, snažila se zkontaktovat [redacted] ta v kanceláři nebyla, potom se snažila zkontaktovat přímou nadřízenou, poté [redacted] protože podle interních předpisů je povinna podobný incident nahlásit [redacted] jí doporučila, aby sepsala záznam o průběhu incidentu, a poté navštívila státní zastupitelství nebo policejní služebnu, aby podala trestní oznámení na obžalovanou. Doplnila, že poté dostal věc k vyřízení kolega [redacted] protože svědkyně požádala, aby byla z důvodu podjatosti ve věci vyloučena, a dne [redacted] vydala [redacted] souhlasné závazné stanovisko.

Svědkyňě [redacted]

[redacted] vypověděla, že je [redacted] kterou považuje za velice zkušenou, spolehlivou a odborně fundovanou zaměstnankyni, se kterou počítá jako s adeptkou na převzetí funkce. Daného dne jí [redacted] telefonovala, chtěla s ní mluvit, svědkyně si zrovna rozlila čaj, proto [redacted] řekla, že jí zavolá za půl hodiny, [redacted] svědkyni neřekla, o co jde, ale že je to důležité a požádala ji, aby jí zavolala co nejrychleji. Svědkyně [redacted] během pěti minut volala zpátky a bylo jí řečeno, že to řeší právníci, že obžalovaná tam zanechala nějaký finanční obnos. Částku ani žádné souvislosti svědkyni neřekla. Svědkyně víc ani vědět nechtěla. Detaily hovoru si nepamatuje, odkázala na záznam, který sepsala krátce poté, poukázala na to, že od telefonického hovoru uplynula značná doba. K řízení o demolici objektu obžalované [redacted] uvedla, že si vybavuje, že soused dost výrazně brání tomu, aby k demolici došlo a zapojuje do toho všechny myslitelné složky, uvedla, že s takovým tlakem se během své pracovní kariéry nasetkala. Na [redacted] byla svědkyně přítomna jednání na místě, které svolával [redacted] pamatuje si, že byli přítomni zástupce stavebníka, zástupce souseda, jejich právní zástupci, za [redacted] byla přítomna svědkyně s [redacted] možná byl přítomen někdo ze [redacted]. Další účastníky ani detaily si nepamatuje, ví, že byla strašná zima, vlhko, což jí vadilo, má problémy s oběhovým systémem, bělaly jí ruce a nohy, proto se soustředila hlavně na sebe, protože za [redacted] měli ve věci jasno. Obě strany vzájemně argumentovaly, ale jednání nikam nevedlo.

Svědkyňě [redacted]

[redacted] vypověděla, že dne [redacted] v dopoledních hodinách jí telefonovala [redacted] a sdělila jí, že jí byl poskytnut úplatek ve výši 10 000 Kč, co má dělat. Detaily jí neřekla, ale po hlasu zněla značně rozrušeně. Svědkyně byla zaskočená, podobnou situaci nikdy neřešila, zamyslela se, jak věc řešit přes interní protikorupční program, a [redacted] řekla, že jí zavolá zpátky a informovala svou nadřízenou [redacted]. Pak proběhly asi dva telefonáty s [redacted]

svědkyně jí řekla, že se může jednat o trestný čin poskytnutí úplatku, vyzvala ji, aby na peníze nesahala, ale [redacted] sdělila, že už na ně sahala, že je přepočítávala. Asi při třetím telefonu [redacted] rekla jméno obžalované. [redacted] zřejmě kontaktovala [redacted] s tím, že věc se má nahlásit na policii a [redacted] byla odeslána na služebnu [redacted]. Po návratu [redacted] v souladu s interním protikorupčním programem vyplnila záznam o nepřijetí daru.

Z listinných důkazů soud považuje za stěžejní zejména následující:

na č.l. 30 doklad o platbě za stání vozidla, kterým je prokázáno, že dne [redacted] hod. byla v parkovacím automatu č. [redacted] v [redacted] uhrazena částka ve výši 10 Kč pro automobil reg. zn.: [redacted] konec parkovací doby v [redacted] hod.,

na č.l. 35 - 38 protokol o vydání věci včetně fotodokumentace bankovek (na č.l.), kterým je prokázáno, že [redacted] vydala policejnímu orgánu bankovku č. [redacted] v nominální hodnotě 5000 Kč, 2 bankovky . [redacted] a č. [redacted] v nominální hodnotě 2000 Kč a 1 bankovku č. [redacted] v nominální hodnotě 1000 Kč,

na č.l. 43-44 vyjádření [redacted] – závazné souhlasné stanovisko s projektovou dokumentací stavby „Odstranění stavby [redacted] včetně souvisejících staveb [redacted] předloženou dne [redacted] žadatelem – [redacted] zastoupenou zmocněncem [redacted] jako s podkladem pro odstranění stavby za podmínky, že v průběhu bouracích prací a při odvozu bouraného materiálu budou důsledně dodržována opatření, která budou minimalizovat hlukové emise,

na č.l. 45-47 vyjádření [redacted] – závazné nesouhlasné stanovisko s projektovou dokumentací na akci „Odstranění stavby [redacted] včetně souvisejících staveb [redacted] doručenou dne [redacted] žadatelem [redacted] zastoupenou zmocněncem [redacted] z odůvodnění plyne, že předložená projektová dokumentace neobsahovala konkrétní popis postupu pro omezení vibrací, místa monitoringu, postup pro při zjištění nadlimitních hodnot vibrací, upravená hluková studia nebyla zpracována v souladu s nařízením vlády,

na č.l. 72-84 protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace, kterými je prokázáno, kde došlo ke spáchání trestného činu, z náčrtku a fotodokumentace je zřejmé, že po vstupu do kanceláře [redacted] e po pravé straně nachází skříň, po levé straně je umístěn koš, následuje polokulatý odkládací stůl, na němž jsou položeny složky s dokumenty umístěnými tak, že byly čitelné pro osobu sedící u okna (fotografie na č.l. 83), na tomto stolku [redacted] našla bankovky (místo nálezu označeno hvězdičkou, viz též fotografie na č.l. 84), za stolem směrem k oknu se nachází pracovní stůl se dvěma židlemi,

na č.l. 88-91 úřední záznamy vyhodnocující kamerové záznamy ze dne [redacted] a fotodokumentace pořízená z kamerových záznamů, které v [redacted] hod. zachycují obžalovanou při vstupu do budovy [redacted] kde se nachází mj. odd. [redacted] a v [redacted] hod. při odchodu z budovy, v [redacted] hod. zachycují obžalovanou, která přechází přechod pro chodce přes ulici [redacted] směrem [redacted] hod. zachycují obžalovanou jdoucí po chodníku vedle [redacted] směrem k [redacted] (tedy směrem k [redacted]), v [redacted] hod. je obžalovaná zachycena, jak jde opět po chodníku vedle [redacted] čeká na přechodu pro chodce, a poté přechází směrem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

na č.l. 96-98 sdělením [redacted] ze kterého je zjištěno, že [redacted] (dále jako [redacted] se coby orgán ochrany veřejného zdraví zabývala žádostí o vydání závazného stanoviska k záměru předloženého obž. [redacted] na odstranění stavby [redacted] a následným vydáním závazného stanoviska k záměru výstavby [redacted] následně detailně popisuje genezi řízení, z čehož lze za podstatné ve vztahu k projednávané věci považovat následující:

- dne [redacted] vydala [redacted] souhlasné závazné stanovisko k záměru demolice objektu - [redacted] záměr posuzovala z hlediska hluku i vibrací, nejbližším chráněným objektem, zasaženým případnými emisemi z demolice, byl sousední objekt [redacted] vedený v [redacted] jako [redacted] ve vlastnictví [redacted]
- + během roku [redacted] byl sousední objekt ve vlastnictví [redacted] nově v [redacted] zapsán jako [redacted]
- dne [redacted] byla [redacted] obžalovanou nově požádána o závazné stanovisko k odstranění stavby [redacted] projektová dokumentace byla doplněna celkem třikrát,
- dne [redacted] vydala [redacted] nesouhlasné závazné stanovisko k záměru odstranění objektu [redacted] a to z důvodu, že projektová dokumentace neobsahovala konkrétní popis postupů pro omezení vibrací, místa monitoringu, postup při zjištění nadlimitních hodnot vibrací, předložené hlukové studie nebyly v souladu se nařízením vlády,
- v srpnu [redacted] se obžalovaná dostavila na [redacted] s požadavkem na vysvětlení důvodu vydání nesouhlasného závazného stanoviska,
- dne [redacted] se obžalovaná opětovně dostavila na [redacted] požadavkem na upřesnění míst předpokládaného monitoringu vibrací,
- dne [redacted] byla na [redacted] doručena nová žádost obžalované o vydání závazného stanoviska,

na č.l. 126 záznam o nepřijetí daru sepsaný [redacted] kterým prokázáno, že jmenované byl obžalovanou zanechán dar v podobě hotovosti ve výši 10000 Kč,

na č.l. 131 sdělení [redacted] včetně příloh na čl. 169, 171-172, 178, 180, ze kterého je zjištěno, že

- obžalovaná dne [redacted] podala žádost o povolení odstranění stavby + [redacted] žádost však neměla všechny potřebné podklady, proto bylo řízení přerušeno do [redacted] s tím, že obžalovaná byla vyzvána k doplnění podkladů do [redacted], poté požádala o prodloužení lhůty k doplnění podkladů a byla [redacted] vyzvána k doplnění své žádosti a řízení bylo přerušeno do [redacted]
- poté bylo zahájeno řízení o povolení odstranění stavby, následně byla dne [redacted] obžalovaná opětovně vyzvána k doplnění žádosti mj. o upravený akustický posudek posouzení vlivu bouracích prací ve vztahu k sousednímu chráněnému objektu [redacted] (výzva na čl. 169), usnesením ze dne [redacted] bylo řízení přerušeno do [redacted] do doby odstranění nedostatků žádosti (č.l. 171-172), obžalovaná následně požádala o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů, dne [redacted] obdržel [redacted] nesouhlasné závazné stanovisko [redacted] obžalovaná zaslala doplňující informace k zajištění podkladů [redacted] proto přerušil řízení a obžalovanou dne [redacted] vyzval k doplnění žádosti a odstranění nedostatků nejpozději do [redacted] (výzva na č.l. 178); dne [redacted] obdržel [redacted] souhlasné závazné stanovisko [redacted] (č.l. 180-182) a opatřením ze dne [redacted] oznámil

pokračování řízení o povolení odstranění stavby, k datu podání zprávy bylo řízení ve věci [redacted] přerušeno do doby nabytí právní moci rozhodnutí o povolení odstranění stavby.

Soud stranám předložil **listinné důkazy týkající se osoby a majetkových poměrů obžalované.**

Z údajů z veřejné části živnostenského rejstříku na č.l. 133-134 plyne, že obžalovaná má [redacted]

[redacted] z výpisu Evidence práv pro osobu (č.l. 135) plyne, že jí svědčí vlastnické právo k nemovitosti v katastrálním území [redacted] a k nemovitosti v katastrálním území [redacted], z výpisu z centrální evidence exekucí (č.l. 136) plyne, že proti ní není vedeno exekucní řízení, ze zprávy o pověsti podané [redacted] (č.l. 139) plyne, že byla jednou projednávána pro přestupek na úseku zákona o silniční provozu, věc byla odložena.

Z **opisu z evidence Rejstříku trestů** vyplývá, že obžalovaná byla dosud [redacted]x odsouzena (v [redacted]), je však již osvědčena, a proto je třeba na ni hledět jako by nebyla odsouzena.

Po provedeném dokazování, založeném na pečlivém uvážení všech okolností daného případu, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že se obžalovaná dopustila jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaná nepopírá, že se dne [redacted] neohlášeně dostavila do kanceláře [redacted] aby se dotázala na další postup ve věci doplnění hlukové studie, rezolutně však odmítá, že před odchodem z kanceláře zanechala pod složkami dokumentů úplatek ve výši 10 000 Kč. [redacted] se shoduje s výpovědí obžalované, pokud jde o nečekanou návštěvu obžalované a obsah krátkého jednání, zcela odchylně však vypovídá k okolnostem odchodu obžalované z její kanceláře, protože jednoznačně uvádí, že obžalovaná po ukončení jednání zasunula „něco“ pod složku dokumentů položených na stolku a vzápětí odešla; následně svědkyně zjistila, že obžalovaná pod složku dokumentů vložila bankovky v celkové výši 10 000 Kč. Vzhledem k tomu, že v kanceláři byly v daný moment přítomny pouze obžalovaná a svědkyně [redacted] musel soud velmi pečlivě vážit důkazy shromážděné ve věci a po jejich zevrubném zhodnocení došel k závěru, že verze obžalované nemůže obstát, neboť je zcela osamocena, zatímco výpověď sv. [redacted] je podpořena vedle listinných důkazů i výpověďmi sv. [redacted], jak je rozvedeno níže.

Výpověď sv. [redacted] je v první řadě zcela věrohodná v kontextu řízení vedeného u [redacted] o žádosti obžalované o povolení odstranit stavbu [redacted] vč. souvisejících staveb [redacted]

a zameru [redacted] Lze připomenout, že [redacted] v projednáváné věci nevedla samostatné řízení, ale vystupovala jako tzv. dotčený správní orgán v řízení, které vedl [redacted] Obecně toto řízení probíhá tak, že [redacted] k žádosti stavebníka (nikoliv [redacted] vydává tzv. závazné stanovisko, které posuzuje stavebníkem předkládaný záměr z hlediska ochrany veřejného zdraví. V daném případě [redacted] posuzovala mj. konkrétní vliv hluku a vibrací na sousední objekt [redacted] ve vlastnictví [redacted] Z dokazování vyplynulo, že [redacted] nejprve v [redacted] vydala souhlasné závazné stanovisko k záměru demolice (č.l. 43-44), ale poté, co bylo [redacted] nově v [redacted] zapsáno jako objekt občanského vybavení - [redacted] došlo ke zprůsňení požadavků na provedení demolice a obžalovaná musela [redacted] požádat o nové závazné stanovisko k záměru demolice. V [redacted] však [redacted] vydala nesouhlasné závazné stanovisko, které vypracovala [redacted] z jehož odůvodnění vyplynulo, že hlavní nedostatkem žádosti obžalované je absence popisu konkrétního postupu pro omezení vibrací, míst monitoringu vibrací a postupu při

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

zjištění nadlimitních hodnot vibrací (č.l. 45-47). Dále je pro věc podstatné, že nesouhlasné závazné stanovisko [redacted] obdržel [redacted] (č.l. 131 p.v.) a dne [redacted] vyzval stavebníka (tedy obžalovanou) k doplnění její žádosti mj. o souhlasné závazné stanovisko [redacted] k odstranění stavby, a to do termínu dne [redacted] s tím, že žádosti o prodloužení lhůty k doplnění podkladů již nebude vyhověno, a v případě neodstranění nedostatků žádosti bude [redacted] řízení [redacted] zastaveno (č.l. 178). Z uvedeného je tedy zřejmé, že situace se pro obžalovanou nevyvíjela slibným směrem – je zřejmé, že řízení provázely těžkosti způsobené aktivitou majitele sousední nemovitosti [redacted] (z výpovědi sv. [redacted] vyplynulo, že vyvíjel značný tlak na to, aby bylo demolicí zabráněno), [redacted] schůzka se sv. [redacted] nevedla k žádnému posunu a po obdržení výzvy [redacted] v [redacted] dostala obrazně řečeno nůž na krk. Obžalovaná měla velmi silný zájem na tom, aby došlo ke včasnému vydání souhlasného stanoviska [redacted]. Pokud by totiž [redacted] stávající řízení o povolení odstranění stavby zastavil, obžalovaná by musela začít od píky a podat [redacted] novou žádost, aby mohlo být zahájeno nové správní řízení. To by pro ni znamenalo značnou časovou ztrátu a nutnost aktualizace podkladů, případně vyžádání si nových stanovisek dotčených správních orgánů (v některých případech mají omezenou časovou platnost) a zejména další odsunutí zamýšlené výstavby [redacted]. Uvedené skutečnosti byly podle názoru soudu dostatečně silným motivem, aby obžalovaná po ukončení jednání se sv. [redacted] zanechala při odchodu z kanceláře pod složkou s dokumenty bankovky ve výši 10 000 Kč jako tzv. všimné, aby zvýšila své šance pro včasné a souhlasné vyřízení své věci. Výpověď sv. [redacted] podporují i bankovky ve výši 10 000 Kč, které vydala policejnímu orgánu, a skutečnosti plynoucí z výpovědi sv. [redacted] která potvrdila, že ji sv. [redacted] v dopoledních hodinách telefonicky kontaktovala s tím, že jí byl obžalovanou poskytnut úplatek ve výši 10 000 Kč, svědkyně přitom vypověděla, že sv. [redacted] byla velmi rozrušená. Obdobné skutečnosti plynou i z výpovědi sv. [redacted]. Obě svědkyně přitom popsaly sv. [redacted] jako zkušenou spolehlivou pracovníci [redacted] o jejichž morálních i pracovních kvalitách nikdy nemusely pochybovat. Po zhodnocení důkazní situace ani soud nenašel jediný důvod, který by vedl sv. [redacted] k podání křivé výpovědi, a uniká mu její případná motivace zinscenovat divadlo v podobě obstarání finanční hotovosti a jejího vložení pod složky dokumentů (navíc za situace, kdy se obžalovaná do kanceláře sv. [redacted] dostavila bez ohlášení), zalarmování [redacted] a podání trestního oznámení na obžalovanou, to vše za situace, kdy předechozí jednání s obžalovanou probíhala korektně a bez vypjatých emocí. Soud proto uzavírá, že při prokázání skutkového stavu vyšel z výpovědi sv. [redacted] kterou podpořily výpovědi sv. [redacted] korespondující s ní i listinné důkazy, a proto má vinu obžalované za spolehlivou prokazanou.

Po právní stránce je jednání obžalované posouzeno jako zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Tohoto zločinu se dopustí ten, kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného, a čin spáchá vůči úřední osobě. Svým jednáním obžalovaná naplnila zákonné znaky skutkové podstaty zmíněného tr. činu, protože po ukončení jednání s [redacted] [redacted] které navazovalo na nesouhlasné závazné stanovisko [redacted] k zameru demolicí stavby [redacted] ve vlastnictví obžalované, těsně před svým odchodem z kanceláře vložila pod dokumentaci položenou na stolku finanční hotovost ve výši 10.000 Kč. Obstarávání věcí obecného zájmu v daném případě spočívá v projednání a vydání závazného stanoviska [redacted] a obžalovaná svým jednáním ohrozila zájem státu na nestranném a zákonném projednání a rozhodnutí věci orgánem veřejné moci, za který je třeba [redacted] považovat, protože jí náleží pravomoc rozhodovat o právech a povinnostech jiných subjektů podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Mezi poskytnutím úplatku obžalovanou a obstaráváním věcí obecného zájmu je zřejmá souvislost, protože poskytnuté

finanční prostředky byly způsobilé ovlivnit jednání [redacted] při rozhodnutí o nové žádosti obžalované o vydání závazného stanoviska [redacted] at' z toho hlediska, že tzv. přivře oči nad nedostatky poskytnutých podkladů, případně vydání rozhodnutí nadstandardně urychlí, tak z hlediska závazání [redacted] lo budoucna, protože za účelem zamýšlené [redacted] [redacted] by obžalovaná opět musela získat souhlasné závazné stanovisko [redacted] je současně třeba považovat za úřední osobu, kterou je podle § 127 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku mj. osoba zastávající funkci v jiném orgánu veřejné moci: [redacted] v dané věci vystupovala jako osoba pověřená výkonem funkce [redacted]. Po subjektivní stránce jednala obžalovaná v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody na jeden rok až šest let (§ 332 odst. 2 tr. zákoníku). Přitěžující okolnosti soud neshledal. Přestože byla obžalovaná v minulosti [redacted] odsouzena, soud u ní shledal polehčující okolnost vedení řádného života (§ 41 písm. p) tr. zákoníku), protože obžalovaná je již osvědčena, zejména však jde o odsouzení přes [redacted] taré a obžalovaná se nadále nedopustila žádného dalšího protiprávního jednání, at' trestného nebo přestupkového charakteru, pro které by byla pravomocně odsouzena či přestupkově sankcionována. Po zhodnocení osoby obžalované a jejích majetkových poměrů soud dospěl k závěru, že je namístež uložení peněžitého trestu, protože obžalovaná [redacted] [redacted] svědčí jí vlastnické právo ke dvěma nemovitostem. [redacted]

[redacted] je tedy schopná trest zaplatit. Trest uložil ve výměře 70 denních sazeb ve výši 1000,-Kč, celkem tedy ve výměře 70 000,-Kč, kdy počet denních sazeb byl určen nad spodní hranicí zákonné sazby stanovené ust. § 68 odst. 1 tr. zákoníku s přihlednutím k závažnosti trestného činu, při stanovení výše denní sazby dle ust. § 68 odst. 2 tr. zákoníku byly zohledněny majetkové poměry obžalované. Takto uložený trest obžalovanou zasáhne, v žádném případě však není pro ni likvidační. Trest propadnutí věci byl uložen z toho důvodu, že finanční prostředky ve výši 10 000 Kč náležely obžalované a coby úplatek byly nástrojem spáchané trestné činnosti. Propadá věc připadá státu (§ 70 odst. 6 tr. zákoníku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok

učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 1 tr.řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.). Pokud je odvolání podáno v elektronické podobě, musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.)

České Budějovice dne 13.6.2025

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 17.09.2025 [redacted] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 3 To 315/2025-279 a je vykonatelné dne 17.09.2025. Přípojení doložky provedla Jarmila Fischerová dne 26.11.2025.