

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Lisa a soudkyně JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Marie Korbelové ve věci

žalobce: **Spolek Jírovcova 87**, IČO 68520484  
sídlem Jírovcova 2118/87, 370 04 České Budějovice  
zastoupeného advokátem Mgr. Janem Úlehlou  
sídlem Krajinská 224/37, 370 01 České Budějovice

proti  
žalované:

, narozená   
  
zastoupené advokátem Mgr. Petrem Nesporým  
sídlem Puklicova 1069/52, 370 04 České Budějovice,

**o zaplacení částky 98 161 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.10.2023, č. j. 16 C 108/2018-524

### takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před odvolacím soudem částku 6 485,60 Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Úlehly do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českých Budějovicích (dále jen „soud prvního stupně“) napadeným usnesením zastavil odvolací řízení (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.).
2. Soud prvního stupně vyšel z toho, že žalovaná se odvolala proti jeho rozsudku ze dne 3.5.2023, č. j. 16 C 108/2018-505. Proto ji vznikla povinnost zaplatit soudní poplatek za odvolání (§ 2 odst. 5 a § 4 odst. 1 písm. b/ zákona č. 549/1991 Sb. – dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Protože žalovaná (sama) poplatkovou povinnost nesplnila, vyzval ji soud prvního stupně k úhradě tohoto poplatku (usnesení ze dne 11.9.2023 č. j. 16 C 108/2018-523). Žalovaná soudní poplatek za odvolání (4 909 Kč - položka č. 22 bod 1 písm. a/ sazebníku soudních poplatků) ve lhůtě 15 dnů na zaplacení neuhradila. Dále soud prvního stupně uvedl, že s ohledem na povahu placení soudního poplatku vyzval k jeho úhradě zástupce žalované. V důsledku neuhrazení soudního poplatku za odvolání soud prvního stupně postupoval podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a odvolací řízení zastavil. Rovněž zmínil, že o následcích nezaplacení soudního poplatku za odvolání (zastavení odvolacího řízení) žalovaná byla poučena. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o.s.ř.“), neboť žalobci náklady odvolacího řízení nevznikly.
3. Proti tomuto usnesení se odvolala žalovaná. Rekapituluje rozhodnutí soudu prvního stupně. Namítá, že (výše uvedené) usnesení, kterým byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku za odvolání nevydal soudce, nýbrž soudní tajemnice. V tomto usnesení žalovaná nebyla poučena o tom, že může podat námitky. Je přesvědčena, že tento opravný prostředek jí náleží. Odkazuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

na § 7 odst. 1, 2 vyhlášky č. 37/1992 Sb. (dále jen „jednací řád pro okresní a krajské soudy“). Je si vědoma toho, že toto ustanovení není totožné § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb. (dále jen „zákon o vyšších soudních úřednících“). Přesto však dovozuje, že i v případě rozhodnutí soudní tajemnice jí náleží opravný prostředek v podobě námitek. Poukazuje na rozdíl v postavení (vzdělání) vyšších soudních úředníků a soudních tajemníků. I z tohoto důvodu dovozuje své oprávnění podat námitky proti usnesení, které vydal soudní tajemník. Odkazuje na odbornou literaturu (Komentář o.s.ř., 3. vydání, Svoboda, Smolík, Levý, Doležilek a kol.). Za situace, kdy uvedené usnesení neobsahovalo správné poučení o opravném prostředku (přípustnost námitek), není pravomocné. Proto nemohlo (nemělo) následně dojít k zastavení odvolacího řízení. Odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí ve věci sp. zn. 22 Cdo 1933/2019 – dostupné na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)). Dále uvádí, že rozsudkem soudu prvního stupně, proti kterému podala odvolání (rozsudek ze dne 3.5.2023, č. j. 16 C 108/2018-505), jí byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 98 161 Kč s úrokem z prodlení a na náhradu nákladů řízení částku 149 954,30 Kč. Proti tomuto rozsudku podala odvolání v plném rozsahu. Vznikla jí poplatková povinnost (4 909 Kč). Poplatek za odvolání se však nevybírá proti rozhodnutí soudu prvního stupně jen procesní povahy. Z této skutečnosti dovozuje, že by odvolací soud měl přezkoumat alespoň výrok o náhradě nákladů řízení. Dále uvádí, že řízení zahájil žalobce. Zpochybňuje účelnost úkonů právní služby žalobce (jeho podání). Dovozuje, že žalobci neměla být přiznána náhrada nákladů řízení s přihlédnutím k § 150 o.s.ř. Jedná se o složitou (dosud neřešenou) právní problematiku. Soudy (až do rozhodnutí Nejvyššího soudu v této věci – rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 9.12.2020, č. j. 22 Cdo 1170/2020-210) žaloby zamítaly. Proto lze (případně) uvažovat o přiznání náhrady nákladů řízení žalobci pouze za úkony po uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Namítá dále, že platby, které prováděla ve prospěch žalobce v minulosti (v letech 1999 a 2010) nebyly řádně vyúčtovány (nebyly žalobcem spotřebovány). Rozhodnutí, kterým by jí byla uložena povinnost hradit náklady řízení v plné výši, považuje za nepřiměřenou tvrdost (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 28 Cdo 1525/2001). Výši náhrady nákladů řízení považuje za neadekvátní (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 30 Cdo 1793/2015). Opětovně odkazuje na výše zmíněnou odbornou literaturu. Navrhla změnu napadené usnesení tak, že odvolací řízení se nezastavuje.

4. Žalobce s odvoláním nesouhlasil a navrhl potvrzení napadeného usnesení. Požadoval přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení. Nesouhlasí s odvolací argumentací ohledně nedostatku právní moci usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku za odvolání v důsledku absence poučení o právu podat námitky. Procesní předpisy nezakotvují námitky proti usnesení, které je vydáno soudním tajemníkem. Závěry žalované považuje za nepřipustnou analogii. Odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 31 Cdo 1622/2021 s tím, že lhůta k zaplacení soudního poplatku (zde za odvolání) běží již ode dne doručení příslušného usnesení (i v případě, že usnesení kterým je účastník vyzván k úhradě soudního poplatku má obsahovat poučení o námitkách). Proto lhůta k zaplacení soudního poplatku za odvolání počala běžet (žalované) ode dne jeho doručení. Dále uvádí, že odvolání žalované proti rozsudku soudu prvního stupně neobsahovalo odvolací argumentaci ohledně nákladů řízení. Nelze tedy ani projednávat námitky žalované v tomto směru (proti výroku II. rozsudku soudu prvního stupně).
5. Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné (§ 202 odst. 1 o.s.ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 věta první o.s.ř.). Odvolací soud odvolání projednal a napadené usnesení přezkoumal podle § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř. Jednání před odvolacím soudem nebylo třeba nařídit s přihlédnutím k § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
6. Odvolání není důvodné.
7. Odvolací soud při svém rozhodování vychází ze skutečností, které vymezil soud prvního stupně, neboť mají oporu v obsahu spisu. Tyto skutečnosti ostatně žalovaná v odvolání nezpochybňuje. Pro úplnost odvolací soud dodává, že usnesení soudu prvního stupně ze dne 11.9.2023, č. j. 16 C 108/2018-523, kterým žalovaná byla vyzvána k úhradě soudního poplatku za odvolání (4 909 Kč), vydala soudní tajemnice. V poučení o opravném prostředku není uvedeno, že žalovaná má právo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

podat námitky. Žalované tímto usnesením byla stanovena lhůta v délce 15 dnů od doručení k úhradě soudního poplatku za odvolání a byla poučena o tom, že v případě nezaplacení bude odvolací řízení zastaveno, přičemž k zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Soudní poplatek byl vyměřen soudem prvního stupně podle položky č. 22 bod 1 písm. a) s přihlédnutím k položce 1 bod 1 písm. b) Sazebníku soudních poplatků (příloha zákona o soudních poplatcích). Uvedené usnesení bylo doručeno zástupci žalované dne 13.9.2023 a ve stanovené lhůtě žalovaná soudní poplatek za odvolání nezaplatila.

8. V právní rovině odvolací soud souhlasí se závěry, které učinil soud prvního stupně. S ohledem na odvolací námitky považuje za vhodné doplnit následující.
9. Podle § 7 odst. 1 jednacího řádu pro okresní a krajské soudy proti rozhodnutí vydanému soudním tajemníkem ve věcech uvedených v § 6 odst. 1 až 4 nebo justičním kandidátem ve věcech uvedených v § 6a a 6b lze podat opravný prostředek za stejných podmínek jako proti rozhodnutí předsedy senátu (samosoudce).
10. Citované ustanovení vychází z toho, že proti rozhodnutí soudního tajemníka lze podat opravný prostředek za stejných podmínek jako proti rozhodnutí soudce. Usnesení, kterým je účastník (zde žalovaná) vyzván k úhradě soudního poplatku (zde za odvolání), má povahou usnesení, kterým se upravuje vedení řízení. Proti tomuto usnesení proto není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.). Jednací řád pro okresní a krajské soudy nestanoví, že proti usnesení vydanému soudním tajemníkem v případě, že proti němu není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 o.s.ř.), lze podat námitky. Opačný závěr dovozovaný žalovanou s odkazem na § 9 odst. 2 zákona o vyšších soudních úřednících odvolací soud nepovažuje za přiléhavý (správný). Opravný prostředek (včetně námitek) přichází v úvahu tehdy, pokud tak zákon (jiný právní předpis) výslovně stanoví. Tak tomu v této věci není. Naopak jednací řád pro okresní a krajské soudy výslovně stanoví, že proti rozhodnutí soudního tajemníka je přípustný opravný prostředek za stejných podmínek jako proti rozhodnutí soudce. Odvolací námitka žalované jde tedy přímo proti znění jednacího řádu pro okresní a krajské soudy. Uvedený závěr žalované dostatečně neodůvodňuje ani rozdíl ve vzdělání soudních tajemníků a vyšších soudních úředníků zákon. Lze také dodat, že usnesení, kterým je účastník (zde žalovaná) vyzván k úhradě soudního poplatku, nemá povahu rozhodnutí ve věci samé. Není jím ani řízení skončeno. Postup soudního tajemníka (v popsané situaci) je nakonec přezkoumán soudcem (zde odvolacím soudem) při rozhodování o zastavení (zde odvolacího) řízení.
11. Dále je třeba připomenout, že žalobcem zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR (ve věci sp. zn. 31 Cdo 1622/2021) neváže povinnost zaplatit soudní poplatek (zde za odvolání) na právní moc usnesení, kterým je účastník vyzván k úhradě soudního poplatku. I v tomto směru je tedy odvolací argumentace nedůvodná. Pro úplnost odvolací soud dodává, že soud prvního stupně ve výše uvedeném usnesení stanovil soudní poplatek za odvolání ve správné výši (v souladu s výše uvedenou položkou Sazebníku soudních poplatků). Poskytl žalované i přiměřenou lhůtu k jeho úhradě a poučil ji také o následcích nezaplacení soudního poplatku (zastavení odvolacího řízení).
12. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti tedy soud prvního stupně postupoval v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a v důsledku nezaplacení soudního poplatku za odvolání odvolací řízení správně zastavil. Správně rozhodl i o náhradě nákladů řízení.
13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací soud postupoval podle § 219 o.s.ř. a věcně správné usnesení soudu prvního stupně potvrdil.
14. Pro úplnost odvolací soud dodává, že pokud jsou splněny podmínky pro zastavení odvolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku, tak soud zastaví (zcela) odvolací řízení. Odvolací soud tedy neshledal důvody pro přezkoumání výše uvedeného rozsudku soudu prvního stupně ani ohledně výroku o náhradě nákladů řízení. Proto se odvolací argumentací žalované v tomto směru dále nezabývá.

15. V rámci odvolacího řízení byl žalobce plně úspěšný (§ 224 odst. 1 o.s.ř. a § 142 odst. 1 o.s.ř.). Proto má nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů odvolacího řízení. Jde o odměnu za 1 úkon právní služby (vyjádření k odvolání) podle § 7 bod 5, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. k) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) ve výši 5 060 Kč, 1 paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu) a náhradu za DPH ve výši 21 % z výše uvedených částek podle § 140 odst. 3 o.s.ř. Celkem náklady odvolacího řízení představují 6 485,60 Kč.

**Poučení:**

Proti touto usnesení je přípustné dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně u Okresního soudu v Českých Budějovicích, avšak jen za podmínek stanovených § 237 o.s.ř.

České Budějovice 29. února 2024

Mgr. Tomáš Lis v. r.  
předseda senátu

Lenka Houdková  Digitálně podepsal Lenka Houdková  
Datum: 2024.04.03 07:40:37 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.04.2024. Připojení doložky provedla Irena Svobodová dne 16.04.2024.