



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Sklenářem v hlavním líčení konaném dne 26. 03. 2025 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný [REDACTED], nar. [REDACTED] 1995 [REDACTED]
[REDACTED],

je vinen, že

v době od [REDACTED] do [REDACTED] v [REDACTED] se záměrem zmařit výkon rozhodnutí soudu a vyhnout se výkonu trestu nenastoupil bez závažného důvodu k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře [REDACTED] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [REDACTED], č. j. [REDACTED], jenž nabyl právní moci dne [REDACTED], a to navzdory tomu, že výzvu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [REDACTED] 024 sp. zn. [REDACTED] k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody převzal do vlastních rukou osobně dne [REDACTED], když měl podle této výzvy nastoupit nejpozději do jednoho týdne, a to v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin uložený trest odnětí svobody ve [REDACTED], přičemž tak neučinil a do výkonu trestu nenastoupil, načež byl na základě příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin omezen na osobní svobodě policejním orgánem Policie ČR, Oddělením [REDACTED] [REDACTED], a následně dodán do [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] téhož dne v [REDACTED] hodin,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2, § 43 odst. 2 tr. zákoníku za tento přečin a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci dnem [REDAKCE], k **souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci dnem [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

- 1 Po provedeném dokazování v rámci hlavního líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je podrobně uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
- 2 **Obžalovaný** [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDAKCE], byl k hlavnímu líčení předvolán a současně byla nařízena jeho eskorta. Dne [REDAKCE] zdejší soud obdržel prostřednictvím Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] [REDAKCE] žádost obž. [REDAKCE] o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Třebaže je obecně podle § 202 odst. 4 tr.ř. vyloučeno konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného, je-li ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě, upravuje zákon v § 202 odst. 5 tr.ř. výjimku z tohoto pravidla pro situace, kdy sám obžalovaný o konání hlavního líčení v nepřítomnosti žádá. Tato situace v projednávané věci nastala. Soud proto odvolal žádost o eskortu obžalovaného k hlavnímu líčení a po slyšení souhlasného stanoviska přítomných stran podle § 205 odst. 2 tr.ř. rozhodl podle § 202 odst. 2, 5 tr.ř. o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného.
- 3 Následně soud podle § 207 odst. 2 tr.ř. ze spisu přečetl **protokol o výslechu obviněného** na č.l. 8-10 spisu, odkud jednak čerpal (níže shrnuté) poznatky o osobních poměrech obžalovaného, jednak zjistil, že obžalovaný se ke stíhanému skutku již v přípravném řízení doznal s tím, že o termínu nástupu do výkonu trestu věděl. Ve stanovené lhůtě nenastoupil z osobních důvodů, kdy nechtěl nechat družku samotnou.
- 4 Soud dále podle § 213 odst. 1 tr.ř. v hlavním líčení provedl **listinné důkazy**. Primárně šlo o listiny dokládající průběh skutkového děje popsaného ve výroku rozsudku (č.l. 14-19, č.l. 36-37), dále pak o listiny dokumentující osobní a majetkové poměry obžalovaného, jeho trestní a přestupkovou minulost a současné chování ve výkonu trestu (č.l. 20-33, č.l. 46-62). Byly rovněž předloženy k nahlédnutí přípisy obž. [REDAKCE] které adresoval soudu z výkonu trestu (č.l. 63, 66) a které stvrzují jeho doznání k projednávanému skutku. Konečně byl k důkazu proveden také trestní spis Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE], čehož bylo zapotřebí vzhledem k nutnosti přezkoumat podmínky pro ukládání souhrnného trestu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

- 14 **Míra zavinění obžalovaného** není dle zjištění soudu snižována působením žádné vnější okolnosti nezávislé na vůli obžalovaného.
- 15 **Pohnutka obžalovaného** byla z trestněprávního pohledu nezávadná, obžalovaný do výkonu trestu nenastoupil proto, že chtěl tímto způsobem brát ohledy na blízké osoby.
- 16 **Polehčující okolnosti** spočívají v tom, že obž. spáchal trestný čin tohoto druhu poprvé (§ 41 písm. a) tr.z.), nezpůsobil žádnou škodu (§ 41 písm. i) tr.z.), k činu se doznal (§ 41 písm. l) tr.z.), s policií a následně se soudem řádně spolupracoval. (§ 41 písm. m) tr.z.) a trestného činu litoval (§ 41 písm. o) tr.z.)
- 17 **Přítěžující okolnosti** spočívají v tom, že obž. spáchal trestný čin s rozmyslem – nejednalo se o omyl nebo pochybení, jednalo se o záměrné nenastoupení (§ 42 písm. a) tr.z.) Mimo to byl již pro obžalovaný v minulosti pro trestnou činnost opakovaně odsouzen (§ 42 písm. q) tr.z.) - v této souvislosti soud pouze dodává, že neshledal žádné skutkové okolnosti, které by mohly být podkladem pro to, aby soud podle § 42 písm. q) věta za středníkem tr.z. nepokládal tuto okolnost za přítěžující.
- 18 **Doba, která v době rozhodnutí soudu uplynula od spáchání činu**, nebyla podle názoru soudu nikterak excesivní a neměla tedy vliv na úvahu soudu o druhu a výměře trestu. Od ukončení trestné činnosti do vyhlášení rozsudku uplynulo 175 dnů.
- 19 **Osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného**, nakolik byly dokazováním v hlavním líčení zjištěny, lze shrnout tak, že obž. je [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].
- 20 **Dosavadní způsob života obžalovaného** není možné na podkladě provedeného dokazování podrobněji hodnotit, neboť poznatky k osobě obž. pozůstávají toliko z informací o jeho deliktární minulosti.
- 21 **Chování obžalovaného po činu** nevykazuje žádná zřetelě hodná specifika, která by bylo třeba zohledňovat při úvaze o druhu a výměře trestu. Obž. [REDACTED] mírně, nikoli však nevýznamně polehčilo, že se nikterak nezpěchoval zadržení, neohrožoval policisty realizující příkaz k dodání do výkonu trestu, a nevyvolal tak potřebu důraznějšího zákroku spojeného s použitím donucovacích prostředků.
- 22 **Postoj obž. k trestnému činu v trestním řízení** lze shrnout tak, že obžalovaný se k činu od počátku trestního stíhání doznával. V řízení před soudem zaslal soudu přípis, kde své doznání dále stvrdil, a k prohlášení viny tedy zjevně nedošlo jen proto, že hlavní líčení se odbyvalo v nepřítomnosti obžalovaného. Formálně tedy sice k prohlášení viny nedošlo (obhájce za obžalovaného podle zákona prohlášení viny učinit nemůže), soud nicméně postoj obžalovaného k věci hodnotil v jeho prospěch zcela obdobným způsobem, jako by k prohlášení viny došlo.
- 23 Veškeré shora uvedené okolnosti, které jsou podle zákona rozhodné pro úvahu soudu o druhu a výměře trestu, soud hodnotil a dospěl k závěru, že pokud jde o **druh trestu**, je v případě obžalovaného třeba ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody.

- 24 Vzhledem k tomu, že stíhaný skutek byl dokonán dne [REDAKCE], bylo podle § 43 odst. 2 tr.z. zapotřebí zrušit výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], a ukládat **souhrnný trest** podle trestní sazby stanovené na ten ze sbíhajících se trestných činů, který je podle zákona nejpřísněji trestný. Tím je v daném případě přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.z., na který zákon stanoví trest odnětí svobody v sazbě od [REDAKCE] do [REDAKCE]
- 25 Současně platí, že souhrnný trest nesmí být mírnější (co do druhu ani výměry) než trest, který byl obžalovanému uložen předešlým rozsudkem. Jestliže tedy citovaným rozsudkem ve věci sp.zn. [REDAKCE] byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře [REDAKCE] měsíců, znamenalo to, že v nyní projednávané věci musel být jako souhrnný trest ukládán rovněž nepodmíněný trest odnětí svobody, a to ve výměře nad [REDAKCE] měsíců až do tří roků.
- 26 Se zřetelem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem soud vyměřil obž. [REDAKCE] souhrnný trest odnětí svobody na [REDAKCE] měsíců (tzn. stávající trest z věci sp.zn. [REDAKCE] navýšil toliko o dva měsíce), neboť je přesvědčen, že přísnějšího trestu není v projednávaném případě třeba. Trest však nebyl ukládán ještě blíže spodní hranici zákonné trestní sazby § 205 odst. 2 tr.z., která byla pro ukládání souhrnného trestu určující, neboť poznatky o trestní minulosti obžalovaného vedou k závěru, že takový trest by byl shovívavý už přespříliš, byl by nepřiměřeně mírný a z té příčiny nezákonný.
- 27 Vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody soud již žádné další tresty neukládal, neboť toho není k nápravě obžalovaného ani k ochraně společnosti zapotřebí (§ 38 odst. 2 tr.z.)
- 28 Třebaže projednávaný trestný čin spadá do kategorie trestných činů, u nichž zákon (§ 55 odst. 2 tr.z.) zvláště ukládá zdrženlivost při ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody, musel být v této věci nepodmíněný trest odnětí svobody přesto ukládán, protože současně bylo třeba dodržet pravidla pro ukládání souhrnného trestu, který nesmí být mírnější než trest, který byl již uložen předešlým rozsudkem.
- 29 Zařazení obž. pro výkon trestu do **věznice s ostrahou** vychází z ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr.z., neboť nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení obž. do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. **Odvolání nemůže s úspěchem podat, kdo se práva odvolání vzdal.**

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 26. března 2025

Mgr. Jan Sklenář, v.r.
samosoudce