



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 2.2.2026 v Českých Budějovicích takto:

I.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ruší výrok o vině a trestu obž. [redacted] narozeného [redacted] 1986, z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] č.j.: [redacted] T [redacted], který byl obžalovanému doručen dne [redacted] a nabyl právní moci dne [redacted] jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

II.

Obž. [redacted]  
nar. [redacted] 1986

je vinen, že

1. dne [redacted]  
[redacted] se záměrem nerespektovat uloženou sankci spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted]

RZ [redacted] když byl v ulici [redacted] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, Oddělení [redacted] (původně vedenou Okresním soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn.: T [redacted]),

2. dne [redacted] ve [redacted] se záměrem nerespektovat uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, řídil osobní automobil tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] a to nejméně po pozemní komunikaci [redacted] v obci [redacted]

3. dne [redacted] v [redacted] poté, co na místo přijel osobním automobilem tovární značky [redacted] v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil [redacted] který následně uložil do zavazadlového prostoru osobního automobilu, kterým přijel, a z místa následně odjel do obce [redacted] čímž [redacted] způsobil škodu ve výši [redacted] Kč, a dále [redacted] způsobil škodu ve výši [redacted] Kč,

4. dne [redacted] v [redacted] se záměrem nerespektovat uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, řídil osobní automobil tovární značky [redacted] a to nejméně po pozemní komunikaci [redacted] ve směru jízdy od [redacted] směrem k [redacted] kdy v kilometru [redacted] nepřizpůsobil rychlost svým schopnostem a vlastnostem vozidla a při projíždění na sebe navazující pravotočivé a následně levotočivé zatáčky dostal s vozidlem smyk a vyjel vlevo mimo komunikaci, kde se s vozidlem převrátil na střechu a zůstal na louce a následně místo nehody opustil, aniž by nehodu ohlásil,

5. v době [redacted] v [redacted] po předchozí společně domluvě s dosud neustanoveným spolupachatelem, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, překonali okno do prostoru kanceláře společnosti [redacted] c, ze které následně odcizili notebook značky [redacted] nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě [redacted] Kč, laserový měřič značky [redacted] typ [redacted] nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě [redacted] Kč, měřák koncových spotřebičů značky [redacted] nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě [redacted] Kč a klíč od vozidla tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] v hodnotě [redacted] Kč, čímž společnosti [redacted] způsobili škodu v celkové výši [redacted] Kč,

6. dne [redacted] v [redacted] po předchozí společně domluvě s dosud neustanoveným spolupachatelem, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, v průběhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

návštěvy odcizil dámské jízdni elektrokolo [redacted] značky [redacted] typ [redacted] výrobní číslo [redacted] číslo motoru [redacted] v hodnotě [redacted] Kč, čímž [redacted] způsobil škodu ve výši [redacted] Kč,

kdy jednáním v bodech 3., 5. a 6. způsobil škodu v celkové výši [redacted] Kč,

*a jednání pod body 1.- 6. se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] s nabytím právní moci obou rozsudků dne [redacted] uznán vinným ze spáchání mimo jiné přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměr [redacted] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne [redacted] a trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu [redacted] měsíců, který doposud nevykonal,*

### tedy

#### ad 1. – 4.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### ad 3., 5., 6.

dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

### čímž spáchal

#### ad 1. – 4.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### ad 3., 5., 6.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. f) trestního zákoníku, spáchaný dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v silničním provozu na dobu 26 (dvacetšest) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost, aby na náhradě škody zaplatil poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

částku ve výši 25 000 Kč,

částku ve výši 7 000 Kč,

částku ve výši 19 000 Kč,

částku ve výši 30 000 Kč,

když podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Obžalobou sp. zn. podanou k soudu dne státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání skutků popsanych pod body 2. – 6. výroku rozsudku.

Hlavní líčení bylo konáno dne Obžalovaný byl poučen dle ust. § 206a tr. řádu a rozhodl se učinit prohlášení o vině podle ust. § 206c tr. řádu. Soud poučil obžalovaného o následcích prohlášení o vině ve smyslu ust. § 206c odst. 2 tr. řádu, zjistil stanovisko státního zástupce dle ust. § 206c odst. 3 tr. řádu a vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti uvedené v ust. § 206c odst. 5 tr. řádu, přijal dle ust. § 206c odst. 4 tr. řádu prohlášení viny a současně dle § 206c odst. 6 tr. řádu rozhodl, že v tomto rozsahu se dokazování neprovede.

K osobním poměrům obžalovaný vypověděl, že po výstupu z výkonu trestu pracoval ve firmě ale měl nehodu na motorce, následkem čehož o práci přišel. Na svobodě si dal pervitin, jinak se snaží drogám vyhýbat.

Soud stranám předložil listinné důkazy týkající se osoby a majetkových poměrů obžalovaného. Na č.l. 228 je založen výpis z Evidenční karty řidiče, z něhož plyne, že má záznamů, na č.l. 244 je založen opis z evidence přestupků, z něž plyne, že nemá záznam, na č.l. 247-252 je založen výpis z Centrální evidence exekucí, z něž plyne, že je proti němu vedeno celkem exekučních řízení.

Z opisu z evidence Rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný byl celkem odsouzen (od r. ), v posledních letech šlo mj. o

posledně uložený trest ve výměře měsíců vykonal dne Po propuštění na svobodu byl odsouzen v tr. věci vedené zdejším soudem pod sp. zn.: ; trestním příkazem ze dne byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře hodin, daného jednání se dopustil dne Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne a nabyl právní moci dne

Na základě prohlášení viny učiněného obžalovaným má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku pod body 2. – 6. V největší stručnosti lze zmínit, že k části projednávaného jednání se částečně doznal již v přípravném řízení, v ostatním ho

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

usvědčují skutečnosti plynoucí z úředních záznamů o podaném vysvětlení [redacted] kamerové záznamy, záznamy o telekomunikačním provozu a odborné vyjádření z oboru [redacted] odv. [redacted] Hodnota odcizených věcí je prokázána odbornými vyjádřeními. Svým jednáním pod body 3., 5., 6. výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. f) trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, protože dílem sám, dílem společným jednáním si присвоjil věci popsané ve výroku rozsudku, tedy věci pro něj cizí, tím, že se jich zmocnil, způsobil škodu v celkové výši [redacted] Kč, tedy ve smyslu ust. § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním ve smyslu ust. § 121 tr. zákoníku, a v posledních třech letech byl za tr. čin krádeže potrestán, jak plyne z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] když uložený nepodmíněný trest odnětí svobody vykonal dne [redacted] Jednáním pod body 2.-4. výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože tím, že řídil motorové vozidlo přes uložený trest zákazu činnosti, mařil výkon rozhodnutí soudu. Jednání popsané pod bodem 2.-4. soud posoudil jako dílčí útoky pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za jehož předchozí dílčí útok spáchaný dne [redacted] byl již pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] č.j.: [redacted] neboť byly vedeny jednotným záměrem a naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu, současně jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí (§ 116 tr. zákoníku).

Při úvahách o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Soud obžalovanému uložil společný úhrnný trest podle ust. § 45 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Společný trest byl uložen ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] který byl obžalovanému doručen dne [redacted] soud proto nejprve zrušil u zmíněného tr. příkazu výrok o vině, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném tr. příkaze rozhodl o vině dílčími útoky ze dne [redacted] Úhrnný trest byl uložen z důvodu, že obžalovanému byl ukládán trest za více tr. činů. Podle pravidel pro ukládání společného a úhrnného trestu nesmí být nově uložený trest mírnější než trest uložený dřívějším rozhodnutím, trest se ukládá podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody až na dva roky (§ 337 odst. 1 tr. zákoníku). Obžalovanému polehčuje prohlášení viny, na druhou stranu mu přitěžuje okolnost způsobení vyšší škody (§ 42 písm. k) tr. zákoníku), neboť způsobená škoda ve výši [redacted] Kč výrazně překračuje hranici 10 000 Kč, okolnost spáchání více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a nelze přehlédnout opakované odsouzení pro tr. čin krádeže a tr. čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, díky kterým je třeba na obžalovaného již hledět jako na [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

což mu přitěžuje (§ 42 písm. q) tr. zákoníku). Po zhodnocení těchto okolností soud neshledal naprosto žádný prostor pro uložení výchovného či alternativního trestu a dospěl k závěru, že na obžalovaného je třeba působit razantně, a proto mu uložil trest odnětí svobody v trvání měsíců, pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v délce měsíců byl uložen z důvodu, že obžalovaný je zřejmě nepoučitelný a trestného jednání se opakovaně dopouští na poli dopravy, soud proto považuje za důležité zabránit mu účastnit se silničního provozu jako řidiči. Obžalovaný se na tomto místě upozorňuje na nutnost striktního dodržování uloženého zákazu činnosti, jehož porušením by se vystavil nebezpečí opětovného trestního stíhání pro tr. čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a současně se poučuje, že do doby výkonu trestu zákazu činnosti se nezapočítává doba výkonu trestu odnětí svobody.

V **adhezním řízení** soud rozhodoval o uplatněných nárocích na náhradu škody. Pošk. se trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 25 000 Kč, pošk. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 7 000 Kč, pošk. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 32 000 Kč a pošk. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 35 000 Kč. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného uznal vinným žalovaným jednáním, mezi nímž a způsobenou škodou je příčinná souvislost, rozhodl též o vznesených nárocích a uložil mu povinnost, aby uhradil vzniklou škodu následovně:

- částku ve výši 25 000 Kč, která představuje hodnotu odcizené stanovenou podle odborného vyjádření (č.l. 74),
- částku ve výši 7 000 Kč, která představuje hodnotu odcizeného stanovenou podle odborného vyjádření (č.l. 75),
- částku ve výši 19 000 Kč, která představuje celkovou hodnotu odcizených věcí stanovenou podle odborných vyjádření (č.l. 130-131),
- částku ve výši 30 000 Kč, která představuje hodnotu odcizeného stanovenou podle odborného vyjádření (č.l. 173).

Poškození byli se zbytkem svých nároků na náhradu škody podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Je tomu tak z důvodu, že soud při stanovení hodnoty odcizených věcí vycházel z odborných vyjádření, která jsou založena ve spise. Pokud se tedy poškození připojili k trestnímu stíhání s požadavkem na náhradu škody ve vyšší částce, nemůže jim soud toto právo upřít, ovšem musí současně konstatovat, že těžištěm dokazování v rámci trestního řízení je posuzování viny a rozhodování o trestu, přičemž otázka výše škody byla posuzována na základě odborných vyjádření, další případné dokazování ohledně oprávněnosti či neoprávněnosti výše uplatněného požadavku na náhradu škody by přesáhlo potřeby trestního stíhání. To však poškozeným nebrání nad rámec výroku o povinnosti nahradit způsobenou škodu uplatňovat své požadavky v občanskoprávním řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 1 tr.řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.). Pokud je odvolání podáno v elektronické podobě, musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.)

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 2.2.2026

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.  
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová