



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 20.11.2025 v Českých Budějovicích **takto:**

**Obžalovaná** [REDACTED]

narozená [REDACTED] 1970 v [REDACTED]

**je vinna, že**

minimálně v době od [REDACTED] hodin dne [REDACTED] do [REDACTED] hodin dne [REDACTED] v [REDACTED] bez závažného důvodu nenastoupila na výzvu Okresního soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED] která jí byla doručena do vlastních rukou dne [REDACTED] do výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] který nabyl právní moci dne [REDACTED] když byla vyzvána, aby se neopozději do [REDACTED] týdnů od převzetí výzvy tj. do [REDACTED] dostavila v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin do [REDACTED] do výkonu uloženého trestu odnětí svobody ve výměře [REDACTED] měsíců, což záměrně neučinila a do výkonu trestu odnětí svobody byla dodána až dne [REDACTED] hodin, a to na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody ze dne [REDACTED]

**tedy**

mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupila na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**čímž spáchala**

přecín maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 1 (jeden) měsíc.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

**Odůvodnění:**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

K hlavnímu líčení dne [redacted] se obžalovaná nedostavila a svou neúčast nijak neomluvila. Vzhledem k tomu, že obžaloba, sp. zn.: [redacted] a předvolání k hlavnímu líčení (vz. 10 a vz. 108) jí byly doručeny do vlastních rukou dne [redacted], konal soud hlavní líčení v nepřítomnosti obžalované, neboť má za to, že formální podmínky spolu s materiální podmínkou uvedené v ust. § 202 odst. 2 tr. řádu byly splněny, protože obžaloba byla obžalované řádně doručena, obžalovaná byla k hlavnímu líčení řádně a včas předvolána, ke skutku byla vyslechnuta v přípravném řízení a věc šlo spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti obžalované.

Soud za užití § 207 odst. 2 tr. řádu a § 314d odst. 2 tr. řádu četl **výpověď obž.** [redacted] **z přípravného řízení** ze dne [redacted]. Obžalovaná uvedla, že [redacted] z toho důvodů jí byl také přerušen výkon trestu odnětí svobody. Dříve bydlela [redacted] kde si převzala výzvu k nástupu do výkonu trestu. výzvu však necetla, dopis měla porad v kabelce, druhý den ho z kabelky vyndala a přečetla si ho, [redacted] jí říkala, že si z ní někdo dělá legraci, obžalovaná to tedy neřešila, do výkonu trestu nenastoupila ve stanoveném termínu, dodala, že chtěla být doma se svou [redacted]. Potom se dozvěděla, že je v pátrání, protože nenastoupila do vězení. Svého jednání lituje.

Listinné důkazy jsou zastoupeny zejména:

na č. l. 24 – 26 pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] kterým byl obžalované za přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku uložení nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání [redacted] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

na č. l. 28 výzvou k nastoupení trestu, kterou je prokázáno že obžalovaná byla vyzvána, necht' nastoupí do [redacted] týdnů od doručení výzvy výkon trestu odnětí svobody do [redacted]

na č.l. 29 doručenkou, kterou je prokázáno, že výzva k nastoupení trestu byla obžalované doručena do vlastních rukou dne [redacted]

na č.l. 21 příkazem k dodání do výkonu trestu ze dne [redacted] kterým je prokázáno, že soud nařídil obžalovanou dodat do výkonu trestu odnětí svobody,

na č.l. 23 protokolem o dodání osoby do výkonu trestu, kterým je prokázáno, že obžalovaná byla policejním orgánem dodána do výkonu trestu dne [redacted]

Soud stranám předložil listinné důkazy týkající se osoby a majetkových poměrů obžalované. Ze zprávy o pověsti podanou Magistrátem města České Budějovice na č.l. 30 vyplývá, že [redacted]. Ze sdělení OSSZ České Budějovice na č.l. 33 je zjištěno, že naposledy byla jako zaměstnanec evidována v roce [redacted]. Na č.l. 34 je zpráva Úřadu práce ČR, ze které plyne že naposledy byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v roce [redacted]. Ze sdělení Vězeňské služby ČR – [redacted] se dokládá, že [redacted]. Z Evidence práv pro osobu na č.l. 37 plyne, že [redacted]. Z výpisu z Centrální evidence exekucí na č.l. 38-41 plyne, že [redacted]. Z opisu evidence přestupků na č.l. 42 se dokládá, že [redacted]. Z Centrální evidence vězňenských osob na č.l. 43 vyplývá, že [redacted].

Soud dále provedl důkaz spisem Okresního soudu v Lounech, sp. zn. [redacted] a to:

na č.l. je založeno stanovisko Oblastní lékařské komise ze dne [redacted], kterým se dokládá [redacted]

na č. l. 12 pravomocným usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne [redacted] č. j. [redacted] kterým byl výkon trestu odnětí svobody obžalované přerušen na dobu [redacted] měsíců,

na č.l. 17 hlášení změn [redacted] ze kterého se podává, že obžalované byl dne [redacted] přerušen výkon trestu odnětí svobody a obžalovaná byla propuštěna z výkonu trestu.

Z opisu z evidence Rejstříku trestů je zjištěno, že obžalovaná byla dosud [redacted] soudně trestána (od roku 1988), v drtivé většině pro tr. čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. Naposledy byla odsouzena již zmíněným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání [redacted] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaná dopustila jednání kladeného jí podanou obžalobou za vinu, tedy že nerespektovala výzvu soudu a bez závažného důvodu nenastoupila do [redacted] k určenému datu k výkonu pravomocně uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody, když do této věznice byla dodána až policisty dne [redacted]. Obžalovaná nepopírá, že výzva k nástupu trestu jí byla doručena, ale na svou obhajobu uvádí, že ji považovala za žert, a proto nenastoupila výkon trestu. Tuto obhajobu soud nemůže přijmout, na výzvě k nástupu trestu nebylo ničeho neobvyklého nebo komického, ba naopak, jednalo se o standardní výzvu vz. 61 tr. ř. opatřenou kulatým razítkem, navíc výzva zcela zřejmě navazovala na pravomocně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání [redacted] měsíců v tr. věci zdejšího soudu sp. zn.: [redacted] o němž obžalovaná věděla a tedy musela očekávat obdržení výzvy k nástupu trestu. V řízení nebyly

prokázány (a obžalovanou ani nebyly tvrzeny) závažné důvody bránící obžalované v nástupu trestu, jediným důvodem, který zmiňuje, je žádost její [REDAKCE] aby s ní zůstala doma. Byť soud má pro pouto mezi matkou a dcerou pochopení, nemůže tento důvod považovat za natolik závažnou skutečnost, která by měla potenciál bránit obžalované v nástupu výkonu trestu, notabene za situace, kdy je její dcera dlouhodobě umístěna v [REDAKCE]. Pokud by se obžalovaná chtěla hájit svým nepříznivým zdravotním stavem, který by jí bránil v nástupu trestu, ten by samozřejmě mohl být považován za zvlášť závažný důvod bránící nástupu výkonu trestu, ovšem nelze přehlédnout skutečnost, že se o svém [REDAKCE] dozvěděla až po nástupu do výkonu trestu, a to dne [REDAKCE] kdy absolvovala [REDAKCE] v rámci vstupní lékařské prohlídky. Žádný závažný důvod bránící obžalované nastoupit výkon trestu tedy v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] nebyl prokázán. Po právní stránce soud hodnotil jednání obžalované ve shodě s podanou obžalobou, tedy jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, neboť obžalovaná mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupila na výzvu soudu trest odnětí svobody. Po subjektivní stránce jednala přinejmenším v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), neboť věděla, že svým počínáním může porušit zájem chráněný trestním zákoníkem spočívajícím v zájmu na řádném výkonu rozhodnutí soudu, a pro případ, že tak učiní, s tím byla srozuměna.

Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Obžalovaná byla ohrožena uložením trestu odnětí svobody až na 2 léta (§ 337 odst. 1 tr. zákoníku). Obžalované polehčuje okolnost dle § 41 písm. o) tr. zákoníku, jelikož již v přípravném řízení svého činu upřímně litovala. Naopak jí přitěžuje její trestní minulost (celkem [REDAKCE] záznamů v ORT) a skutečnost, že trestné činnosti se dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení v tr. věci vedené zdejším soudem pod sp. zn.: [REDAKCE]. Při hodnocení její osoby soud nemohl odhlédnout od skutečností týkajících se jejího zdravotního stavu, kdy obžalované byla diagnostikována [REDAKCE].

Soud po zvážení všech okolností případu, zejména s ohledem na osobu obžalované a její zdravotní stav, vyměřil obžalované trest odnětí svobody ve výměře 1 měsíce, který se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, přičemž takový trest je shledán jako naprosto přiměřený, zákonný a spravedlivý.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok

učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 1 tr.řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.). Pokud je odvolání podáno v elektronické podobě, musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.)

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 20.11.2025

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.  
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová