



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Radkou Podlešákovou ve věci žalobce:

██████████, ██████████,
se sídlem ██████████,
zastoupen advokátem Mgr. Jindřichem Lvem,
se sídlem Murmanská 1475/4, 100 00 Praha 10

proti
žalovanému:

██████████,
se sídlem ██████████,

o zaplacení částky ████████ Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku ████████ Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 12.2017 do zaplacení, dále s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 1. 2018 do zaplacení, dále s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 2. 2018 do zaplacení, dále s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 3. 2018, dále s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 4. 2018 do zaplacení, dále s úrokem z prodlení 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 8. 5. 2018 do zaplacení, dále s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky ████████ Kč od 16. 5. 2018 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši ████████, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku [REDAKCE] Kč s příslušenstvím, která představuje nevypořádané závazky ze smlouvy o vedení účetnictví č. [REDAKCE] uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 1. 4. 2017. K tomu žalobce blíže uvedl, že na základě výše uvedené smlouvy poskytl žalobce žalovanému účetní služby. Žalovaný se ve smlouvě zavázal hradit žalobci paušální částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH měsíčně, a to počínaje měsícem dubnem 2017. Dále se žalovaný ve smlouvě zavázal hradit žalobci sazbu [REDAKCE] Kč bez DPH za hodinu práce za individuální činnosti v souvislosti s vedením účetnictví. Žalobce svou práci v souladu se smlouvou odvedl a vystavil žalovanému fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.12.2017, dále fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.1.2018, fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.2.2018, fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.3.2018, fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.4.2018, fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 7.5.2018 a fakturu č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] splatnou dne 15.5.2018. Z důvodu neplnění závazků ze strany žalovaného žalobce následně smlouvu ukončil. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky před podáním žaloby, žalovaný však dlužnou částku neuhradil.
2. Žalovaný nárok žalobce neuznal, uvedl, že s výši dlužných faktur nesouhlasí, a že se službami žalobce nebyl spokojen. Dále žalovaný uvedl, že pravidelně nebyly zasílané pohledávky, kontrolní hlášení z finančního úřadu obsahovala chyby, neplnění si povinností.
3. Soud ve věci zjistil následující skutkový stav:
4. Žalovaný uzavřel s žalobcem dne 1. 4. 2017 smlouvu o vedení účetnictví č. [REDAKCE] na základě které se žalobce v pozici dodavatele zavázal, že bude pro žalovaného v pozici odběratele za podmínek stanovených touto smlouvou zpracovávat účetnictví a mzdovou agendu zaměstnanců žalovaného. Žalovaný se zavázal platit za řádné provedení služeb dodavateli sjednanou cenu. Předmětem smlouvy bylo poskytování účetních služeb žalobcem v těchto oblastech: a) zpracování prvotních účetních dokladů, b) vedení účetnictví dle zákona o účetnictví, c) zpracování daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob, k dani z přidané hodnoty za příslušné zdaňovací období a k silniční dani, d) zpracování kontrolního hlášení, e) poskytování účetního poradenství formou emailu, f) zastupování před úřady. Dále bylo ve smlouvě ujednáno že zpracování mzdové a personální agendy žalobcem obsahuje: a) přípravu pracovních smluv a mzdových výměrů nových zaměstnanců, b) výpočet mezd, c) výpočet průměru na dovolenou, d) výpočet průměru pro nemocenské dávky, e) výpočet sociálního a zdravotního pojištění za zaměstnance i odvod zaměstnavatelů, daň ze mzdy, f) vedení mzdových listů zaměstnanců, g) vedení evidenčních listů důchodového zabezpečení, h) potvrzení průměru pro výpočet nemocenských dávek, i) potvrzení o výdělku na nárok dávky státní sociální podpory, j) celoroční uzávěrku mzdových listů, k) na konci roku sestavení ročního zúčtování zaměstnanců, l) při výstupu zaměstnanců zápočtové listy, potvrzení o mzdě, sražených daních a odpracované době. Ve smlouvě bylo ujednáno, že žalovaný se zavazuje platit za činnost poskytovanou žalobcem dle této smlouvy smluvní cenu [REDAKCE] bez DPH měsíčně, počínaje službami za měsíc duben 2017. Dále bylo ve smlouvě ujednáno, že cena za služby nad rámec této smlouvy se stanoví vždy individuálně, a to služby žalobce v hodinové sazbě [REDAKCE] Kč bez DPH za hodinu, služby třetí strany individuální cena. Dále bylo ve smlouvě ujednáno, že vyúčtování bude probíhat měsíčně tak, že dodavatel, tj. žalobce, zašle odběrateli, tedy žalovanému, rozpis činností a jejich časovou náročnost, po jejím odsouhlasení vystaví žalobce řádný daňový doklad, který bude splatný 14 dnů po vystavení. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou počínaje zpracováním agend za měsíc duben 2017 (zjištěno ze Smlouvy o vedení účetnictví č. [REDAKCE] uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 1. 4. 2017).

5. Žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za listopad 2017 (zjištěno z faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] splatné dne 15. 12. 2017), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za prosinec 2017 (zjištěno z faktury č. [REDACTED] splatné dne 15. 1. 2018), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za leden 2018 (zjištěno z faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] splatné dne 15. 2. 2018), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za únor 2018 (zjištěno z faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] splatné dne 15. 3. 2018), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za březen 2018 a dále výslech PČR, příprava podkladů v rozsahu 4 hodin po [REDACTED] (zjištěno z faktury č. [REDACTED] splatné dne 15. 4. 2018), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za zpracování DPPO 2017 (zjištěno z faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] splatné dne 7. 5. 2018), dále žalobce vyúčtoval žalovanému částku [REDACTED] za vedení účetnictví za duben 2018 (zjištěno z faktury č. [REDACTED] splatné dne 15. 5. 2018).
6. Z emailové korespondence ze dne 24. 4. 2018 (č.l.19 a 19 verte spisu) poté bylo soudem zjištěno, že tehdejší jednatel žalovaného [REDACTED] sdělil žalobci, že akceptuje výpověď a dluh dá pokud možno v co nejkratším čase do pořádku (zjištěno z emailové korespondence ze dne 20.4 a 24. 4. 2018).
7. Žalovaný neuhradil svůj dluh vůči žalobci ani přes zaslanou předžalobní upomínku (zjištěno z předžalobní upomínky ze dne 22. 5. 2018 a dokladu o odeslání).
8. Z důkazů, které nejsou uvedeny v odůvodnění tohoto rozsudku, nečinil soud žádné skutkové závěry, popř. je ani neprovedl pro nadbytečnost, proto je v odůvodnění tohoto rozsudku neuvádí. Provedené důkazy soud hodnotí jako věrohodné. Důkazy byly soudem hodnoceny jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech.
9. Soud žalobě jako důvodné v plném rozsahu vyhověl, neboť přiložené listinné důkazy prokazují skutkový stav, tak jak je tvrzen žalobcem. Žalobce prokázal, že mezi ním a žalovaným byla uzavřena smlouva o vedení účetnictví. Právně byla věc posouzena podle § 1746 odst. 2 zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdy se jedná o smlouvu, která jako typ není výslovně v občanském zákoníku upravena. Svou povahou má smlouva podle názoru soudu nejbližše ke smlouvě o dílo tak, jak je upravena v § 2586 a následující občanského zákoníku. Z předložených listinných důkazů má soud za prokázané, že žalobce provedl pro žalovaného v souladu se smluvními ujednáními činnosti, a to konkrétně vedení účetnictví za leden 2018, dále zpracování DPPO 2017, dále vedení účetnictví za duben 2017, dále vedení účetnictví za listopad 2017, dále vedení účetnictví za prosinec 2017, dále za únor 2018, dále za březen 2018 a dále taktéž v souladu s článkem 5.2 smlouvy přípravu podkladů k výsledku PČR v rozsahu 4 hodin práce po [REDACTED] Kč/h tak, jak jsou uvedeny na fakturách specifikovaných v odůvodnění rozsudku výše. Provedené úkony žalobce žalovanému taktéž vyúčtoval. Žalovaný sice nárok žalobce neuznal, nicméně uvedl pouze neurčitá tvrzení, z nichž není zjevné, co konkrétně žalobci vytýká, a v čem žalovaný spatřuje vadnost plnění žalobce. Žalovaný se ani nedostavil k jednání soudu, aby mohl být soudem poučen o nutnosti doplnění tvrzení. Za této situace má soud nárok žalobce za dostatečně prokázaný a důvodný. Nárok žalobce na úrok z prodlení vyplývá z § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb.
10. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 142a odst. 1 o.s.ř., když plně procesně úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Náhrada nákladů řízení je tvořena náhradou za zaplacený soudní poplatek ve výši 1 036 Kč, dále odměnou za 5 úkonů právní služby po 2 140 Kč/úkon (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní upomínka, 2x písemné podání ve věci samé a 1x účast při jednání soudu) v souladu § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., dále náhradou hotových výdajů právního zástupce žalobce ve výši 1 500 Kč v souladu s § 13 odst. 3 citované vyhlášky (á 300 Kč), dále náhradou cestovních výdajů právního zástupce žalobce v souladu s § 13 vyhlášky č.177/1996 Sb.

v souvislosti s cestou osobním automobilem z místa sídla do místa jednání soudu a zpět ve výši podle vyhlášky č.333/2018 Sb., tj. za 296 km, spotřeba 4,9l/100km, cena paliva benzín 33,10Kč/l, amortizace 4,10Kč. Dále žalobci náleží náhrada za promeškaný čas v souladu s § 14 vyhl. č.177/1996 Sb. za 8 půlhodin po 100Kč/půlhodina. Dále byla žalobci přiznána 21% DPH s ohledem na skutečnost, že právní zástupce žalobce je jejím plátcem.

11.Lhůta k plnění byla žalovanému stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nebudou-li povinnosti uloženy tímto rozsudkem dobrovolně a včas splněny, může se oprávněný domáhat jejich splnění prostřednictvím exekuce.

České Budějovice 26. únor 2019

Mgr. Radka Podlešáková v. r.
samosoudkyně