



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivetou Tichou ve věci
posuzované:

██████████ narozená dne ██████████
bytem ██████████,
v řízení zastoupena opatrovníkem JUDr. Zdeňkem Drtinou, Ph.D.,
advokátem se sídlem Husova tř. 1845/11, 370 01 České Budějovice,

za účasti:

██████████ narozený dne ██████████,
bytem ██████████

Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích,
se sídlem Goethova 1949/2, 370 21 České Budějovice,

o omezení svéprávnosti a jmenování opatrovníka,

takto:

- I. ██████████ narozená ██████████, se omezuje ve svéprávnosti na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku tak, že není způsobilá
- a) nakládat s majetkem a s finančními prostředky nad částku 3 000 Kč měsíčně,
 - b) uzavírat smlouvy kupní a darovací, jejichž předmět přesahuje hodnotu 3 000 Kč, dále smlouvy nájemní a podnájemní smlouvy leasingové, úvěrové, zástavní smlouvy a smlouvy o ručení smlouvy o zápůjčce, smlouvy o bankovních produktech, smlouvy o poskytování

služeb elektronických komunikací a další smlouvy zavazující k opakujícím se finančním plněním.

II. Soud jmenuje posuzované [REDAKCE] opatrovníkem její dceru [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] bytem [REDAKCE] k zastupování jí ve všech právních jednáních, ke kterým není způsobila dle výroku I.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Státu se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

1. Z podnětu Krajského soudu v Českých Budějovicích, který vede insolvenční řízení dlužníků [REDAKCE] zahájil soud usnesením z 26. 1. 2024 řízení o svéprávnosti [REDAKCE] (dále jen posuzovaná) a řízení o jmenování opatrovníka a tato řízení spojil ke společnému projednávání. V insolvenčním řízení vyšlo najevo, že posuzovaná trpí již od roku 2006 závažnou duševní poruchou a smysl insolvenčního řízení je schopna chápat jen ve významně redukované míře. To je potvrzováno četnými lékařskými zprávami ošetřujícího psychiatra [REDAKCE] [REDAKCE]. Její zdravotní stav se zhoršil počátkem jara 2023, kdy se u ní dostavil těžký depresivní propad a organicky podmíněná deteriorace kognitivních funkcí s významným postižením intelektových i paměťových schopností do pásma lehké až středně těžké demence. Posuzovaná se dostala do dluhů, neuváženě investovala, byla podvedena, exekutor jím zastavil byt.
2. Usnesení ze 7. 3. 2024 soud jmenoval posuzované opatrovníkem pro toto řízení JUDr. Zdeňka Drtinu, Ph.D., advokáta v Českých Budějovicích.
3. V průběhu řízení dne 27. 5. 2024 došel soudu návrh manžela posuzované [REDAKCE] [REDAKCE] na omezení manželky ve svéprávnosti tak, že není způsobilá nakládat s majetkem, jehož hodnota přesahuje 1 000 Kč. Dále navrhoval, aby byl jmenován jejím opatrovníkem. V návrhu uvedl, že jeho manželka trpí Alzheimerovou chorobou v lehké až středně těžké formě a v důsledku toho je snadno ovlivnitelná a manipulovatelná, když v roce 2021 se stala obětí podvodu, investovala na internetu, o všechny prostředky přišla. Při hledání cesty, jak je získat zpět, zkontaktovala [REDAKCE] který jí přemluvil k dalším investicím, získal přístup do jejího bankovníctví, všechny její osobní údaje a přesvědčil ji k uzavření úvěrové smlouvy a veškeré peníze následně posílal na svůj účet a posuzovanou i jejího manžela velmi zadlužil.
4. K osobě posuzované bylo zjištěno, že je starobní důchodkyní, je vdaná. Žije ve společné domácnosti s manželem [REDAKCE] [REDAKCE] v družstevním bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], má dvě dospělé děti, a to dceru [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] a syna [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE]. Pracovala jako učitelka, asi 10 let byla v invalidním důchodu z psychiatrické indikace. Ze živnostenského rejstříku vyplývá, že posuzovaná podniká jako fyzická osoba na základě živnostenského oprávnění ve zprostředkování obchodu a služeb, živnostenské oprávnění vzniklo 1. 3. 2000, je na dobu neurčitou a tuto činnost zahájila 9. 7. 2009. Sídlo podnikání má shodné s adresou svého bydliště a podniká pod [REDAKCE]. Okresním soudem v Českých Budějovicích proti ní byly nařízeny exekuce a jejich provedením pověřeni soudí exekutoři. [REDAKCE] [REDAKCE] a to pro vymožení částek 102 179 Kč, 60 914 Kč a 49 300 Kč. Usnesením Krajského soudu v Českých

Budějovicích ze dne 25. 7. 2023 č. j. [REDAKCE] bylo rozhodnuto o insolvenčním návrhu dlužníků [REDAKCE] a [REDAKCE] tak, že byl zjištěn jejich úpadek a soud [REDAKCE] řešení úpadku dlužníků oddlužením. Z usnesení téhož soudu z 8. 1. 2024 pak byla pro insolvenční řízení ustanovena dlužnici [REDAKCE] opatrovníkem JUDr. Helena Nutilová, Ph.D. advokátka v Českých Budějovicích. Dalším usnesením téhož soudu z 8. 1. 2025, č. j. [REDAKCE] – velké B – 51 pak bylo rozhodnuto o tom, že dlužníci jsou oprávněni podat návrh na povolení oddlužení a soud [REDAKCE] jejich oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Z obsahu odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že do insolvenčního řízení se přihlásili věřitelé s pohledávkami v celkové výši 6 833 242 Kč a v rozsahu 6 700 030 Kč byly popřeny. Zadlužení vzniklo tím, že [REDAKCE] v roce 2020 investovala rodinné úspory do koupě akcií a následně se snažila o jejich navrácení prostřednictvím [REDAKCE] který z ní postupně vylákal finanční prostředky, nejprve 230 000 Kč a pak v červnu 2021 600 000 Kč a následně 1 125 000 Kč. Následně dlužníci přesvědčil k převedení členského podílu v bytovém družstvu k zajištění splácení půjček na třetí osobu, což se uskutečnilo 10. 5. 2022, za cenu 2 200 000 Kč. Oba dlužníci jsou starobní důchodci, jejich starobní důchod činí 24 996 Kč a z něho budou prováděny příslušné srážky. [REDAKCE] je nad to osobou samostatně výdělečně činnou, kdy v rámci této činnosti si vydělává prodejem kosmetiky Avon cca 2 000 Kč měsíčně.

5. Ze znaleckého posudku MUDr. Jana Tučka, Ph.D. ze dne 8. 11. 2024, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno po studiu spisu, dostupné dokumentace a na základě vlastního klinického vyšetření posuzované, že [REDAKCE] trpí lehkým až středně těžkým stupněm demence smíšené etiologie. V minulosti byla také léčena pro depresivní poruchu. Jedná se o poruchu trvalého charakteru s postupným zhoršováním stavu. Posuzovaná je schopna číst, ale složitější text již není schopna interpretovat. Rozpozná hodnotu peněz, zná hodnotu věcí, neumí řešit nové situace, zkratkovitě hledá nejjednodušší řešení, aniž by uvažovala o následcích, které to pro ni může mít. Má narušené paměťové schopnosti, hlavně krátkodobé. Vlivem duševního onemocnění mohou být její rozpoznávací a ovládací schopnosti v řadě situací až podstatně sniženy. Posuzovaná je schopna se samostatně rozhodovat v běžných záležitostech každodenního života, je schopna si zajistit zdravotní péči. Není schopna uzavírat smlouvy a nakládat s finančními prostředky. Není schopna se samostatně dostat z dluhové spirály, ve které se ocitla. Není schopna domyslet důsledky svého jednání, porozumět jednání týkající se insolvence a jiných právních úkonů. Z výpovědi znalce pak bylo zjištěno, že posuzovaná, i když trpí středně těžkou demencí, je schopna si na příslušných úřadech vyřídit příznání jednoduchých dávek, ale složitější úkony a podepisování složitějších smluv a zajišťování vícero podkladů, tak toho již schopna není. Dostává-li se do situací, se kterými se běžně v minulosti nesetkala, jedná ukvapeně, zkratkovitě, což se nejvíce projevilo v nakládání s financemi. Základní zdravotní úkony a služby je schopna si zajistit. Má náhled zejména na svůj somatický stav, otázkou je péče psychiatrická, kde ten náhled je zkreslený, neboť posuzovaná stále nadhodnocuje svoje schopnosti a usuzuje, že je schopná všechny úkony vykonávat. Prognóza vývoje jejího duševního onemocnění není příznivá, jejíž stav se bude zhoršovat. Posuzovaná potřebuje pomoc a podporu svého manžela. Některá jednání činí v kooperaci s ním, jiná však nikoliv. Pokud by tuto pomoc a podporu od něj neměla, byla by ve výrazných problémech a v ohrožení.
6. Z výpovědi posuzované soud zjistil, že s určitým omezením svéprávnosti souhlasí, protože někdy ani neví, co má dělat. Potřebuje pomoc a podporu další osoby. V současnosti se o ni stará manžel a pomáhá jí se vším. Je po mrtvici ochrnutá na levou stranu. Je pravdou, že prostřednictvím internetu investovala finanční prostředky, o čemž manžel nevěděl. Následně zjistila, že se stala obětí podvodu a pak na internetu hledala,

kdo by jí z problémů dostal a narazila na pana [REDAKCE]. Neví, o kolik peněz již přišla, investovala někdy v roce 2021. Pobírá starobní důchod ve výši 24 996 Kč a přivydělává si kosmetikou. Má na starosti skupinu tzv. „avonek“, a těm pomáhá s objednávkami. Má živnostenské oprávnění a řádně podává daňová přiznání. Má účet u ČSOB. V současné době se špatně pohybuje. Nakupovat sama nechodí, to chodí manžel. Stala se obětí podvodného jednání pana [REDAKCE] který vybral z jejího účtu necelé 2 miliony Kč. Šlo o výtěžek z prodeje družstevního bytu, protože členská práva k němu převedla podvodnou smlouvou na třetí osobu. V tom bytě teď bydlí s manželem a platí právě panu [REDAKCE] za bydlení 18 700 Kč měsíčně. As od roku 2006 chodí pravidelně k ambulantnímu psychiatrovi, v současné době k [REDAKCE] a ten jí předepisuje léky. Ty jí vyzvedává manžel a také jí je připravuje a podává. Chtěla by ponechat dispozici s finančními prostředky tak ve výši cca 5 000 Kč měsíčně, aby mohla zaplatit nutné poplatky, jídlo a koupit i něco dětem. Na svém účtu má nastavené i trvalé příkazy. Dcera jí pomáhá, jednou týdně je navštěvuje. Syn bydlí [REDAKCE] a s ním se často nevidají, neboť má v péči nezletilého syna [REDAKCE]. Dcera jí zařídila insolvenční. Posuzovaná nemá přehled o tom, jaké mají měsíční příjmy a výdaje, ale doma to má někde napsané. Insolvenční splátky jim zatím nebyly stanoveny, byly popřeny nějaké pohledávky vůči nim. Má zhruba přehled o tom, kolik peněz na účtě má ona a kolik manžel, stále vyřizuje ty úřední záležitosti týkající se jich společné domácnosti. Když domů přijdou složenky a různé výpisy, tak to stále vyřizuje posuzovaná, počká, až je jí dobře a pak to všechno zaplatí a vyřídí. K lékařům je schopna se ke všem objednat a doprovází jí vždy manžel, do ordinace s ní však nechodí, s lékaři komunikuje sama. Přes den hodně spí. Za opatrovníka by chtěla nejraději manžela, už by mu všechno řekla a on by se naučil, jak má vše zařizovat. Je pravda, že manželovi se nesvěřila s tím, že je zadlužila a že se stala obětí podvodu. Měla strach, že jí bude nadávat. Oběma svým dětem důvěřuje, ale neví, zda by měli čas vykonávat její opatrovnictví.

7. Navrhovatel, manžel posuzované při jednání uvedl, že skutečně neměl přehled o tom, co manželka provedla, jak je zadlužila. Celý život před ním vše úzkostlivě tajila. A on se o zadlužení dovídal až postupně, když k nim začali chodit vymahači a exekutoři. Navrhovatel má zdravotní problémy, je invalidní, pobírá důchod ve výši cca 31 000 Kč měsíčně a příspěvek na mobilitu 900 Kč měsíčně. Dochází také k ambulantnímu psychiatrovi [REDAKCE] pro úzkostné stavy, duševní poruchou netrpí. Bere jenom léky na spaní. Pokud jde o hrazení nutných plateb spojených s chodem domácnosti, tak je to mnoho let zařízeno tak, že je hradí manželka z jejího účtu, jeho důchod se poté, co přijde, převede na účet manželky a navrhovatel každý měsíc vybírá z účtu peníze cca 40 000 Kč a ty předává manželce. Ta s nimi stále nakládá, rozdělí je do různých obálek a navrhovateli postupně dává peníze, když chodí nakupovat. Se všemi jejich penězi tedy nadále hospodaří posuzovaná a navrhovatel nemá žádný přehled o tom, jak to činí. On sám nemá žádné osobní potřeby. Poté, co posuzovaná prodělala mrtvici, tak je veškerá péče o domácnost na něm, vaří, pere, uklízí, chodí nakupovat a stará se o manželku. Bojí se jí i doma nechat samotnou, co zase provede, je neustále na mobilu a na počítači. Dcera je navštěvuje pravidelně jednou týdně, pomohla jim vyřídit insolvenční. Netroufá si již dělat opatrovníka manželce, jednak po zdravotní stránce, na tom není dobře a nezvládl by hospodařit se všemi příjmy a zajišťovat veškeré výdaje. Nikdy to nedělal a asi by to nezvládl. Je na tom psychicky špatně po tom, co všechno se událo a ještě děje.
8. Z výpovědí svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] dcery posuzované. bylo zjištěno, že v domácnosti veškeré záležitosti vyřizovala vždy matka, nakládala s majetkem, platila složenky, nakupovala, vyřizovala úřední poštu. Svědkyně si ani nevšimla, že by rodiče byli v nouzi, že by neměli peníze a ani se jí o tom nezmiňovali. Nepozorovala ani žádné změny chování u

své matky, občas si pletla jména vnoučat nebo zapomínala, ale to přičítala jejímu věku. Dlouhou dobu se matka zabývala prodejem kosmetiky Avon, byla často mezi lidmi. Svědkyně neměla a nemá přehled o jejich majetku, o jejich hospodaření. To, že jsou v dlužích a prakticky bez majetku, jí zavolal otec 1. 6. 2023 s tím, že mají zablokovanou kartu a nemají peníze. Následně to svědkyně začala řešit a zjistila, že matka si už v roce 2023 nebyla schopna uvědomit důsledky svého jednání a posoudit je. V mezidobí byla dvakrát v nemocnici, zhroutila se z toho, co způsobila. Matka by měla být rozhodně omezena ve svéprávnosti, aby se už tahle situace neopakovala. Nyní ale už nemají co rozházet, protože nic nevlastní. Svědkyně sama nikdy žádné dluhy neměla, žádné půjčky ani hypotéku si nebrala. Matka je schopna nadále rozhodovat o svém zdraví a o zdravotních úkonech a službách, stejně tak je schopna si vyřídit své osobní záležitosti na úřadech, požádat o vydání nové občanky, změnit si číslo účtu. Není však podle svědkyně již schopna uzavírat různé druhy smluv, zejména těch, které se týkají majetku a nakládání s ním. Na její potřeby by jí postačovalo 1 000 Kč měsíčně. Přes internet si mamka nikdy žádné zboží neobjednávala. Svědkyně nevěděla, že se matka léčí na psychiatrii a že trpí nějakým duševním onemocněním. Rodiče mají běžné měsíční výdaje na potraviny a léky a věci do domácnosti v rozmezí od 8 000 do 10 000 Kč. Matka bere drahé léky, kde jsou vysoké doplatky. Náklady na bydlení spolu se službami spojenými s užíváním bytu u nich činí cca 20 000 Kč měsíčně. Ke svým osobním poměrům svědkyně uvedla, že je svobodná, žije ve společné domácnosti s dvacetiletým synem, je zaměstnána v řádném pracovním poměru, nemá žádné dluhy. Je ochotna a schopná vykonávat opatrovnictví matky.

9. Manžel posuzované navrhl, aby byla omezena ve svéprávnosti ohledně nakládání s finančními prostředky a majetkem a aby jí dcera dělala opatrovníka. Uvítal by, kdyby už skončila u Avonu, i když na druhou stranu je to jediný koníček, který ji drží nad vodou a dělá to s velkou láskou.
10. Posuzovaná souhlasila se svým omezením ve svéprávnosti ohledně nakládání s majetkem a s finančními prostředky, ale chtěla by disponovat alespoň s částkou, která jí postačí na nákup léků, což je 2–3000 Kč měsíčně. Chtěla by dál prodávat Avon, když zboží od něj prodává jen kamarádkám a letitým zákaznicím. Když si ho od ní nepřevzou, tak ho může vrátit a nemůže u ní dojít k žádné újmě. Aby mohla dál pro Avon pracovat, musí si měsíčně objednat zboží alespoň v hodnotě 2 500 Kč.
11. Procesní opatrovník posuzované spolu se zástupcem OSZ navrhli, aby byla posuzovaná omezena ve svéprávnosti v nakládání s majetkem a finančními prostředky nad hodnotu 3 000 Kč měsíčně s tím, že by jí mělo být zachováno právo vykonávat podnikatelskou činnost na základě živnostenského oprávnění, když tam jí žádná újma nehrozí. Také by jí mělo být zachováno právo rozhodovat o zdravotních službách a úkonech a o svém zdravotním stavu. Zástupce OSZ navrhl, aby posuzovaná byla omezena ve svéprávnosti i ohledně uzavírání nájemních a podnájemních smluv s ohledem na neuspokojivou bytovou situaci posuzované, do které se vlastním jednáním dostala. Také by měla být omezená v uzavírání písemných smluv a smluv zavazujících k opakujícímu se plnění. Dobu omezení svéprávnosti navrhl stanovit na tři roky, kdy by před jejím uplynutím měla být provedena revize rozsahu omezení svéprávnosti.
12. Podle § 55 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o.z.) k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní

záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

13. Podle § 57, odst. 1 o.z. soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.
14. Podle § 59 odst. 1, 2 o.z. soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.
15. Podle § 62 o.z. v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka, přihlédne soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.
16. Podle § 64 o.z. rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezabavuje člověka práva samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života.
17. Podle § 471, odst. 2 o.z. soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.
18. Po provedeném dokazování a po jeho skutkovém a právním zhodnocení soud dospěl k přesvědčení, že je nutné přistoupit k omezení svéprávnosti posuzované, neboť je to v jejím zájmu. V řízení bylo prokázáno, že [REDAKCE] [REDAKCE] trpí závažnou duševní poruchou trvalého rázu a v jejím důsledku není schopna postarat se o některé své záležitosti a samostatně právně jednat bez rizika vzniku závažné újmy. V řízení bylo prokázáno, že posuzovaná se v období roku 2000–2023 stala obětí podvodu. Sebe i svého manžela významně zadlužila a téměř připravila o bydlení. Posuzovaná bez vědomí manžela uzavřela několik smluv o zápůjčce či úvěru, aniž by byla schopna posoudit jejich důsledky. Některé smlouvy podepsala i přesto, že si je nepřečetla nebo neporozuměla jejich obsahu. V důsledku duševního onemocnění je posuzovaná osobou velmi důvěřivou a lehce zmanipulovatelnou a zneužitelnou. V důsledku jejího majetkoprávního jednání dostala sebe a svého manžela do stavu nouze a zadlužení, což vyústilo ve vedení insolvenčního řízení proti ní a jejímu manželovi. Činila tak bez vědomí příslušníku své rodiny, dokonce tato svá jednání před nimi zatajovala. V řízení bylo také prokázáno výpověďmi posuzované i jejího manžela, že doposud je to právě posuzovaná, která nadále obstarává chod domácnosti po stránce finanční a nakládá se všemi příjmy a rozhoduje o výdajích na společnou domácnost a na potřeby obou dvou. Z toho jednoznačně vyplývá, že je ohrožena závažnou újmu ekonomickou, finanční a před jejím vznikem je možno ji ochránit pouze omezením jí ve svéprávnosti v oblasti nakládání s majetkem a s finančními prostředky. V řízení bylo dále prokázáno, že posuzovaná již sama nechodí nakupovat a peníze svěřuje manželovi, který nákupy obstarává. Posuzovaná v souladu s výpovědí jejího manžela se vyjádřila ke svým nutným měsíčním osobním potřebám tak, že

potřebuje cca 2–3 000 Kč především na nákup léků, které užívá. Je stále osobou samostatně výdělečně činnou. Koordinace prodeje kosmetiky Avon, které se věnuje, je zároveň jejím velkým koníčkem a zálibou. Touto činností si měsíčně obstarává 2–2 500 Kč a doposud se nikdy v minulosti nestalo, že by s takovým podnikáním, jak ho ona sama vylíčila, byla ohrožena nějakou újmou či dokonce, že by k nějaké finanční újmě v důsledku tohoto podnikání došlo. Soud proto omezil posuzovanou ve svéprávnosti v nakládání s majetkem nad hodnotu 3 000 Kč a s finančními prostředky nad částku 3 000 Kč měsíčně. Další potřebu ochrany posuzované v podobě omezení svéprávnosti v určitých právních jednáních soud shledal v uzavírání různých druhů smluv, když v řízení bylo prokázáno, že jejich obsahu není mnohdy schopna porozumět a zejména reálně posoudit důsledky pro ni z těchto smluv vyplývající. Proto ji soud omezil v uzavírání smluv kupních a darovacích, a to jen těch, jejichž předmět přesahuje hodnotu 3 000 Kč, když je přesvědčen, že do této částky je schopna posuzovaná s finančními prostředky a s majetkem účelně a hospodárně nakládat a nehrozí jí žádná závažná újma. Újma posuzované hrozí i ohledně uzavírání smluv nájemních a podnájemních v podobě případné ztráty bydlení nebo závazku bydlet v bytě za nepřiměřené nájemné. Posuzovaná v minulosti bez vědomí manžela převedla členská práva k družstevnímu bytu, ve kterém s manželem bydlela a doposud bydlí, na třetí osobu, aniž by vyhodnotila nevýhodnost takové transakce. Posuzovaná je dle názoru soudu nadále ohrožena ekonomickou a majetkovou újmou, pokud by i nadále uzavírala smlouvy o zápůjčce, o poskytování služeb elektronických komunikací, o bankovních produktech a další smlouvy zavazující ji k opakujícím se finančním plněním. V řízení bylo dále prokázáno, že ač posuzovaná trpí duševní nemocí trvalého rázu, je schopná za pomoci členů své rodiny obstarávat si potřebnou lékařskou péči, komunikovat s lékaři, objednat se na pravidelnou prohlídku a vyřídit si osobní záležitosti na úřadech. V řízení vyšlo najevo, že je to právě manžel, který jí všude doprovází a poskytuje jí pomoc a podporu. V těchto záležitostech tedy může posuzovaná právně jedna zcela samostatně, není ohrožena závažnou újmou. Stejně tak může vykonávat volební právo. Vymezený rozsah omezení [REDAKCE] [REDAKCE] ve svéprávnosti jí zajistí potřebnou ochranu a zamezí vzniku jí závažné újmy. Ač bylo v řízení zjištěno, že zdravotní stav posuzované se v budoucnu nezlepší, ba naopak bude se zhoršovat, omezil ji soud ve svéprávnosti na dobu tří let s ohledem na probíhající insolvenční řízení a důsledky s tím spojené, zasahující do jejich osobního života. V nejbližších měsících bude zapotřebí učinit vše pro to, aby se posuzovaná spolu se svým manželem postupně zbavili dluhů a zlepšili svou majetkovou a bytovou situaci. Je tedy v zájmu posuzované, aby k přezkoumání rozsahu omezení svéprávnosti došlo dříve než za pět let.

19. S poukazem na ustanovení § 62 a § 465 o.z. jmenoval soud posuzované opatrovníkem její dceru [REDAKCE] [REDAKCE] když je to potřeba k ochraně jejich zájmu. Je mezi nimi vytvořen vztah vzájemné důvěry, dcera projevuje o posuzovanou dlouhodobý a opravdový zájem a obě s tímto jmenováním opatrovníka souhlasily. Jmenovaný opatrovník je oprávněn a povinen opatrovanou zastupovat ve všech právních jednáních, ke kterým není způsobilá dle výroku I tohoto rozhodnutí a je povinen každoročně vždy do 30. 6. podávat soudu a opatrované vyúčtování správy jejího jmění.
20. Výrok o nákladech řízení mezi účastníky vyplývá ze ustanovení § 23 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), když soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů v řízení některému z jeho účastníků. Pokud jde o náklady řízení vzniklé České republice v souvislosti s úhradou znalečného, tak ty platí stát s poukazem na ustanovení § 43 odst. 1 z.ř.s. O odměně a náhradě hotových výdajů jmenovaného opatrovníka pro řízení rozhodne soud samostatným usnesením po jejich vyúčtování. Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne

doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

České Budějovice 16. ledna 2025

JUDr. Iveta Tichá v. r.
samosoudkyně