



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Petra Janoušková jako samosoudcem, ve věci péče o nezletilou ■■■■■ nar. ■■■■■, bytem ■■■■■ zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Trhových Svinech, OSPOD z matky ■■■■■ nar. ■■■■■, bytem jako nezletilá, právně zastoupené Mgr. Dušanem Petrlíkem, advokátem v Českých Budějovicích, Mánesova 11/3b, a z otce ■■■■■ nar. ■■■■■, bytem jako nezletilá, právně zastoupeného JUDr. Libuší Zemanovou, advokátkou se sídlem v Českých Budějovicích, B. Smetany 11a, o **úpravu výchovy a výživy nezletilé po rozvodu manželství,**

t a k t o :

- I. Nezletilá ■■■■■ nar. ■■■■■, se pro po právní moci rozsudku o rozvodu manželství **svěřuje do společné výchovy** obou rodičů.
- II. Výživné rodičů pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství, **se nestanoví.**
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se návrhem podaným dne 27.12. 2012 domáhala úpravy poměrů nezletilé ■■■■■ za trvání manželství s tím, že manželství z něhož se narodila, již není harmonické. Otec hradí náklady na bydlení ve výši 5.000,- Kč měsíčně a poplatky za odpady, dlouhodobě neplatí výživné na dceru, ani nepřispívá na domácnost. Jeho měsíční příjem se pohybuje kolem 25.000,- Kč, neboť zahrnuje plat řidiče 17.000,- Kč a výsluhu ■■■■■ České republiky 8.000,-

Kč. Má vysokou spotřebu alkoholu a cigaret, neboť denně navštěvuje restaurační zařízení, matka se stará o dceru a její potřeby hradí ze svého příjmu 15.000,- Kč měsíčně. V době od 17.9. 2012 do 1.12. 2012 byla na nemocenské, pobírala pouze nemocenské dávky ve výši 9.000,- Kč. Má v péči ještě nezletilého ■■■■■ nar. ■■■■■, na nějž bylo stanoveno výživné 700,- Kč měsíčně, ale jeho otec jej dlouhodobě neplatí. Otec nezletilé další vyživovací povinnosti nemá. Matka požádala, aby dcera byla svěřena do její výchovy a otcí bylo stanoveno výživné od prosince 2009 částkou 4.370,- Kč měsíčně.

Otec s návrhem matky nesouhlasil, domníval se, že nejsou dány podmínky pro úpravu poměrů nezletilé, jak pro dobu trvání manželství, tak po jeho rozvodu, neboť konflikty mezi rodiči jsou způsobeny pouze nadměrnými finančními závazky matky a ty lze překonat. Péči o nezletilou vykonávají po dohodě společně.

Matka při jednání konaném dne 14.03.2013 změnila návrh tak, že požádala o úpravu výchovy a výživy dcery pro dobu po rozvodu manželství nikoli pro dobu jeho trvání s tím, že budou dceru i nadále vychovávat společně. Otec následně se změněným návrhem souhlasil.

Z rodného listu nezletilé ■■■■■ bylo zjištěno, že se narodila v Českých Budějovicích dne ■■■■■ z manželství ■■■■■

Ze záznamu kolizního opatrovníka o pohovoru s nezletilou ■■■■■ ze dne 13.3. 2013 bylo zjištěno, že ■■■■■ chodí do ■■■■■ třídy Základní školy ■■■■■ na vysvědčení měla 3 trojky. Čtvrtou třídu opakuje, protože byla nesoustředěná. Ve škole už má kamarády, líbí se jí tam, ve volném čase chodí do rybářského a hasičského kroužku. Je si vědoma, že mezi rodiči probíhají neshody, že o tom proběhne soud, nevěděla. Nadále by chtěla bydlet s oběma rodiči, neboť je má ráda.

Ze sociálního šetření a zprávy ze školy bylo zjištěno, že ■■■■■ již několik týdnů ví o situaci doma, byla proto pozvána na konzultaci s klinickým psychologem.

Ze zprávy ■■■■■ ze dne 6.3. 2013 soud zjistil, že s ■■■■■ byl proveden pohovor pro zhoršující se prosperitu v důsledku problémů v rodině. Ve škole je dívka pomalejší, potřebuje na pochopení a splnění úkolu více času a individuální podporu, je citlivá a vnímavá, její známky se horší v důsledku problémů doma. Dle matky je dcera otcem zmanipulovaná, matka chce situaci řešit rozchodem. Otec je přesvědčen, že se jedná pouze o finanční problémy, neboť manželka si bez jeho vědomí brala půjčky a v současné době chce finanční krizi řešit rozvodem, prodejem bytu a splacením dluhů. Loni dcera ve škole propadla, letos jí jde učení lépe. Otec se živí řízením kamionu pro společnost ■■■■■ vzhledem k povolání popírá požívání alkoholu. S manželkou se nyní moc nebaví, i kdyby se rozvedli, budou oba bydlet v bytě, když on obývá ložnici a matka pokojíček syna. Pro případ rozvodu by si přál společnou péči o dceru. ■■■■■ ke svým poměrům doplnila, že navštěvuje ■■■■■ třídu základní školy, měla 2 trojky z jazyka českého a anglického. Navštěvuje hasičský a rybářský kroužek, někdy chodí na ryby také s otcem a strýcem z ■■■■■. Matka s nimi žije ve společné domácnosti spolu s bratrem ■■■■■. Rozpory mezi rodiči nyní nejsou, dříve se hádali kvůli bratrovi, pokud by se rodiče rozešli, chtěla by zůstat s oběma. S matkou volný čas netráví, spíše s otcem, ten si s ní hraje, jde ven či rybaří. Nezletilá si rozchod rodičů nepřipouští, jedná se o méně složitou dětskou osobnost zvýšeně podléhavou. Psycholožka

doporučuje prostřednictvím mediace urovnání vztahů a řešení situace. Společné péči v případě společného bydlení nic nebrání.

Z výsledku matky bylo zjištěno, že manželství není harmonické již několik let. Důvodem je jednak zvýšené požívání alkoholických nápojů na straně otce, jednak jeho verbální agresivita vůči matce a její rodině. Již před 3 lety ji začal urážet, i její dnes již zletilou dceru a nezletilého syna. Jednalo se o výpady zejména pod vlivem alkoholu, když denně navštěvoval restaurační zařízení, nejprve v [redacted] v restauračním zařízení na sídlišti [redacted] později v [redacted]. Vše vyvrcholilo v prosinci 2012, kdy otec matku fyzicky atakoval za přítomnosti syna [redacted]. Vztahy mezi nevlastním synem a manželem matky jsou napjaté, nebaví se spolu. Manžel má stále námitky proti synovi, snaží se ho z domácnosti vyštvať. Syn [redacted] pochází z prvního manželství, je mu [redacted] let a učí se mechanikem seřizovačem na SOU [redacted]. Přes týden často přespává u své sestry v [redacted], aby nemusel ráno vstávat. Má tak možnost se stýkat se svým otcem, který je plně invalidní a sestra, která se provdala nevlastního bratra [redacted] tak o otce [redacted] pečuje. To je důvodem, proč na [redacted] není řádně hrazeno výživné, když jeho otec je invalidní a nesvéprávný. Náklady spojené s dojížděním [redacted] činí na vlak asi 300,- Kč za měsíc a na městskou dopravu 470,- Kč na 3 měsíce, na obědy matka vynaloží 500 – 600,- Kč za měsíc, další výdaje byly spojené se zakoupením školních pomůcek, pracovních bot, apod. V případě nezletilé [redacted] matka doplnila, že dcerka je vcelku zdravá, má však zhoršený zrak a zřejmě bude nosit brýle. Jak bylo řečeno, navštěvuje základní školu, ve škole jí matka platí na obědy 500,- Kč, na družinu 330,- Kč na kvartál, za kroužky asi 100,- Kč na pololetí, ale úhradu prováděl manžel. Ve škole se platí 600,- Kč na pololetí na zálohu na výlety a školní pomůcky, tu hradila matka. Rodina užívá k bydlení byt o velikosti 4 + 1 družstevní, který byl částečně pořízen za finanční prostředky, které matka získala z vypořádacího podílu od svého bratra za nemovitost, kterou dostala od rodičů darem. Náklady na bydlení činí měsíčně asi 5.500,- Kč, za internet pak 200,- Kč měsíčně, za kabelovou televizi 260,- Kč měsíčně, ale ty jsou hrazeny otcem. Matka platí náklady na potraviny, hygienu a kosmetiku, platbu za internet a potřeby dětí na dopravu, školní pomůcky, obědy a školní družinu. Otec dále hradí poplatky za odpady a otop, užívá dříve společný osobní automobil a platí náklady s ním spojené. Matka doplnila, že je hodně zadlužená, objem jejích dluhů činí až 600.000,- Kč, neboť se v minulosti dostala do finanční tísně, brala si půjčky na úhradu půjček, neměla dostatek finančních prostředků v době své nemoci ke krytí potřeb rodiny. Náklady se vyšplhaly tak vysoko proto, že určitou dobu dluhy nesplácela, zapůjčené částky narostly o penále, v březnu 2013 tak zaplatila na splátkách dluhu 15.000,- Kč, když do prosince byla v pracovní neschopnosti. Dále doplnila, že [redacted] měla ve škole prospěchové problémy, ty byly způsobené její nedostatečnou školní vyzrálostí. Otec však nepřipustil, aby měla odklad školní docházky, to se pak projevilo tím, že školní látku nevládla a byla nucena opakovat [redacted] třídu. Nyní navštěvuje pedagogicko-psychologickou poradnu již asi 2 roky a jsou znát pokroky. Se školní přípravou jí pomáhá zejména matka, otec se s ní učil pouze v loňském roce matematiku, a to po návratu z restauračního zařízení. Někdy se pod vlivem alkoholu chová nepřiměřeně.

Z výsledku otce bylo zjištěno, že je zdravý, pracuje jako řidič při rozvodu zboží společnosti [redacted] po celé České republice, bývá měsíčně 2 – 3 dny mimo domov, jinak jezdí cesty, kdy se domů navečer vrací. Jeho běžná pracovní doba je od 7:00 hodin do 15:30 hodin, je však klouzavá podle délky pracovní cesty. Otec připouští, že denně vypije 1 – 2 piva a zejména pak kávu v restauračním zařízení, o víkendu si dopřeje 5 – 6 půllitrových 10° piv.

Domnívá se, že problémy s alkoholem nemá, zejména kvůli zaměstnání si excesy s pitím dovolit nemůže. Připustil, že v prosinci 2012 došlo mezi ním a manželkou ke konfliktu kvůli [REDAKCE] kterému vytýkal délku práce na počítači, kterou považuje za nevhodnou. Chlapec tráví na Facebooku 18 – 19 hodin denně, zejména o víkendech, což je nevhodné. Když mu to vytkl, matka chlapce bránila a došlo ke konfliktu. Není pravdou, že by ji škrtil. Matka si to vymyslela. Již v minulosti lhala o svých finančních závazcích, tyto zapírala, schovávala poštu. Na její dluhy přišel náhodou, když se mu dostal do ruky dopis vymáhající dluhy. Dosud se domníval, že je dlužná cca 400.000,- Kč, od vymáhajících společností se dozvěděl, že matka nekomunikuje a dluhy neplatí. Sám je ochoten jí finančně vypomoci s úhradou dluhů a domnívá se, že poté dojde k obnově manželského soužití. Mohl by pracovat i v zahraničí jako řidič mezinárodní kamionové dopravy, dosahoval by vyšších výdělků a rychleji by splatili dluhy. Domnívá se, že rodinu finančně podporoval dostatečně, hradil náklady na bydlení a zaplatil celé náklady na vánoční svátky. Platil náklady na nájem garáže 330,- Kč měsíčně, dále náklady na bydlení, tedy 5.500,- Kč měsíčně na byt, 1.500,- Kč ročně na popelnice, 2.000,- Kč ročně na otop uhlím a dřevem, poplatky za provoz vozidla, tedy pojištění 1.150,- Kč měsíčně, pojištění za 120,- Kč měsíčně, náklady na opravy auta 1.000,- Kč měsíčně, náklady na telefonování. Otec dále potvrdil, že tráví s [REDAKCE] svůj volný čas, jezdí s ní na výlety, na ryby, matka s nimi jezdit nechce a [REDAKCE] také ne. Pokud by došlo k rozvodu manželství, v žádném případě si nepřejí, aby se byt prodával za účelem úhrady dluhů, jsou schopni je uhradit jinak. Jsou dále schopni si rozdělit byt při užívání tak, že otec nadále bude užívat ložnici, matka v době nepřítomnosti [REDAKCE] užívá k přespání jeho pokoj, je-li [REDAKCE] doma, přespává v obývacím pokoji. Při péči o nezletilou [REDAKCE] se střídají.

Matka závěrem požádala o změnu návrhu tak, že poměry nezletilé budou upraveny pouze pro dobu po rozvodu manželství tak, že dcera bude svěřena do společné výchovy a výživné rodičům nebude stanoveno. Otec a kolizní opatrovnice nezletilé se k návrhu připojili, zejména s ohledem na závěry pohovoru nezletilé s klinickou psycholožkou.

Z přehledu příjmů matky u [REDAKCE] ze dne 13.2. 2013 soud zjistil, že dosahovala v roce 2012 průměrné čisté měsíční mzdy 14.364,- Kč a v lednu 2013 pak 14.586,- Kč.

Z přehledu příjmů otce u společnosti [REDAKCE] Česká republika s.r.o. ze dne 13.2. 2013 soud zjistil, že průměrný příjem otce za rok 2012 činil 15.743,- Kč čistého měsíčně, nepeněžitá plnění – cestovní náhrady činily cca 100 – 150,- Kč měsíčně, v roce 2013 pak v lednu otec obdržel mzdu ve výši 14.045,- Kč a 105,- Kč na cestovních náhradách. K tomu je otcí na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, Odboru sociálního zabezpečení č. OSZ-1513-2012 vyplácen výsluhový příspěvek, který od ledna 2013 činí 8.021,- Kč, jak vyplývá z uvedeného rozhodnutí.

Rodičům se v průběhu řízení dohoda o jeho předmětu uzavřít nepodařilo, soud proto věc posoudil po právní stránce podle § 26 odst. 1, 2, 3 zákona o rodině, před rozhodnutím kterým se rozvádí manželství rodičů nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Jsou-li oba rodiče způsobilí dítě vychovávat a mají-li o výchovu zájem, může soud dítě svěřit do společné, popřípadě střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítěte a budou-li tak lépe zajištěny jeho potřeby. Rozhodnutí o výkonu

rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.

Podle § 85 odst. 2,3 zákona o rodině a § 96 odst. 1 zákona o rodině, při určení výše výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného.

V daném případě se po provedeném dokazování soud domnívá, že návrh matkou podaný ve znění jeho změny je důvodný, neboť bylo spolehlivě prokázáno, že se nezletilá ■■■ narodila z manželství, které již není harmonické a byla podána žaloba o jeho rozvod. K poměrům nezletilé bylo zjištěno, že je žačkou 1. stupně základní školy, má běžné potřeby odpovídající jejímu věku, bydlí s oběma rodiči a nevlastním bratrem ve společné domácnosti, rodiče společně pečují o potřeby dcery a střídavě uhrazují potřeby na bydlení a další potřeby dítěte. I pro případ rozvodu se rozhodli pro společné bydlení, když zejména z finančních důvodů nemají jinou možnost a do budoucna hodlají spolupracovat při péči nezletilou ■■■ jako doposud. Nezletilá byla seznámena se situací v rodině, přesto popírá rozchod rodičů a přeje si společnou péči. Ta byla doporučena i klinickou psycholožkou, která prováděla s nezletilou pohovor, jak je citováno výše. I když otec s úpravou poměrů pro dobu po rozvodu nesouhlasil, domnívá se soud za situace, kdy již byl podán návrh na rozvod manželství, že je na místě upravit práva a povinnosti k nezletilé ■■■ pro případ rozvodu manželství, a to formou společné výchovy, kterou již rodiče fakticky praktikují, a která byla i klinickým psychologem doporučena jako nejvhodnější. Za takové situace pak soud výživné rodičům nestanovil, když k jejich poměrům zjistil, že matka je zaměstnána s příjmem kolem 14.000,- Kč měsíčně, příjem otce se pohybuje kolem 15.700,- Kč měsíčně a k tomu je poživatelé výluhového příspěvku ve výši 8.021,- Kč měsíčně. Jeho celkový příjem tak činí cca 23.000 – 24.000,- Kč měsíčně. Matka má další vyživovací povinnost k nezletilému ■■■ otec dalších vyživovacích povinností nemá. V případě, že dojde k pravomocnému rozhodnutí o rozvodu manželství nabývá výše citovaná dohoda účinnosti, pokud k rozvodu manželství nedojde, dohoda účinnosti nenabude. V daném případě tedy soud dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky ustanovení § 26 odst. 2 zákona o rodině a rozhodl o společné výchově nezletilé ■■■ jak je uvedeno ve výroku pod bodem I. tohoto rozsudku. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř..

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů od doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Práva odvolání nemůže s úspěchem využít ten z účastníků, který se jej výslovně vzdal.

Pokud by povinnosti v tomto rozsudku stanovené nebyly řádně a včas splněny, má oprávněný právo podat návrh na jeho soudní výkon.

V Českých Budějovicích dne 14.03.2013

Mgr. Petra Janoušková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Lenka Zimmerlová