



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Janouškovou ve věci
nezletilých:

██████████, narozený dne ██████████

██████████, narozený dne ██████████

oba bytem trvale ██████████
zastoupení kolizním opatrovníkem
Statutární město České Budějovice
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

dětí rodičů:

██████████, narozená dne ██████████

bytem trvale ██████████

██████████, narozený dne ██████████

bytem trvale ██████████

o úpravu péče a stanovení výživného nezl. po rozvodu manželství

takto:

- I.** Soud **schvaluje dohodu** rodičů nezl. ██████████ v řízení o úpravu
péče a stanovení výživného po rozvodu manželství **tohoto znění:**

Nezletilý ██████████, narozený dne ██████████, a nezletilý ██████████ narozený dne
██████████, se od data právní moci rozsudku o rozvodu manželství **svěřují do společné
péče** obou rodičů.

Výživné pro nezletilého [REDAKCE] se pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů **nestanoví**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 3. 9. 2024 se oba rodiče domáhali úpravy poměrů nezletilých [REDAKCE], kteří se narodili za trvání jejich manželství a žádali upravit tyto svěřením do společné péče rodičů pro dobu po rozvodu manželství, když od ledna 2024 nesdílejí společnou domácnost. Tento způsob péče praktikují již po dobu 9 měsíců, v době od pondělí do čtvrtka má děti u sebe matka, otec je v pátek odpoledne vyzvedne ze školy a školky a jsou u něj do sobotního rána. Víkendy si rodiče střídají, matka děti odvádí po víkendové péči v pondělí do školy a školky, otec je o víkendu odevzdává v neděli večer v místě jejího bydliště. Děti si vyzvedává ze školy/školky také každé úterý, čtvrtek po vyučování a realizuje s nimi péči až do 20.00 hodin téhož dne, kdy je odevzdává v místě bydliště matky. I o prázdninách se rodiče spravedlivě rozdělili při péči o děti.
2. Z důkazů provedených v řízení má soud za prokázaný následující skutkový stav:
3. Rodiče uzavřeli manželství dne 13. 8. 2016 obci Jankov, část Holašovice – Stonehenge před Obecním úřadem Dubné. Obě děti se narodily v [REDAKCE], a to dne [REDAKCE] nezletilý [REDAKCE] a dne [REDAKCE] nezletilý [REDAKCE]. Uvedené skutečnosti má soud za prokázané rodnými a oddacím listem.
4. Záznamem o společné schůzce rodičů a pohovor s nezletilými ze dne 15. 10. 2024 bylo v řízení prokázáno, že rodiče se mimosoudně dohodli na realizaci péče o děti společně, a to v režimu popsaném v návrhu. Tento vyhovuje rodičům i dětem a jejich časovým možnostem. Otec přispívá na výživné nezletilých od července 2024 celkovou částkou 10 000 Kč měsíčně.
5. [REDAKCE] při pohovoru potvrdil, že nastoupil v září 2024 do Základní školy [REDAKCE] do [REDAKCE] třídy, má výborný prospěch ve škole se mu líbí. Učí se psát číst, dochází do družiny, ráno i dopoledne, docházka je nepravidelná. Ve škole navštěvuje výtvarný kroužek, bydlí s matkou a bratrem v rodinném domě ve [REDAKCE]. Navštěvuje je i partner matky, se kterým dobře vychází. Otec bydlí v rodinném domě na [REDAKCE], má taky partnerku, se kterou [REDAKCE] vychází dobře. V místě bydliště matky i otce má kamarády a zázemí. S návrhem rodičů je seznámen, vyhovuje mu současné uspořádání a je v něm spokojený stejně jako jeho mladší bratr. Rodiče doplnili, že [REDAKCE] navštěvuje ve škole ještě sportovní kroužek a 2× týdně taekwondo, obě volnočasové aktivity probíhají v místě jeho bydliště.
6. K výdělkovým poměrům matky bylo z jejího čestného prohlášení zjištěno, že od července 2024 podniká při provozu cestovní agentury, nebyla schopna prozatím odhadnout své příjmy. Při jednání konaném dne 29. 10. 2024 matka doplnila, že příjem z podnikání se aktuálně pohybuje kolem 20 000 Kč čistého a do budoucna očekává jeho zvýšení na cirká 30 000 Kč čistého měsíčně. Dosud pracovala pro cestovní kancelář [REDAKCE] s průměrným měsíčním příjmem ve výši 18 579 Kč čistého měsíčně. V roce 2023 tu dosahovala průměrné měsíční mzdy ve výši 18 191 Kč čistého měsíčně.
7. Výdělkové poměry otce byly osvědčeny daňovým přiznáním k dani z příjmu fyzických osob za rok 2023, ze kterého se podává, že se věnuje zprostředkování velkoobchodu a velkoobchodu

v zastoupení v oboru autodoprava, kde dosahuje v průměru 60 000 Kč čistého, jak uvedl do protokolu dne 29. 10. 2024. Z listiny jím předložené bylo osvědčeno, že jeho hrubý roční příjem činil 5 212 632 Kč, výdaje 4 559 324 Kč uplatněné paušálem a základ daně tak činil 653 000 308 Kč, z něj byly odečteny úroky hypotéky a penzijní připojištění a základ daně tak činil 551 158 Kč a dani 82 665 Kč. K tomu otec, doplnil, a že odpočty má rovněž i na obě nezletilé děti a svou vlastní osobu.

8. Rodiče v průběhu řízení učinili nesporným údaje týkající se nezletilých dětí, tedy že nezletilý ■■■■■ nastoupil v září 2024 ke studiu na Základní škole ■■■■■, kde se stravuje za 1 000 Kč měsíčně, do družiny dochází za 150 Kč měsíčně. Navštěvuje kroužky taekwondo za 1 500 Kč na pololetí, sportovní za 200 Kč na pololetí a výtvarný za 300 Kč na pololetí. Jeho zdravotní stav je dobrý a potřeby běžné. Mladší ■■■■■ je žákem Mateřské školky ■■■■■, kde platí stravné školné částkou 1 500 Kč měsíčně a dochází na kroužek taekwondo 1 000 Kč pololetně. I mladší syn je zdravý a má běžné potřeby odpovídající věku. Rodiče společně pečují o obě děti, otec matce na jejich potřeby přispívá částkou 10 000 Kč měsíčně od července 2024, při péči se střídají tak, a že v jednom kalendářním týdnu má otec děti u sebe vždy odpoledne v úterý a čtvrtek, v druhém týdnu v pondělí, středa a pátek, víkendy rodiče střídají. Pokud jsou děti u otce, vyzvedával je v pátek 15:00 hodin ze školy a školky, odevzdávali v neděli večer v 20:00 hodin v místě bydliště matky. Takto odevzdává i ve všední den, kdy styk probíhá bez přespání. Rodiče jsou schopni se na styku dohodnout i o prázdninách, respektive budou se střídát při péči. Potvrdili, že matka v červenci zahájila podnikání v oboru cestovní ruch, otec delší dobu provozuje podnikání v oboru autodoprava. Rodiče nemají jiné vyživovací povinnosti než k projednávaným dětem. Otec má od července pronajatý byt v rodinném domě v ■■■■■, jedná se o bytu o velikosti 4 + kk, náklady na bydlení činí 23 000 Kč měsíčně. Matka setrvala s dětmi bydlet ve společném rodinném domě v obci ■■■■■, kde náklady na bydlení činí 7 000 Kč měsíčně a hypoteční úvěr se splácí po 18 300 Kč měsíčně. Oba rodiče jsou zdraví, nemají dluhy. Do budoucna chtěli společně pečovat o děti a v tomto směru se jejich dohodě připojil i kolizní opatrovník, neboť v jejich zájmu.
9. Věc byla po právní stránce posouzena podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), podle něhož, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.
10. Podle § 906 o.z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské za odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
11. Podle § 907 odst. 1, věta první, odst. 2 občanského zákoníku, může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte.
12. Podle § 910 odst. 1 o.z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
13. Podle § 913 o.z., podle něhož pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry

povinného. Podle § 914 téhož zákona, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každého z rodičů poměru jeho majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem možnostem ostatních (druhého rodiče).

14. V daném případě se po provedeném dokazování a jeho skutkovém a právním hodnocení soud domnívá, že návrh je důvodný, neboť bylo spolehlivě prokázáno, že rodiče nežijí ve společné domácnosti. Z důvodu rozvodu požádali o úpravu poměrů nezletilých, která by korespondovala s aktuálním způsobem péče, kterou rodiče vykonávají společně podle svých časových možností. Děti se tak v domácnostech rodičů střídají, někdy jsou s matkou ve [REDAKCE], jindy s otcem v [REDAKCE]. Oba chlapci jsou zdraví, mají běžné potřeby odpovídající věku, věnují se sportovně kulturním zálibám. Starší [REDAKCE] nastoupil k povinné školní docházce do [REDAKCE] třídy, mladší syn je žákem předškolního zařízení. Matka podniká jako agentka v cestovním ruchu, dosahuje výdělku 20 000 Kč čistého měsíčně, jak rodiče učinili nesporným. Otec podniká v oboru autodoprava dosahuje výdělku kolem 60 000 Kč měsíčně, což též učinili rodiče nesporným. Žádný z rodičů jiné vyživovací povinnosti nemá. Za daných okolností se i nezletilý [REDAKCE], který byl podroben pohovoru, vyjádřil pro společnou péči rodičů, která mu vyhovuje, a stejně tak jeho mladšímu bratrovi. Zázemí má v obou domácnostech rodičů, má tu kamarády a přátele, se kterými tráví volný čas. Soud tedy dospěl k závěru, že model společné péče je nejvhodnějším pro budoucí prosperitu obou dětí, oba rodiče mají rovnocenný přístup k výchově a podle svých časových možností se mohou péče ujmout tak, jak jim jejich okolnosti umožňují. Nemají obtíže komunikační, jsou schopni hradit veškeré potřeby dětí, tak jak vzniknou, proto ani v tomto směru soud neshledal jejich dohodu jako nezákonnou, respektive přičítací se zájmu dětí. Schválená dohoda bude účinná až datem právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
15. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. v platném znění tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.).

Práva odvolání se nemůže s úspěchem domáhat ten, kdo se ho již jednou výslovně vzdal.

České Budějovice 29. října 2024

Mgr. Petra Janoušková v. r.
samosoudkyně