



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marketou Menšíkovou- Franzovou jako samosoudkyní, v právní věci péče o nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupených Městským úřadem Trhové Sviny- SPOD jako kolizním opatrovníkem, z matky [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a otce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], t.č. [REDACTED], o změnu úpravy péče a stanovení výživného

t a k t o :

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED] se svěřují do společné péče rodičů s účinností od 01.05.2015.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích čj. 13 Nc 79/2012-18 ze dne 28.6.2012.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal ke zdejšímu soudu návrh na změnu péče k dosud nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] a nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] s odůvodněním, že ve věci péče o nezletilé děti jsou rodiče schopni se domluvit na střídavé péči. Děti jsou v každém měsíci poloviční dobu u otce a poloviční dobu u matky, podle domluvy rodičů, která je ústní.

Z tohoto důvodu otec požaduje, aby nezletilé děti byly svěřeny do střídavé péče obou rodičů, když i matka nezletilých dětí s takovým postupem souhlasí.

Soud nařídil ve věci jednání na 14.05.2015, ke kterému se dostavili oba rodiče i kolizní opatrovník. Matka uvedla, že souhlasí se všemi skutkovými okolnostmi, které otec uvedl v návrhu, protože jsou pravdivé. Dcerám uspořádání vyhovuje. Fakticky je to tak, že rodiče se dělí o výdaje na nezletilé děti jednou polovinou a v případě, že se dětem může věnovat matka, tak se matka dětem věnuje a když se dětem může věnovat otec, tak se věnuje dětem otec. V tomto se aktuálně podle vývoje situace rodiče vždy jsou schopni domluvit, nemají mezi sebou žádných konfliktů, jsou schopni spolupracovat. Takové uspořádání vyhovuje i dětem a přály by si v něm pokračovat.

Soud provedl důkazy zprávou Městského úřadu Trhové Sviny ze dne 11.05.2015, zprávou zaměstnavatele matky ze dne 30.04.2015, zprávou zaměstnavatele otce ze dne 04.05.2015.

Výše uvedenými listinnými důkazy bylo v řízení prokázáno, že Městský úřad Trhové Sviny provedl šetření v místě bydliště otce i v místě bydliště matky a pohovor s nezletilou [REDAKCE]. V místě bydliště otce v [REDAKCE] bylo zjištěno, že otec bydlí v dvougeneračním rodinném domě o celkové velikosti 5+1. Rodinný dům je ve vlastnictví přítelkyně otce paní [REDAKCE]. V jedné bytové jednotce bydlí matka přítelkyně otce a otec s přítelkyní bydlí ve druhé bytové jednotce. Nezletilé děti mají v bytě samostatný dětský pokoj, který byl vybaven přiměřeně jejich věku. Matka bydlí na adrese [REDAKCE]. Jedná se o panelový dům, ve kterém matka obývá byt o velikosti 3+kk, který je vybaven moderním nábytkem. Nezletilé děti zde mají dětský pokoj, který je plně vybaven. Bytová jednotka je ve vlastnictví otce, který matce byt pronajal za částku 8.000,-Kč měsíčně vč. energií. Nezletilé děti jsou zdravé. Mezi rodiči dlouhodobě funguje střídavá péče, matka s otcem nemá žádné problémy v komunikaci, rodiče jsou schopni se na všem domluvit. Náklady na nezletilé platí rodiče společně každý rovným dílem. Péče rodičů probíhá tak, že pokud má volno matka, nezletilé děti si po škole vyzvedne a jsou u ní. Pokud je v práci, veškerou péči zajišťuje otec s rodinou. Komunikace mezi rodiči je bezproblémová i mezi rodiči a prarodiči nezletilých sester. V bytě bylo čisto a uklizeno. Byl proveden též pohovor s nezletilou [REDAKCE], bez přítomnosti rodičů. Nezletilá uvedla, že jejím přáním je, aby to bylo jako doposud. Chtěla by někdy být u mamky a někdy u tatky, to jí dle jejích slov vyhovuje. Matka dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 10.409,56 Kč z trvalého pracovního poměru a dále si přivydělává na dohodu o provedení práce, kdy v dubnu roku 2014 měla z této činnosti příjem 2.080,-Kč, v červenci roku 2014 2.000,-Kč a v březnu 2015 1.170,-Kč. Otec dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 14.027,-Kč.

Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 13 Nc 79/2012-18 ze dne 28.06.2012 soud zjistil, že byla schválena dohoda rodičů, dle které byly nezletilé děti svěřeny do péče matky a otec se zavázal přispívat na jejich výživu částkou 1.600,-Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE] a 1.400,-Kč měsíčně na nezletilou [REDAKCE].

Podle § 475 odst. 1 z.ř.s. změni-li se poměry, může soud změnit poměry týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.

Podle § 923 odst. 1 o.z. ve znění novely změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

Podle § 906 odst. 2 o.z. soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, leda že je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1,2,3 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit do péče jiné osoby než rodiče, jeli to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popř. dalším příbuzným i nepřibuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Na základě prokázaných skutkových okolností soud dospěl k přesvědčení, že oba rodiče se na péči o nezletilé děti podílejí rovným dílem. Rodiče dle svých časových možností se domlouvají, který z rodičů bude o děti ve které dny pečovat. Oba rodiče hradí potřeby nezletilých dětí rovným dílem. Rodiče vzájemně komunikují nad výchovou nezletilých dětí, nemají mezi sebou žádných problémů. Nezletilým dětem takového uspořádání vyhovuje. Po provedeném dokazování oba rodiče navrhli, aby soud schválil dohodu rodičů, dle které by nezletilé děti byly svěřeny do společné péče obou rodičů, neboť oba rodiče mají zájem o péči o nezletilé děti, oba jsou schopni o nezletilé děti pečovat, dětem vyhovuje uspořádání jejich poměrů tak, jak to bylo doposud, když svěřením nezletilých dětí do společné péče rodičů nejlépe odpovídá faktické péči rodičů o nezletilé děti, kterou rodiče praktikují již od doby předcházejícího rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že dohoda rodičů byla uzavřena v zájmu nezletilých dětí, soud dohodu rodičů schválil, když kolizní opatrovnice se k dohodě rodičů připojila.

O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 23 z.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

V Českých Budějovicích dne 14.05.2015

JUDr. Marketa Menšíková-Franzová
předsdkyně senátu