



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl JUDr. Libuší Petrovou jako samosoudkyní ve věci nezletilého [REDACTED] nar. [REDACTED], když nezletilý zastoupen kolizním opatrovníkem Magistrátem města České Budějovice, z rodičů [REDACTED], vedoucí [REDACTED], bytem [REDACTED] a [REDACTED], vedoucího [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. na adrese [REDACTED], o návrhu matky na úpravu výchovy a výživy nezletilého pro dobu po rozvodu

t a k t o :

I. Soud **schvaluje dohodu** rodičů tohoto znění:

Nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] se svěřuje pro dobu po rozvodu **do společné výchovy** obou rodičů, a to [REDACTED] a [REDACTED].

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í

Matka nezletilého se svým návrhem došlým soudu dne 10. 10. 2005 domáhala úpravy výchovy a výživy k nezletilému synovi pro dobu po rozvodu s tím, že manželství s otcem nezletilého není harmonické a byla podána žaloba o rozvod manželství. Navrhovala nezletilého syna svěřit do své výchovy a otci stanovit výživné.

Otec uvedl, že žádá syna svěřit do své výchovy.

Zástupkyně Magistrátu města Č. Budějovice uvedla, že matka nezletilého ji navštívila dne 5. 10. 2005, sepisovaly návrh a upozornila ji na skutečnost, že syn vzhledem k věku má právo vyjádřit se k tomu, s kým by chtěl být pro dobu po rozvodu. Dne 10. 10. 2005 přivedla matka nezl. [REDAKCE] a ten uvedl, že pro dobu po rozvodu chce být ve výchově matky.

Matka nezletilého ve své výpovědi uvedla, že syn je zdravý, studuje první ročník Gymnázia [REDAKCE]. Do prvního ročníku kupovali veškeré učebnice a další školní potřeby a byl zde výdaj asi 5.000,- Kč, když tento hradili společně s otcem nezletilého. Obědy ve školní jídelně stojí 400,- Kč měsíčně. Syn žádné mimoškolní aktivity nemá, věnuje se pouze rekreačně sportu. Dosud bydlí s otcem nezletilého ve společném bytě. Syn ví o tom, že se chce chtít rozvést a vyjádřil se tak, jak uváděla zástupkyně Magistrátu města Č. Budějovice. Současně s předmětným návrhem podávala u zdejšího soudu i žalobu o rozvod manželství.

Otec nezletilého ve své výpovědi uvedl, že se synem nemluvil o další otázce výchovy v případě rozvodu jejich manželství a nepochyboval o věrohodnosti skutečností, které uvedla zástupkyně Magistrátu města Č. Budějovice, týkajících se vyjádření syna.

Matka ještě uvedla, že za situace, kdy s manželem si nerozumí, rozhodně by synovi nebránila ve styku s otcem, když by to záleželo pouze na nich, jaký kontakt do budoucna mezi nimi bude fungovat.

Poté bylo jednání odročeno na 31. 10. 2005 s tím, že otec předloží soudu potvrzení o příjmu a současně sdělí závěr rozhovoru se synem.

Při jednání dne 31. 10. 2005 otec nezletilého uvedl, že se synem vychází běžně, komunikují spolu, zajímá ho a vždy bude zajímat jaké má kamarády, jak je to ve škole, s kým se stýká apod. Pokud by souhlasil s návrhem matky, uvědomuje si, o co by ve vztahu k synovi přišel. Syn mu hodně pomáhá, je šikovný a to i na opravě domu v [REDAKCE]. Jedenkrát týdně pak spolu tráví sportovní odpoledne s partou, kde jsou jeho kamarádi, jejich děti, někdy i manželky. Pokud by byl syn svěřen do výchovy matky, nechce si třeba za rok vyčítat, že pro to nic neudělal. Pokud se synem mluvil, uvedl mu, že se musel rozhodnout, musel se přiklonit k matce, protože s ní vychází lépe, to znamená, že s ním vychází dobře, ale s matkou lépe. Pokud jde o komunikaci mezi ním a matkou nezletilého ohledně syna, v tomto směru problém není, jsou schopni se domluvit i ohledně finančních záležitostí.

Poté rodiče, kdy jim ze strany soudu bylo předestřeno, že dle zákona o rodině přichází v úvahu jednak střídavá výchova, dále i společná výchova, matka uvedla, že souhlasí se společnou výchovou a otec taktéž souhlasil se společnou výchovou s tím, že se chce nadále podílet na výchově syna.

Poté rodiče byli schopni uzavřít dohodu ohledně společné výchovy nezl. syna [REDAKCE] pro dobu po rozvodu a tuto žádali ze strany soudu schválit.

Podle § 26 odst. 1 zákona o rodině, před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle odst. 2

téhož ustanovení, jsou-li oba rodiče způsobilí dítě vychovávat a mají-li o výchovu zájem, může soud svěřit dítě do společné, popřípadě střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítěte a budou-li tak lépe zajištěny jeho potřeby.

V konkrétním případě po provedení důkazů uvedených viz. výše soud zjistil, že rodiče nezletilého dosud žijí ve společné domácnosti, vedou společnou domácnost a podílejí se na potřebách nezl. syna. I do budoucna budou bydlet ve společném bytě, když vlastně rekonstrukce domu v [REDAKCE] není dosud dokončena, teprve poté budou řešit rozdělení bydlení po rozvodu manželství. Je nepochybné, že oba jsou způsobilí nezletilého vychovávat, o společnou výchovu mají zájem. Soud tedy svěřil nezl. [REDAKCE] pro dobu po rozvodu do společné výchovy rodičů, když tento způsob úpravy výchovných poměrů nezletilého posiluje pocit společné odpovědnosti rodičů, jejich opravdový a seriózní zájem o dítě. Tento způsob přispívá k zajištění práva dítěte na výchovu obou jeho rodičů a práva rodičů v co nejširší míře se podílet na ovlivňování a spoluvytváření osudu svého dítěte. V tomto případě pak soud nestanovil výživné rodičům s tím, že oba dva se budou podílet na potřebách nezletilého. Účinnost tohoto rozhodnutí nastane dnem právní moci výroku rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilého.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 146 odst. 1 písm.a) o.s.ř., když soud neshledal důležité okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání nároku na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze podat návrh na jeho soudní výkon.

V Českých Budějovicích dne 31. 10. 2005

Za správnost vyhotovení:
Pavla Petrová

JUDr. Libuše Petrová, v.r.
samosoudkyně

