



takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilá [REDACTED] narozená dne [REDACTED] a nezletilý [REDACTED] narozený dne [REDACTED] se svěřují pro dobu po rozvodu manželství do společné péče rodičů [REDACTED]

Výživné pro nezletilou [REDACTED] a pro nezletilého [REDACTED] se rodičům pro dobu po rozvodu manželství nestanoví.

II. Řízení o úpravu styku matky s nezletilou [REDACTED] narozenou dne [REDACTED] a nezletilým [REDACTED] narozeným dne [REDACTED] pro dobu po rozvodu manželství rodičů se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 30.5.2019 podal [REDACTED] k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích návrh na úpravu péče a výživy ohledně nezletilých [REDACTED] narozené dne [REDACTED] a [REDACTED] narozeného dne [REDACTED] pro dobu po rozvodu manželství rodičů a na úpravu styku matky s oběma nezletilými pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V těchto návrzích uvádí, že dne 7.8.2019 uzavřel s matkou dětí [REDACTED] manželství. Za trvání manželství se narodily dvě děti a to [REDACTED] – věk [REDACTED] let a [REDACTED] – věk [REDACTED] let. U obou se jedná o prvé manželství. Otec podává návrh na rozvod manželství k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích a v souvislosti s tím je třeba v samostatném řízení upravit práva a povinnosti obou rodičů k nezletilé dceři a nezletilému synovi pro dobu po rozvodu. Úprava poměrů a povinností na dobu před rozvodem není podle otce nutná, protože rodiče nezletilých žijí v jedné domácnosti. Matka se o děti po dobu mateřské a rodičovské starala. Peníze, které dostávala z mateřské a rodičovské, obhospodařovala jenom ona. Dle jejího vyjádření to byly peníze její a ona s nimi bude hospodařit způsobem, jak chce. Jinak všechny náklady spojené s provozem domácnosti – elektřina, voda, plyn a odpad hradí otec. Otec má hypotéku, kterou musí hradit sám, aniž od matky dostane nějakou částku. Po nástupu do práce na domácnost nepřispívá téměř nic až na úhradu stravného, školného a oblečení. Jinak otcí není známa výše příjmu matky. Matka odchází do práce na 8. hodinu ránní a domů přichází pozdě večer, kdy děti jsou spát, nebo již spí. Bylo zjištěno, že matka má známost. Otec musí připravit ráno děti do školy a školky a to na 6. hodinu a z družiny je bere skoro poslední a dost často je vyzvedává matka otce. Co se týká školních aktivit, tak ty zajišťuje finančně otec dle jeho finanční situace za vydatného přispění rodičů otce. Manželství považuje za formální svazek neplnící svoji úlohu. Z tohoto důvodu podal otec návrh na rozvod manželství. Otec původně navrhoval, aby obě nezletilé děti byly svěřeny pro dobu po rozvodu manželství rodičů do jeho péče a matce uložena povinnost platit na výživu nezletilé [REDACTED] částkou 3 500 Kč měsíčně a nezletilého [REDACTED] částkou 3 000 Kč měsíčně, která bude stanovena soudem měsíčně k rukám otce a to vždy předem nejpozději vždy do každého 5. dne v měsíci počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství a dále navrhoval, aby soud rozhodl tak, že matka je oprávněna s nezletilými dětmi se stýkat každou sudou sobotu a neděli v době od 08:00 hodin do 18:00 hodin druhého dne a jeden den o vánočních svátcích a dva dny o zimních prázdninách a dva týdny o letních prázdninách. Termín oznámí matce vždy 1.2.každého roku. K převzetí a předání dětí dojde vždy v bydlišti otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.

2. Ještě před jednáním soudu dne 10.10.2019 vzal otec svůj návrh na úpravu styku matky s oběma nezletilými dětmi pro dobu po rozvodu manželství rodičů zpět, vzhledem k tomu, že se s matkou dětí dohodli na společné péči rodičů pro dobu po rozvodu jejich manželství a chtějí o společné péči uzavřít dohodu.
3. Otec tedy změnil svůj původní návrh na úpravu péče a výživy ohledně obou nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství rodičů, kdy navrhoval, aby děti byly svěřeny pro dobu po rozvodu do jeho péče s tím, že nadále navrhoval, aby obě nezletilé děti byly svěřeny pro dobu po rozvodu manželství rodičů do společné péče rodičů.
4. Matka souhlasila se společnou péčí rodičů pro dobu po rozvodu. Matka dále uvedla, že s řadou tvrzení, které otec uvedl ve svém původním návrhu na úpravu péče a výživy obou nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství rodičů, nesouhlasí a nepovažuje je za pravdivá.
5. Z výpovědi rodičů bylo zjištěno, že rodiče s oběma dětmi zatím společně bydlí a vedou společnou domácnost v rodinném domku, který patří do vlastnictví otce dětí. Otec platí náklady na bydlení v rodinném domě, které odhaduje měsíčně na částku přibližně 5 000 Kč. Dále splácí úvěr ze stavebního spoření u Českomoravské stavební spořitelny a.s., který si před lety vzal na zakoupení domu a splátka činí měsíčně 10 000 Kč. Oba rodiče mají vyživovací povinnost k těmto dvěma nezletilým dětem. Rodiče nemají jiné příjmy, než výdělků, které pobírají u svých zaměstnavatelů. Obě děti mají zájmové a sportovní aktivity – ■■■■■ chodí na volejbal, na klávesy do Soukromé hudební školy ■■■■■ a dále chodí na sportovní hry a syn ■■■■■ chodí na plavání. Oba rodiče se podílí na výdajích v souvislosti se zájmovými a sportovními aktivitami dětí a jsou zatím schopni se dohodnout, jak který z rodičů bude platit a v jakém rozsahu výdaje na tyto zájmové a sportovní aktivity. Matka platí dceři ■■■■■ obědy ve škole a družinu. Výdaje na obědy představují měsíčně částku přibližně 600 Kč, za družinu 200 Kč za měsíc. Matka platí školkovné a stravné u dcery ■■■■■ v souvislosti s mateřskou školou, což představuje částku 1 200 Kč za měsíc. Oba rodiče potvrdili, že zdravotní stav dětí je dobrý, netrpí žádnými závažnějšími onemocněními, se kterými by byly spojeny nějaké výdaje. Nezletilá ■■■■■ chodí do ■■■■■ třídy ZŠ a nezletilý ■■■■■ do MŠ ■■■■■ do předškolní třídy. Pokud jde o výdaje na základní potřeby – oblečení, hygiena, potraviny a školní pomůcky, tak tyto platí matka ze svého příjmu, což otec potvrdil. Matka dále platí dětem životní a úrazové pojištění u AXA pojišťovny a.s. a dohromady pro všechny celková částka na pojištění představuje částku přibližně 1 600 Kč za rok. Oba rodiče potvrdili, že obě děti mají ke každému z obou rodičů pozitivní citovou vazbu. Otec uvedl, že dětem naznačil, že se chtějí s matkou rozejít.
6. Z rodných listů nezletilých dětí ■■■■■ a ■■■■■ se zjišťuje, že nezletilá ■■■■■ se narodila dne ■■■■■ a nezletilý ■■■■■ se narodil dne ■■■■■, jejich rodiči jsou ■■■■■ narozený dne ■■■■■ v Českých Budějovicích a ■■■■■ rozená ■■■■■ narozená dne ■■■■■ v ■■■■■.
7. Z potvrzení zaměstnavatele otce firmy ■■■■■ – ■■■■■ s.r.o. se sídlem v Litvínovicích o jeho výdělci ze dne 30.9.2019 se zjišťuje, že průměrný čistý měsíční příjem otce za období od měsíce září 2018 do měsíce srpna 2019 činil přibližně 24 000 Kč.
8. Matka předložila soudu potvrzení svého zaměstnavatele spol. GW Train Regio a. s. se sídlem v Ústí nad Labem o svých výdělci za období od měsíce září 2018 do měsíce srpna 2019, z nichž se zjišťuje, že za měsíc září 2018 měla matka čistý příjem 28 131 Kč, za měsíc říjen 2018 25 234 Kč, za měsíc listopad 2018 25 299 Kč, za měsíc prosinec 2018 24 939 Kč, za měsíc leden 2019 22 649 Kč, za měsíc únor 2019 23 830 Kč, za měsíc březen 2019 22 205 Kč, za měsíc duben 2019 26 228 Kč, za měsíc květen 2019 25 764 Kč, za měsíc červen 2019 22 600 Kč, za měsíc červenec 2019 23 917 Kč a za měsíc srpen 2019 23 695 Kč.
9. Podle § 906 odst. 1 o.z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.

zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

10. Podle § 906 odst. 2 o.z. soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
11. Podle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
12. Z provedených důkazů soud zjistil, že rodiče obou nezletilých dětí zatím společně, a to i s oběma dětmi, bydlí a vedou společnou domácnost. Bydlí v rodinném domě, který patří do vlastnictví otce nezletilých dětí. Soud zjistil, že oba rodiče se podílí na výchově obou nezletilých dětí a obě nezletilé děti mají k rodičům pozitivní citovou vazbu. Oba rodiče se doposud byli schopni dohodnout na tom, jakým způsobem budou zajišťovat veškeré potřeby nezletilých dětí, a to nejen potřeby běžné, ale i potřeby související s jejich zájmovými a sportovními aktivitami, který z rodičů bude jednotlivé potřeby nezletilých dětí platit. Pokud tedy rodiče byli schopni uzavřít dohodu o úpravu péče a výživy obou nezletilých dětí pro dobu po rozvodu, na základě které se obě děti svěřují pro dobu po rozvodu manželství do společné péče rodičů a rodičům se výživné nestanoví, soud tuto dohodu rodičů schválil, neboť je v zájmu obou nezletilých dětí. Rozhodnutí o úpravu péče a výživy obou nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství rodičů nabude účinnosti dnem právní moci výroku rozsudku o rozvodu.
13. Zároveň soud zastavil řízení o úpravu styku matky s oběma nezletilými dětmi pro dobu po rozvodu manželství rodičů a to podle § 96 odst. 2 o.s.ř., neboť otec tento návrh vzal podle § 96 odst. 1 o.s.ř. zpět a soud neshledal zákonné podmínky pro rozhodnutí o neúčinnosti tohoto zpětvzetí podle § 15 z.ř.s.
14. O nákladech tohoto řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 věta první zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a v daném případě soud neshledal takové okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů tohoto řízení některému z jeho účastníků (§ 23 věta druhá z.ř.s.).

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku tohoto rozsudku, jímž byla schválena dohoda rodičů o úpravu péče a výživy. Rodiče mají právo podat odvolání do výroku tohoto rozsudku o nákladech řízení a o zastavení řízení.

Opatrovník má právo podat odvolání do všech výroků tohoto rozsudku.

Práva odvolání nemůže s úspěchem využít ten z účastníků, který se jej výslovně vzdal.

Tento rozsudek může býti k návrhu soudně vykonán, pokud by povinnosti v něm stanovené nebyly včas a řádně splněny.

Podle § 502 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.

Podle § 502 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

České Budějovice 10. října 2019

JUDr. Milan Fryš v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Porhanslová.