



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marií Vazačovou jako samosoudkyní, ve věci **nezletilého** [redacted], nar. [redacted], zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem Trhové Sviny, syna [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Vladislavou Halodovou, advokátkou se sídlem České Budějovice, nám. Př. Otakara II. 123/36 a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], **o úpravu výchovy a výživy nezletilého pro dobu po rozvodu, t a k t o :**

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilý [redacted] se svěřuje pro dobu po rozvodu do společné výchovy rodičů.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem došlým Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 28.1.2009 matka požádala o úpravu výchovy a výživy nezletilého pro dobu po rozvodu tak, aby byl svěřen do její výchovy a otci bylo stanoveno přiměřené výživné.

Otec s návrhem matky nesouhlasil a požadoval, aby nezletilý byl svěřen do jeho výchovy.

Ze shodné výpovědi rodičů bylo zjištěno, že mají vyživovací povinnost ještě k synovi [redacted] nar. [redacted], který je studentem střední školy. Žije v rodinném domku, který je ve výlučném vlastnictví matky a má dvě bytové jednotky. [redacted] navštěvuje [redacted] třídu základní školy, trpí cukrovkou a čtyřikrát denně si píchá inzulin. Matka pracuje na poloviční úvazek jako uklízečka od 13.00 do 17.00 hodin. Otec je od šesti let věku [redacted] s ním doma a pečuje o něho. Pobírá příspěvek na péči ve výši 9.000,- Kč měsíčně. Dohlíží především na podávání jídla a dávkování inzulinu. Rodina má zažádáno o veškeré sociální dávky, které jí náleží. Zatím rodiče budou bydlet v rodinném domku matky nadále.

Z pohovoru, provedeného s nezletilým bez přítomnosti rodičů Městským úřadem Trhové Sviny dne 11.2.2009 bylo zjištěno, že nezletilý navštěvuje ■. třídu Základní školy v ■ ve škole je celkem spokojený. Má rád zvířata, které doma chová a po škole si s nimi většinou hraje nebo se dívá na televizi. Oba rodiče mu pomáhají s učením a s oběma rodiči by chtěl žít stejně.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu ve znění, které je obsaženo ve výroku tohoto rozhodnutí.

Opatrovník navrhl, aby rodiči uzavřená dohoda byla schválena.

Soud dohodu rodičů schválil, neboť je v souladu s ustanovením § 26 odst. 1, 2 a 3 a § 96 odst. 1 zákona o rodině. Vyšel ze zjištění, že rodiče se neshody v manželství rozhodli řešit jeho rozvodem, a tím je dána potřeba úpravy výchovy a výživy pro dobu po rozvodu. Rodiče žijí dosud společně v rodinném domku matky a budou v něm zatím žít i nadále. Oba rodiče se podílejí na výchově nezletilého a nezletilý si přeje, aby tomu bylo i nadále. Za této situace se jeví společná výchova rodičů jako neoptimálnější, neboť nezletilý zůstane v prostředí, na které je zvyklý a v podstatě rozvodem manželství se pro něho nic zásadnějšího nezmění, protože bude žít s oběma rodiči tak, jak to odpovídá jeho přání. Protože nezletilý se svěřuje do společné výchovy rodičů, rodičům se nestanoví výživné.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Práva odvolání se úspěšně nemůže domáhat ten, kdo se ho již jednou výslovně vzdal.

Pokud by nebylo splněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohl by být podán návrh na jeho soudní výkon.

V Českých Budějovicích dne 13.2.2009

Za správnost vyhotovení:
Helena Stavárková

JUDr. Marie Vazačová, v. r.
Předsedkyně senátu