



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Janouškovou ve věci
nezletilé:

██████████, narozená dne ██████████
bytem trvale ██████████
zastoupena kolizním opatrovníkem
statutární město České Budějovice
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92, České Budějovice

dcery rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem trvale ██████████
zastoupena Mgr. Radka Mart'ánová, advokátka
sídlem Latrán 193, 381 01, Český Krumlov

██████████, narozený dne ██████████
bytem trvale ██████████
bytem toho času ██████████
zastoupený Mgr. Klára Čutková, advokátka
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o úpravě péče a stanovení výživného nezletilé a o úpravu styku otce s nezletilou

takto:

- I. **Návrh matky** ze dne 21. 3. 2023, aby byla nezletilá ██████████, narozená dne 11. 12. 2020 svěřena do její výlučné **péče** a otci stanoveno výživné, **se zamítá.**
- II. **Návrh matky** ze dne 21. 3. 2023, aby otci ██████████ byl upraven **styk** s nezletilou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Šťastná

██████████ tak, že bude oprávněn se s ní stýkat každý sudý kalendářní týden od pátku od 15.00 hodin do neděle do 17.00 hodin a dále každý kalendářní týden v úterý od 15.30 hodin do 18.00 hodin, **se zamítá**.

- III. Nezletilá ██████████, narozená dne ██████████ **se** s účinností od 1. 7. 2023 **svěřuje** do **střídavé péče** obou rodičů.
- IV. Do péče matky **se svěřuje** každý sudý kalendářní týden v měsíci a do péče otce **se svěřuje** každý lichý kalendářní týden v měsíci, když k převzetí a odevzdání dítěte do péče druhého rodiče dojde vždy v pondělí na konci období péče prostřednictvím mateřské školky, kterou nezletilá navštěvuje, a to odevzdáním do předškolní docházky rodičem, jehož péče končí, vždy nejpozději v 8.00 hodin a vyzvednutím druhým rodičem, jehož péče začíná, po ukončení předškolní docházky, nejpozději v 16.00 hodin tamtéž.
- V. Pokud termín převzetí a odevzdání dítěte připadne na den, kdy nezletilá mateřskou školku nenavštěvuje z důvodu **překážky** na své straně, zejména nemoci, nebo z důvodu prázdnin, svátků, či dne volna, bude předána vždy v pondělí v 16.00 hodin v místě bydliště toho z rodičů, jehož péče začíná.
- VI. Matka **je povinna** s účinností od 1. 7. 2023 přispívat na výživu nezletilé ██████████ částkou **800 Kč** měsíčně splatnou do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.
- VII. Otec **je povinen** s účinností od 1. 7. 2023 přispívat na výživu nezletilé ██████████ částkou **2 000 Kč** měsíčně splatnou do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.
- VIII. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 21. 3. 2023 se matka domáhala úpravy poměrů nezletilé ██████████ narozené mimo manželství tak, že bude svěřena do její péče otcí bude stanoveno výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně a bude mu upraven styk nezletilou se ██████████ každý sudý kalendářní víkend od pátku od 15.30 hodin do neděle do 17.00 hodin a každé kalendářní úterý od 15.30 hodin do 18.00 hodin, i když nezletilou vyzvedne ve školním zařízení, po ukončení styku ji odevzdá v místě bydliště matky. V případě překážky docházky do školky by místem převzetí předání dítěte bylo místo bydliště matky. Návrh odůvodnila tak, a že rodiče ukončili partnerské soužití, otec se v průběhu měsíce dubna 2023 odstěhoval ze společné domácnosti. Matka v té době byla s nezletilou ██████████ na rodičovské dovolené. Ta navštěvovala ██████████ ██████████ dětskou skupinu pro děti od dvou do tří let. Za pobyt v soukromém zařízení platila částku 4 700 Kč měsíčně a na obědy hradí 48 Kč za každý oběd. Je zdravá, má běžné potřeby odpovídající věku. Matka je studentkou druhého ročníku ██████████ ██████████, obor ██████████. Čeká ji ještě dokončení třetího ročníku. Příležitostně si přivydělává na brigádách. Dítě je na matku fixováno, není zvyklé být od ní na více nocí. V dětské skupině si zvykla, ale doma vyžaduje intenzivnější pozornost matky. Rodiče se neshodují ve výchově dítěte. Péče o domácnost byla na matce, i když zároveň studovala a chodila na brigády. Otec se zapojoval do péče o dítě více až v posledních měsících, spíše formou dozoru nad ním. Nepodporuje dostatečně rozvoj základních návyků, jako jsou hygienické návyky a chození na nočník. Nepřevlékl ho po návratu z procházky, nevykoupá ho před spaním a námitky matky bagatelizuje. S ohledem na problematickou komunikaci proto matka žádá nastavit i kontakty pro otce dítěte, přičemž s přihlédnutím k věku žádá o výlučnou péči. K jeho poměrům doplnila, že pracuje jako asistent obchodního zástupce ██████████ s příjmem kolem 30 000 Kč čistého měsíčně. K tomu má vypláceny roční bonusy. Matčin příjem z rodičovského příspěvku činí

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Šťastná

8 333 Kč a příjem z brigády je kolísavý. Doposud rodiče bydleli v pronajatém bytě, kde nájemné činilo 9 000 Kč měsíčně, zálohy na energie částku 2 000 Kč až 3 000 Kč měsíčně, na internet platili 250 Kč měsíčně a na svoz odpadu pak částku 350 Kč na pololetí za osobu.

2. Otec s návrhem matky nesouhlasil, písemně se vyjádřil dne 23. 5. 2023 tak, že návrh matky žádá zamítnout a dceru svěřit do střídavé péče po týdnů, když v sudém kalendářním týdnu by byla péčí matky a v lichém kalendářním týdnu v jeho péči. Předání by probíhalo každé pondělí prostřednictvím školního nebo předškolního zařízení, které nezletilá navštěvuje. V případě překážky docházky by předání proběhlo v místě bydliště toho rodiče, jehož péče začíná. Odlišně žádal upravit dobu vánočních prázdnin tak, že v lichém kalendářním roce bude nezletilá v péči matky od 27. 12. do 2. 1. následujícího kalendářního roku a péči otce od 24. 12. do 26. 12.; v sudém kalendářním roce by byla v péči matky na Vánoce v době od 24. 12. do 26. 12. a péči otce v době od 27. 12. do 2. 1. následujícího kalendářního roku. Nadto by hradil na výživném měsíčně 1 000 Kč a polovinu daňové úlevy na vyživované dítě, kterou dosud čerpal. Běžné náklady by rodiče hradili ze svého podle aktuální péče. Protinávrh odůvodnil tak, že učinil nespornou skutečnost ohledně rozpadu partnerského soužití v dubnu 2023. ■■■■■ se narodila po krátkodobém soužití, matka však navázala jiný partnerský vztah. Otec se odstěhoval do dvou generálního rodinného domu se zahradou ve vlastnictví svého dědečka a strýce. Domácnost s dědečkem sdílí. Má tu zajištěné pro ■■■■■ vhodné zázemí po materiální i sociální stránce. Otcova rodina mu s péčí pomáhá a také mu vypomáhá finančně. Matka bydlí v současné době s novým partnerem a ten matce s péčí vypomáhá. Své zaměstnání péči o dceru přizpůsobil. Formou Home office může být flexibilní při péči o dceru a tuto osobně zajišťovat. Matka skutečně pokračuje ve studiu a v noci chodí na brigády. Péči o dítě v této době zajišťuje její partner. Proti osobě partnera nemá výhrady, upřednostňoval by, aby v době překážky péče na straně matky, toto zajišťoval sám, na místo cizí osoby. Je schopen dceru zajistit i během nemoci. Již v květnu čerpal týdenní Home office, na konci ledna a začátku února pak čerpal volno při ošetřování člena rodiny, aby se dceři mohl věnovat. Vše učinil po dohodě s matkou. ■■■■■ je na něj zvykl. Neprojevuje fixaci na žádného z rodičů, je během pobytu spokojená a nemá žádné problémy s adaptací. Otec dále zpochybňoval tvrzení matky, že převážně pečovala o domácnost i o dítě, zároveň studovala a pracovala. V prvním roce života dcery měla studium přerušeno. Otec zajišťoval rodinu po materiální stránce, hradil veškeré poplatky spojené s bydlením a důležité záležitosti pro chod domácnosti. Následně matce vypomáhal, jak uvedla. Není také pravdivé tvrzení, že zanedbává hygienické návyky dcery. Naopak dohlíží na čištění zubů, provozuje aktivity potřebné pro rozvoj dítěte, čte mu pohádky před spaním, bere jej na výlety a procházky. Nastavení pevného režimu pro dítě je pro otce i matku společným zájmem, žádá však, aby tak učinil formou péče, nikoliv styku.
3. Uvedené skutečnosti potvrzuje i zpráva kolizního opatrovníka dosavadní spolupráci s rodinou ze dne 17. 5. 2023, ze které vyplývá, že na společnou schůzku se dostavili oba rodiče a jednání s nimi vyplynulo, že soužití ukončili v dubnu 2023, kdy se otec odstěhoval k otcovskému pradědečkovi a od té doby měl ■■■■■ u sebe 4 dny i v době její nemoci. Pak mu matka kontakt neumožnila, je mezi nimi narušená komunikace. Rodičům byl proto zprostředkován kontakt na krizové centrum a bylo jim doporučeno, aby zvážili konzultace. Matka na podaném návrhu trvala.
4. Důkazy provedenými v soudním řízení a výsledky účastníků níže uvedenými soud prokázal tento skutkový stav:
5. Rodným listem nezletilé bylo prokázáno, že se narodila za trvání partnerského soužití rodičů mimo manželství dne ■■■■■.

6. K poměrům nezletilé se dále zprávou [REDAKCE] skupiny ze dne 22. 6. 2023 o prosperitě dítěte podává, že [REDAKCE] navštěvuje dětskou skupinu od října 2022 pravidelnou každodenní docházkou. Adaptace proběhla dobře, spolupráce a komunikace s oběma rodiči je dobrá. Dítě dochází do skupiny čisté, hygienické návyky má dobré, rozumí jednoduchým pokynům. Péče o dítě ze strany obou rodičů je dobrá, nejsou pozorovány žádné změny chování a prožívání v poslední době. Ve zbytku byly poměry nezletilé [REDAKCE] tak, jak je popsala matka v návrhu, oběma rodiči učiněny nespornými.
7. K bytovým poměrům otce bylo na žádost matky provedeno sociální šetření dne 26. 6. 2023. Tímto je osvědčeno, že jeho bytové podmínky jsou velmi dobré. Obývá bytovou jednotku v prvním podlaží rodinného domu ve starší zástavbě [REDAKCE]. Má k dispozici byt o velikosti 2+1, ve kterém má pokoj s dcerou a v druhém pokoji bydlí jeho dědeček. Byt je vybaven vším potřebným nábytkem, funkční a na dobré hygienické úrovni. Má potřebné náležitosti pro [REDAKCE] jako je postýlka, poličky s hračkami, komoda s oblečením a podobně. Otec měl k dispozici dostatek oblečení i vybavení pro nezletilou. K domu navíc přináleží zahrada, kde má nezletilá připravené pískoviště a trampolínu. K tomu otec doplnil, že se s matkou při péči o dceru střídá. Přebírá si ji vždy v pondělí prostřednictvím dětské skupiny, kam ji jeden z rodičů ráno odevzdá a druhý odpoledne vyzvedne. Rodiče jsou schopni se domluvit i na náhradách, například o víkendu měla rodina otce oslavu, kam mu matka umožnila dceru s sebou vzít. Stejnou možnost mají domluvenou do budoucna i pro matku v případě péče otce. Adaptaci dítěte na své prostředí otec považuje za rychlou a bezproblémovou. Může mu vypomoci v případě potřeby i jeho matka, nebo může čerpat i Home office v zaměstnání a je flexibilní při péči. [REDAKCE] byla během šetření u otce také zastižena. Měla připravené občerstvení, pití, byla vhodně oblečená na pobyt venku. S otcem si hrála na hřišti naproti domu. Po celou dobu návštěvy byla klidná, na počátku se ostýchala, avšak následně komunikovala, ukazovala hračky a byt jí nebylo rozumět, vypadala spokojeně. Žádnou nepohodu z pobytu otce nejevila. Zároveň projevovala velmi blízkou citovou vazbu k otci, brala ho za ruku, mazlila se s ním v náručí, poslouchala jeho pokyny.
8. Výsledkem matky dne 25. 5. 2023 má k jejím poměrům soud za prokázané, že je toho času na rodičovské dovolené s nezletilou [REDAKCE]. Výše příspěvku činí 8 333 Kč měsíčně, jak matka osvědčila listinou a svou výpovědí. Pracovala od ledna do března 2023 pro společnost [REDAKCE] kde listinami osvědčila průměrný měsíční příjem ve výši 4 787 Kč. Rovněž pracovala brigádně jako noční šatnářka v klubu [REDAKCE], kde mívá směny od 22.00 hodin do 5.00 hodin. Může být tedy doma s nezletilou [REDAKCE] neboť ještě před jejím probuzením se vrací. V době její nepřítomnosti nezletilou zajišťuje partner matky, [REDAKCE]. Pracovní dny má v tomto směru flexibilní. Obvykle pracuje ve středu, pátek a sobotu, směny si plánuje se šesti kolegyněmi a může je flexibilně vyměňovat. Z této brigády má příjem kolem 2 100 Kč měsíčně. Nyní nastoupila jako brigádnice v restauraci [REDAKCE] jak osvědčila smlouvou ze dne 7. 4. 2023. Zde očekávala průměrný příjem kolem 10 000 Kč měsíčně. Ve stejné restauraci pracuje její partner, který je vysokoškolák a rovněž studuje. U společnosti [REDAKCE] bude pracovat jako balič při kompletaci objednávek, a to pouze v nočních směnách, což jí nebude bránit v péči o nezletilou. Skončila spolupráci se společností [REDAKCE], kde prováděla inventury pro klienty. Celkový měsíční příjem matky tak v květnu činil v průměru 20 400 Kč měsíčně. Společně hospodařila i s partnerem, s nímž má pronajatý byt o velikosti 3 + kk, kde celková platba za nájem a služby spojené s užíváním bytu činí 12 000 Kč měsíčně. Další pravidelné platby má na živobytí, když platby spojené s docházkou nezletilé do školky a jejím stravováním hradil otec.
9. Zdůraznila, že v práci je flexibilní. Změny si může měnit podle péče o dceru a svých potřeb. Všichni zaměstnavatelé jí v tomto směru vychází vstříc. Je-li dcera nemocná, může s ní kdykoliv

zůstat doma. Práci jinak vykonává především v noci. K docházce nezletilé do dětské skupiny [REDAKCE] doplnila, že sem nastoupila na přání otce, který žádal, aby se během její rodičovské dovolené na péči o dítě podílela co nejvíce rodin. Vybrali proto soukromé dětské centrum. Toto navštěvuje nezletilá cirká v době od 7.30 hodin do 8.45 hodin, v odpoledních hodinách je pak rodiči vyzvedávána. Jedná se o jeslový typ zařízení, které je funkční i během prázdnin, rodiče s tím počítali při plánování harmonogramu péče.

10. Pokračování ve studiu na [REDAKCE] osvědčila listinou a potvrzením o studiu, když k datu 31. 8. 2023 má ukončit [REDAKCE] prezenčního bakalářského studia na [REDAKCE], obor [REDAKCE].
11. Vyjádřila kategorický nesouhlas se střídavou péčí o nezletilou, neboť pohledy rodičů na výchovu dítěte jsou velmi odlišné a projevovaly se po celou dobu jeho života. První 2 roky se otec na péči o dítě podílela minimálně. Neprojevoval zájem o výuku hygienických a dalších dovedností, včetně řeči. Neudělal si na to čas. Nepomáhal učit nezletilou na nočník, odcházel i v době, kdy byla nemocná a ponechával matku samotnou. Vztah rodičů se tak dostal do krize již kolem dubna 2022. Následně se pokoušeli ještě o společné soužití, situace však donutila matku hledat si během péče o dceru i brigádu, za současného studia nedokončeného před narozením dítěte. Od června 2022 nastoupila na noční směny. Součinnost jí otec neposkytoval ani po nástupu dítěte do dětského centra. Měla-li překážku na své straně, aby [REDAKCE] vyzvedla, než si pořídil auto v letošním roce, odmítal ji vyzvednout. Pravdou je, že od ledna nebo února 2023 již do školky jezdí a dceru vyzvedává. Od začátku roku tak učinil více než 5x a činil tak i od dubna, kdy se rodiče definitivně rozešli. Byla u něj několikrát i celý víkend s přespáním. To relativně dobře zvládala. Vracela se však roztěkaná, zlobivá, měla narušený režim spánku, neboť ji otec dával zřejmě spát v jiném čase. Její chování je po návratu změněné, bývá hlasitá, někdy utíká a nemá zábrany. Adaptace na domácí režim trvá cirká 2 dny, než se zklidní. V té době také vyžaduje osobní kontakt s matkou, nemá ráda, když odchází z místnosti. Adaptace se také projevuje při koupání (nezletilá se obává přelévání vody přes hlavu a vody v očích). Komunikace rodičů po rozchodu vážne. Nepodařilo se jim nastavit režim péče o víkendech a ve všední dny. Matka se snažila uvedené nastavit kvůli svým směnám v zaměstnání, ale otec s tím nesouhlasil. Chtěl mít dceru v týdenních cyklech, což mu matka neumožnila. Střídali se alespoň v několikadenních cyklech, například od čtvrtku do neděle a o víkendech, kdy byla dcera u otce 2x nebo 3x poté, co se odstěhoval. V jednom případě byla o víkendu nemocná a otec péči zvládl. Vracel však dceru o něco dříve. I když je mezi rodiči komplikovaná komunikace, jsou schopni si vyměnit informace i během víkendu o dceři a podstatné skutečnosti týkající se péče, včetně potřeby léčby nebo zdravotním stavu dítěte. Většinou tak činí písemně, v akutním případě i telefonicky, což preferuje otec. Matka připustila, že otec je nezletilou schopen zabezpečit po všech stránkách, a to i v době nemoci. Je schopný podávat jí léky podle doporučení lékaře. Pravdou však je, že ji spíše rozmazluje, někdy svou péči přehání a v minulosti preferoval i fyzické tresty. S tím matka nesouhlasila. Konkrétní věci však otci vytknout nemůže. Dceru nedostatečně socializuje, nebere ji mezi lidi z obavy z jejího nevhodného chování, většinou se jí věnuje sám. Nezajišťuje ani včasnou výměnu oblečení po procházce, nechá ji v témže oblečení spát. Než rodiče začali praktikovat střídavou péči, měla představu o realizaci péče o letních prázdninách takovou, že dcera by trávila polovinu prázdnin s otcem a polovinu prázdnin s matkou až v době školní docházky. Do té doby by byla určitý čas s matkou a jejím partnerem, dále s babičkami, například 2 týdny u babiček. Pak někým z rodičů a následně u jiné babičky. Čas u babiček by se pro rodiče nenahrazoval. O vánočních prázdninách jsou rodiče ve shodě, praktikovali by je podle rozvrhu, který otec uvedl ve svém návrhu.
12. V doplněném vyjádření dne 29. června 2023 k praxi střídavé péče, kterou v rámci smírčího řízení soud nastavil od poloviny května 2023 sdělila, že se nepodařilo praktikovat celé týdenní cykly péče s předáním v pondělí. Tyto přerušila v jednom případě nemoc dítěte a v druhém případě

překážka na straně otce, a to divadelní představení v [REDAKCE] na otáčivém hledišti. Požádal o prodloužení cyklu matky, ona mu dohodou vyhověla a fakticky pečovala o [REDAKCE] od pondělí. Další pondělí byla [REDAKCE] ještě nemocná, proto se dohodou rodičů cyklus prodloužil do čtvrtka. Již ve středu přišel otec za [REDAKCE] na návštěvu, strávil s ní hodinu v autě a vzal ji na procházku. Další den ve čtvrtek ji převzal do své péče i s léky a doporučenými postupy. Zda je dodržoval neví, problémy dcera neměla. U otce do dalšího čtvrtku, kdy ji předal v dopoledních nebo ranních hodinách do dětského centra. Tam ji matka kolem 16.00 hodin vyzvedla. Další cyklus nezačal v pondělí, neboť měl otec divadlo a požádal matku, zda by mohl dceru vyzvednout až ve středu. Stalo se tak a nezletilou měl až do neděle. Od té doby drží týdenní péči od pondělí do následujícího pondělí. Tuto skutečnost potvrdil i otec s tím, že tato praxe platí od 26. 6. 2023. Ve střídavé péči neviděl žádný problém. Matka doplnila, že v průběhu tohoto adaptačního období se nezletilá po návratu od otce chovala více přítulně, chtěla se nosit, odmítala, aby matka odcházela do jiné místnosti. Nechtěla se tulit s mateřským dědečkem nebo přítelem matky. Trvalo jí, než si zvykla. V mateřské školce plakala při příchodu a odchodu matky, ale v průběhu dne se žádné stesky neprojevovaly. Je však více mazlivá chce se nosit a nejí tolik jako běžně. Dojídá se až doma, hodně pije a je veselá. Chová se již normálně. Po krátké adaptaci všechny tyto problémy odezní a dítě se chová normálně.

13. Matka upozornila na to, že otec předal po týdnu své péče dítě do školky a požádal, aby měla [REDAKCE] dietu. Školku však neinformoval, že o víkendu zvracela. Již v pondělí však trpěla průjemem a po přeléčení u matky v úterý, když byla opět zdravá předána do školky, se nákaza objevila znovu ve středu. V tomto směru však bylo konstatováno, že v [REDAKCE] se v uvedené době vyskytla gastroenterologická nákaza napříč všemi školními zařízeními a otec na vysvětlenou uvedl, že matka o víkendu absolvovala s dítětem po dohodě s ním dětskou oslavu. Nevolnost přikládal za vinu přejedení jídlem na oslavě. Nasadil dceři dietu a vše bylo v pořádku až do pondělí. Proto ji předal do školky s dietou. Další průběh událostí byl shodný s popisem matky. Potvrdil, že mu matka vyšla vstříc s výměnou termínu předání během divadelního představení a on jí zase v době nemoci dcery. Jsou schopni se takto domlouvat, což potvrdila i matka.
14. Z výsledku otce a přehledu jeho příjmů u [REDAKCE] ze dne 9. 5. 2023 má soud za prokázané, že pracuje jako asistent obchodního zástupce. Dosahoval v loňském roce průměrného měsíčního výdělku ve výši 35 603 Kč a v letošním roce pak částky 29 571 Kč čistého. Z předloženého přehledu však nevyplývá, že by byl rovněž v uvedeném období honorován nějakými bonusovými prémie či příjmy, jak tvrdila matka. Jiný příjem u něj zjištěn nebyl. Koresponduje s vyjádřením otce o příjmu, proto jeho tvrzení má soud za osvědčené. Otec nemá jinou vyživovací povinnost. Od dubna 2023 bydlí se svým dědečkem v bytě o velikosti 2+1 v rodinném domě, který děda spoluvlastní. Za nájem jednoho pokoje platí 2 000 Kč měsíčně, další výdaje má na pojištění 1 400 Kč měsíčně a na provoz osobního automobilu tov. zn. Škoda Fabia. Nosí brýle, jinak je zdravý. Je bezdlužný. Projevil zájem o střídavou péči o dceru, kterou považoval za funkční. V odpoledních hodinách ji on i matka vyzvedávají cirká v 16.00 hodin po zaměstnání nebo školní docházce matky. Předávání pravidelně probíhá v pondělky. O prázdninách by speciální režim střídavé péče nebyl. Rodiče by pokračovali v režimu nastaveném před prázdninami. Potvrdil, že komunikace rodičů probíhá prostřednictvím aplikace Messenger a v akutně pak telefonicky, jak preferuje. Rodičovský příspěvek prozatím pobírala matka v plné výši a s tím by souhlasil i do budoucna. On hradil náklady na mateřskou školkou v částce 5 400 Kč měsíčně, na něž mu matka přispívala pouze částkou 1 000 Kč měsíčně. Poplatek zahrnoval i stravné ve školce. Sám matce za těchto okolností na výživu dcery neposílal žádné finanční prostředky a výživu dcery považoval za vypořádanou. Každý z rodičů hradil veškeré potřeby dcery, tak jak vznikaly v době jeho péče. Potvrdil rovněž, že jejich komunikace je bezproblémová v oblasti běžného předávání dítěte, informací o zdravotním stavu [REDAKCE] návštěvách lékaře, vzniku úrazu a podobně.

15. Matka navrhla provedení důkazu výsledkem svého partnera, [REDACTED]. Soud jej zamítl jako nadbytečný, neboť v průběhu řízení bylo prokázáno, že žádný z rodičů nezpochybňuje výchovnou kompetenci druhého z rodičů. Svědek měl osvědčit toliko tvrzení matky týkající se nepohody nezletilé po návratu z péče otce. S ohledem na skutečnost, že se jednalo o běžné a banální projevy adaptace dítěte na změnu výchovného prostředí u každého z rodičů, která je pro danou věkovou kategorii zcela běžná a odpovídá průměru nebo standardům, nepovažoval soud výsledek svědka za podstatný pro výsledky dokazování a osvědčení nějaké podstatné skutečnosti a jevil se jako nevhodný, případně nepřínosný pro objasnění skutkového stavu ohledně péče. Matka závažné překážky péče na straně otce netvrdila a tudíž ani neměla důvod prokazovat. Návrh proto zamítl.
16. Rodičům se v průběhu řízení nepodařilo jeho předmětu uzavřít dohodu, když matka na režim střídavé péče nepřistoupila. Nadále proti němu měla výhrady a požádala, aby dítě i s přihlédnutím k věku a fixaci na ni bylo prozatím svěřeno do její péče. Náзор dítěte a jeho nejlepší zájem se těžko zjišťuje v tomto věkovém období, kdy ještě navenek nekomunikuje. Podstatné je pro něho vytvořit jedno zázemí, jistotu a stabilitu prostředí, které se nebude pravidelně měnit. Ke střídavé péči by bylo možné přistoupit až v době nástupu do předškolního zařízení, když bude mít vytvořeny intenzivní vazby na oba rodiče a stabilitu prostředí.
17. Otec naopak trval na podaném návrhu a domníval se, že střídavá péče je v nejlepším zájmu dítěte. Oběma rodičům poskytuje stejnou možnost podílet se na výchově dítěte, které k nim má dobrou citovou vazbu a adaptaci na obě prostředí zvládá. Navrhl, aby ohledně výživného byl zachován stávající režim, kdy matka si ponechávala celý rodičovský příspěvek a jemu na výživu bude přispívat toliko částkou 1 000 Kč měsíčně. On sám bude hradit náklady spojené s docházkou do školky v částce 4 400 Kč a k rukám matky již nebude poskytovat žádné výživné. Rodiče pak budou hradit náklady na potřeby dítěte tak, jak vzniknou v době jejich péče. S návrhem matky na svěření dítěte do její výlučné péče nesouhlasil.
18. Kolizní opatrovník se závěrem vyjádřil pro návrh otce s tím, že má za splnění všechny podmínky pro střídavou péči dle stávající judikatury - oba rodiče jsou výchovně kompetentní rovnocenným způsobem, otec má bytové i sociální a materiální podmínky vhodné k péči o dítě, toto k němu má blízkou a pokrevní citovou vazbu. Oba rodiče mají zájem na rozvoji dítěte zdravým způsobem. Je v nejlepším zájmu dítěte svěřit jej do střídavé péče po týdně, jak již bylo praktikováno. I kolizní opatrovník se přiklonil ke skutečnosti, že by rodičům nemuselo být při stávajícím režimu péče a úhrad potřeb dítěte stanoveno vzájemně výživné a toto může být ponecháno v platnosti tak, jak prakticky funguje. Návrh na svěření do výlučné péče matky považoval kolizní opatrovník za nedůvodný a žádal jej zamítnout.
19. Po právní stránce byla věc hodnocena dle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), podle něhož, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.
20. O výživném bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 913 o.z., podle něhož pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 914 téhož zákona, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každého z rodičů poměru jeho majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních (druhého rodiče).

21. Po provedeném dokazování a jeho skutkovém a právním hodnocení dospěl soud k závěru, že matkou podaný návrh není důvodný a otcem podaný protinávrh důvodný je. V daném případě se rodiče domáhali úpravy poměrů nezletilého dítěte narozeného mimo manželství s tím, že od dubna 2023 nežijí ve společné domácnosti a od té doby částečně o dítě pečovala matka s víkendovými pobyty u otce, které se postupně rozšířily na delší cykly, například od čtvrtka do neděle. Následně na výzvu soudu rodiče praktikovali další cykly péče, které zpočátku nebyly zcela týdenní a následně ano. Za situace, kdy rodiče nejsou schopni dohodnout se na modelu péče, neboť matka požaduje výlučný model péče a otec formu střídavé péče, při které se chce rovnocenným způsobem podílet na péči, je namístě, aby soud rozhodl o budoucí péči a výživě dítěte, případně styku rodičů s ním.
22. K poměrům nezletilé bylo v tomto řízení prokázáno, že je velmi útlého věku. Ještě nenavštěvuje předškolní zařízení, respektive od října 2022 začalo navštěvovat dětskou skupinu soukromého typu, kde náklady spojené s docházkou hradí v plném rozsahu otec. Docházka je celodenní a každodenní. Adaptaci na pobyt ve školce dítě zvládlo, ačkoliv komunikuje minimálně. Toto bylo osvědčeno i zprávou centra. S péčí nejsou žádné obtíže a ani v rámci docházky do školky, respektive speciálního zařízení, nebyla zjištěna žádná adaptační překážka, překážky při spolupráci s rodiči nejsou a jejich výchova je hodnocena jako podnětná, dobrá a je bez připomínek ze strany vychovatelek nebo sociálního odboru, který provedl šetření v domácnosti otce. Dívka je zdravá, má běžné potřeby odpovídající věku a má blízkou citovou vazbu k oběma rodičům, nakolik bylo možné zjistit v rámci sociálního šetření provedeného u otce a nesporných tvrzení rodičů. Názor dítěte s ohledem na jeho věk a dovednosti prozatím nebyl zjišťován. Matka je toho času na rodičovské dovolené a zároveň studuje na [REDAKCE]. Přivydělává si výkonem nočních brigád jako šatnářka v nočním klubu a jako pracovník gastro provozu v restauračním zařízení. Požívá rodičovský příspěvek a její celkový měsíční příjem se tak pohybuje kolem 20 000 - 21 000 Kč měsíčně. Nemá jiné vyživovací povinnosti. Otec pracuje jako asistent vedoucího obchodního zástupce v [REDAKCE] prodejně, dosahuje výdělku ve výši 29 600 Kč až 35 600 Kč měsíčně. Ani on nemá jinou vyživovací povinnost. Bytové a sociální podmínky rodičů jsou stále, matka má několikaměsíční známost s partnerem, s nímž již bydlí. I tento má k nezletilé [REDAKCE] blízkou citovou vazbu. Matce s péčí vypomáhá v době, kdy je nepřítomna, [REDAKCE] s ním vychází velmi dobře.
23. Při rozhodování o vhodném modelu péče z hlediska nejlepšího zájmu dítěte nalézací soud respektoval platnou judikaturu Ústavního soudu a shledal, že v daném případě jsou veškeré podmínky pro svěření dítěte do střídavé péče obou rodičů naplněny. Oba budou rovnocenným způsobem zastoupeni při výchově dítěte a mohou tak ovlivňovat jeho celkový rozvoj. Bylo nesporně prokázáno a žádný z rodičů ani nezpochybnil, že oba jsou plně výchovně kompetentní zajišťovat péči o nezletilou, byť je takto útlého věku. Svou dosavadní praxí péče již prokázali, že jsou schopni zabezpečit veškeré její potřeby i v době nemoci, včetně podávání léků, poskytování lékařské péče a pomoci. Oba jsou schopni všestranně nezletilou rozvíjet tak, aby se vyvíjela zdravým způsobem a oba projevují zájem o výchovu dítěte. Mají rovněž přímou pokrevní linii s dítětem a jsou schopni jej rozvíjet po stránce volní, morální i materiální způsobem, který vede k celkové prosperitě dítěte, což rovněž nebylo žádným z provedených důkazů zpochybněno. Je pravdou, že matka má výhrady k péči otce spočívající v tom, že se v minulosti nedostatečně zapojoval do péče o dítě. To je však běžným standardem v rodinách v České republice, že v útlém věku dítěte spočívá péče o děti převážně na jednom z rodičů a druhý rodinu zabezpečuje materiálně, chodí do zaměstnání nebo podniká, hradí těžiště nákladů spojených s bydlením a živobytím rodiny, zatímco druhý z rodičů péči a výživu dítěte zajišťuje především výkonem osobní péče. Matka však v průběhu řízení připustila, že toto rozložení se postupem času změnilo, významně se měnilo na podzim roku 2022 a ještě významněji pak začátkem roku 2023. V té době otec zvýšil své kompetence při péči o dítě, byl schopen jej zabezpečit i v době nemoci, byl

schopen s matkou se dohodnout na náhradách termínu v době, které se hodily matce či jemu z důvodu nějaké překážky, ať již na straně dítěte nebo některého z rodičů. Rodiče byli schopni flexibilně se domluvit na náhradách termínu péče v době, kdy byla rodinná oslava, otec měl divadelní představení, případně matka chtěla s dítětem trávit čas jí zvolenou aktivitou. V tomto směru vždy došlo k dohodě rodičů. Ačkoliv hovoří o problematické komunikaci, ohledně péče o dítě jsou schopni si informace vyměňovat, jak telefonicky a flexibilně, tak písemnou formou prostřednictvím aplikace Messenger, což potvrdili oba rodiče. Jejich komunikace vázne na osobní úrovni, ale nikoliv ve věci výchovy dítěte. Soud tak má i podmínku dobré komunikace mezi rodiči za naplněnou a v nejlepším zájmu dítěte. V neposlední řadě také soud konstatuje závěr, že se nepodařilo matce prokázat žádnou závažnou překážku pro svěření její dcery do střídavé péče, byť je velmi útlého věku. I s touto skutečností se již judikatura Ústavního soudu vypořádala, neboť ji neshledává jako vážnou a zásadní překážku pro nařízení střídavé péče, nejsou-li shledány závažné okolnosti tomu bránící. Skutečnosti matkou uváděné v rámci adaptace dítěte, tedy plačtivost v době loučení a separace v jeslích, zvýšená citlivost, fixace na ni, nejsou vážnými překážkami pro nařízení střídavé péče, zejména, když uvedené skutečnosti se v případě otcovy péče nevyskytují. Rovněž se nevyskytují v době pobytu dítěte v dětské skupině (během docházky, jen na jejím začátku a konci, což je běžné pro danou věkovou skupinu). Výrazné adaptační problémy se neprojevují v žádném způsobu péče, který by byl ověřitelný. Je pravdou, že matka nabízela k prokázání svých tvrzení i výslech svědka, přesto však intenzita těchto adaptačních potíží byla soudem vyhodnocena jako běžná a standardní v uvedeném věku a dokonce i u dětí předškolního věku je zcela běžné, že adaptace na prostředí každého z rodičů, byť při víkendovém styku, je minimálně dvoudenní a je velmi individuální, jak se tato v průběhu času mění. Jedná se tedy o standardní projevy přizpůsobení se dítěte různým výchovným prostředím, jež jsou prostředí u matky a otce. Za těchto okolností tedy uvedenou překážku nebo uvedené překážky neshledal za závažné a nebyly tedy překážkou ani pro nařízení střídavé péče.

24. Za situace, kdy bylo vyhověno návrhu otce, nemohl soud vyhovět návrhu matky na svěření dítěte do výlučné péče se současnou úpravu styku a tyto návrhy ve svých prvních dvou výrocích tohoto rozsudku zamítl. Režim střídavé péče pak nastavil obdobně, jako již rodiče praktikovali, tedy v týdenním rozsahu s předáváním prostřednictvím předškolního zařízení, které aktuálně nezletilá navštěvuje, vždy v pondělí tak, že jeden z rodičů dítě této k docházce odevzdá a druhý v odpoledních hodinách po zaměstnání, případně výkonu školní docházky v případě matky, vyzvedne. V péči matky tak bude nezletilá každý sudý kalendářní týden a v péči otce pak každý lichý kalendářní týden. Zároveň se soud vypořádal i s možnostmi překážek docházky dítěte do tohoto školního zařízení tak, že případně-li dán den předání a odevzdání dítěte, bude místem k tomu určeným na místo bydliště toho z rodičů, jehož péče začíná.
25. Bylo-li rozhodnuto o péči o dítě, bylo potřebné rovněž povinným rodičům stanovit výživné, a to podle kritérií shora citovaných ustanovení občanského zákoníku. Již bylo konstatováno, že na straně obou rodičů byla zohledněna pouze 1 vyživovací povinnost. Na straně matky je příjem složený z brigád a příjmu ze sociálních dávek v částce cirká 20 000 Kč měsíčně. Na straně otce je zohledněn příjem ze zaměstnání, který se pohybuje do částky 35 600 Kč čistého měsíčně. Věku a potřebám dítěte odpovídá výživné ve výši cirká 12 % základu pro určení výše výživného každého z rodičů na celý měsíc. Toto je navíc z důvodů symetricky rozdělené střídavé péče kráceno na polovinu, neboť v druhé polovině pobývá dítě v péči rodiče, jež hradí náklady na jeho potřeby z vlastních zdrojů. Uvedenému výpočtu tak odpovídá v případě matky měsíční výživné cirká 1 600 Kč. Toto je kráceno na polovinu a odpovídá pak částce uvedené ve výroku VI. tohoto rozsudku. Na straně otce odpovídá 12 % měsíční výživné v částce 3 900 Kč měsíčně a toto kráceno na polovinu odpovídá částce cirká 2 000 Kč měsíčně, jež je určena ve výrokové části VII. tohoto rozsudku. Po dohodě rodičů je úprava poměrů s ohledem na dosud vypořádané výživné provedená do budoucna od 1. 7. 2023 a nedoplatek na výživném tak žádnému z nich nevznikl.

26. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. v platném znění tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem dobrovolně plněna, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000 Kč a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z.ř.s.). Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z.ř.s.). Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 504 z.ř.s.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

České Budějovice 29. června 2023

Mgr. Petra Janoušková v. r.
samosoudkyně