



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivetou Tichou ve věci
nezletilého:

██████████, narozen dne ██████████,
bytem ██████████
zastoupený kolizním opatrovníkem Statutární město České
Budějovice,
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████, bytem ██████████,
██████████
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Hanzalovou,
sídlem Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Šamalíkem,
sídlem Česká 145/58, 370 01 České Budějovice

o návrhu na úpravu péče a výživy nezletilého

takto:

- I.** Nezletilý ██████████ narozený ██████████ se **svěřuje** do asymetrické střídavé péče
rodičů, která bude probíhat tak, že v každém lichém týdnu v roce bude v péči otce
v pondělí, ve středu a v pátek vždy od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v každém sudém týdnu

v roce bude v péči otce v úterý a ve čtvrtek vždy od 13:00 hod. do 18:00 hod., a každý sudy víkend po dobu dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v neděli od 9:00 hod. do 18:00 hod., následně po dobu dalších dvou měsíců od soboty od 9:00 hod. do neděle do 18:00 hod. a následně za dobu dalších dvou měsíců od pátku od 13:00 hod. do neděle 18:00 hod. s tím, že ve zbylém čase bude nezletilý v péči matky. Místem předávání nezletilého bude bydliště matky.

- II. Otec je **povinen** platit od 17. 12. 2023 na výživu nezletilého [REDAKCE] **2 600 Kč** měsíčně, splatných k rukám matky vždy do 15. dne v měsíci předem.
- III. **Nedoplatek** na výživném pro nezletilého [REDAKCE] za dobu od 17. 12. 2023 do 8. 8. 2024 ve výši **11 458 Kč** je **otec povinen zaplatit** matce do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Matce se výživné pro nezletilého [REDAKCE] **nestanoví.**
- V. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka požádala návrhem došlým soudu dne 25. 4. 2024 o svěřeni nezletilého [REDAKCE] do její péče a stanovení výživného jeho otci ode dne jeho narození s tím, že ukončili soužití někdy v polovině roku 2023 a matka žije s nezletilým u mateřské babičky, je na mateřské dovolené a celodenně o nezletilého pečuje. Pobírá pouze rodičovský příspěvek ve výši 9 300 Kč a finančně jí vypomáhá mateřská babička. Otcovství k nezletilému [REDAKCE] bylo určeno na základě souhlasného prohlášení rodičů dne 24. 4. 2024 učiněné před matričním úřadem.
2. Otec navrhl svěřit nezletilého do střídavé péče rodičů, která by měla probíhat tak, že v lichém týdnu bude nezletilý v jeho péči v pondělí ve středu a v pátek od 14:00 hod. do 19:00 hod. ve zbylém rozsahu v péči matky a v sudém týdnu by měl být v jeho péči v úterý a ve čtvrtek od 14:00 hod. do 19:00 hod. a od pátku od 14:00 hod. do neděle do 19:00 hod. a v péči matky ve zbylém rozsahu, neboť je to v nejlepším zájmu nezletilého. Po určení otcovství k nezletilému [REDAKCE] dne 24. 4. 2024 je otec s nezletilým v častém a pravidelném kontaktu, nanejvýše však na 3 hodiny denně, když matka delší časové úseky styku odmítá. Otec je schopen se o nezletilého postarat po všech stránkách za pomoci svých rodičů, nakoupil mu potřebné vybavení a po dobu styku uspokojuje jeho veškeré potřeby.
3. Opatrovník navrhl svěřit nezletilého do asymetrické střídavé péče rodičů a otci stanovit výživné ve výši 2 500 Kč měsíčně s ohledem na jeho podíl na péči o nezletilého přibližně ve výši jedné třetiny.
4. Soud konal ve věci jednáních dne 1. 8. 2024, při němž vyslechl oba rodiče jako účastníky řízení a provedl listinné důkazy založené ve spise. Takto provedeným dokazováním zjistil tento skutkový stav:
5. Rodiče učinili nesporným, že se jim nezletilý [REDAKCE] narodil z družského poměru, který ukončili ještě před jeho narozením, někdy v létě 2023. Důvodem ukončení soužití byla nevěra otce se slečnou, která je aktuálně těhotná a otci tak přibude další vyživovací povinnost. Matka ve své výpovědi potvrdila, že otec o nezletilého začala projevovat zájem až poté, co byl zapsán do jeho

rodného listu jako otec a zpočátku ho vídal každý den na hodinu, pak obden na dvě hodiny a v současné době se s ním stýká obden na čtyři hodiny, vyzvedává ho kolem 15:00 hod. a vrací matce kolem 19:00 hod. Nezletilý vstává asi v 5:30 hod., pak dostane mléko, chvíli si hraje a kolem 10:00 hod. dopolední chodí spát, spí asi půl až jednu hodinu, pak se nasvačí, obědvá mezi 12:00 hod. - 12:30 hod. a po obědě chodí spát a probouzí se tak v rozmezí 14:30 hod. - 15:00 hod. Spí stále s matkou, ta ho koupe kolem 19:00 hod., pak dostává umělou výživu v podobě Nutrilonu. Občas se stane, že otec nezletilého matce vrací o půl hodiny později, to se navzájem informují. Otec na výživu syna ničím nepřispívá, ale kupuje pleny, mléko a kosmetiku, když nezletilý za měsíc spotřebuje asi dvě krabice Nutrilonu, jedna stojí 500 Kč, tři balení plen, když jedno balení stojí 250 Kč. Otec mu kupuje i šampon, gel, podložky a ubrousky. Matka pobírá rodičovský příspěvek, nyní ve výši 8 300 Kč, jiný příjem nemá. Otec pobírá invalidní důchod, ale za dobu soužití s matkou neměl žádné zdravotní obtíže, chodil do práce se svým otcem, který podniká ve stavebnictví. K prostředí otce matka nemá žádné výhrady. Otec si pro nezletilého jezdí do míst bydliště matky, při předávání nejsou žádné problémy, nezletilý jde k otci rád, směje se na něj. Otec má pro syna veškeré věci ve své domácnosti, matka mu nic nepředává. Ještě ani jednou v noci nespál nezletilý bez matky, ta ho každodenně uspává, nezletilý v noci dvakrát vstává na mléko. V současné době matka bydlí se svojí matkou a patnáctiletou sestrou v bytě o velikosti 3+1 na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] má pro sebe a syna k dispozici jeden pokoj. Otec kupuje určitě nezletilému každý měsíc jednu nebo dvě balení plenek, dvě balení Nutrilonu a hygienické potřeby, podložky, ubrousky a šampon.

6. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že se synem se vídá asi pět měsíců, po jeho narození si s ním nevídal, protože matka mu v tom bránila, poté inicioval určení otcovství souhlasným prohlášením a byl zapsán do rodného listu jako otec. V současné době si syna bere obden na odpoledne, kdy se s matkou na přesném čas domluví, většinou je to od 14:00 hod. do 18 hod., někdy o půl hodinu později, podle toho, jak se nezletilý vyspí. Když spal déle u otce a ten věděl, že se zpozdí s předáním syna, vždy to matce dal vědět. Syn je u otce spokojený, jde k němu ochotně, nepláče. Chtěl by ho mít u sebe i přes noc, je schopen se o něj zcela postarat, pomáhají mu v tom rodiče, se kterými žije ve společné domácnosti s jeho devatenáctiletou sestrou v bytě o velikosti 3+1. Přítelkyně otce [REDAKCE] je těhotná, až se miminko narodí, chtějí žít spolu v jedné domácnosti, do budoucna otec požádá o přidělení vlastního bytu. Na pořízení vybavičky pro nezletilého otec matce ničím nepřispěl, ani jí nepřispívá finančně na výživu syna, ale kupuje mu Nutrilon, pleny, ubrousky a každý měsíc na to vynakládá 2 000 Kč - 2 800 Kč. Otec pobírá invalidní důchod ve výši 11 078 Kč měsíčně. Když byl malý, byl hyperaktivní a podrobil se operaci, ale v současné době nemá žádná zdravotní omezení, může vykonávat veškeré práce. Otec pracuje brigádně jako přidavač na stavbách, na brigádu chodí většinou dvakrát za týden se svým otcem, který je bagrista a je zaměstnaný u společnosti [REDAKCE]. Denně si vydělá tak 400 Kč - 500 Kč, ale je málo práce, pracuje cca dvakrát do týdne 4 - 5 hodin denně, odměnu za práci má 100 Kč na hodinu, ale žádnou písemnou dohodu o provedení práce nemá uzavřenou. Pracuje na základě ústní domluvy. Měsíčně si takto vydělá 2 000 Kč - 2 500 Kč. Práci si hledá, ale zatím bezvysledně.
7. Ze zprávy Statutárního města České Budějovice, Magistrátu města České Budějovice, OSPOD bylo zjištěno, že rodiče byli pozváni na společnou schůzku, dostavila se pouze matka, která sdělila, že souhlasí se svěřením nezletilého do střídavé péče rodičů v asymetrické formě a to v lichém týdnu v pondělí, ve středu a v pátek vždy od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v sudém týdnu v úterý a ve čtvrtek od 14:00 hod. do 18:00 hod., zatím bez přespání, neboť nezletilý je zvyklý usínat v její blízkosti, nikdy nespál bez ní.
8. Tvrzení otce o probíhajících kontaktech s nezletilým, ten prokázal rozpisem jeho kontaktů v jednotlivých dnech za období od 25. 4. 2024 do 31. 7. 2024. Zakoupení potřebných věcí pro nezletilého [REDAKCE], včetně kočárku, oblečení, houpadla a hygienických potřeb, prokázal otec

sedmi fotografiemi těchto věcí v jeho bydlišti. Potvrzením České správy sociálního zabezpečení, bylo prokázáno, že otec pobírá invalidní důchod pro invaliditu 2. stupně ve výši 11 078 Kč měsíčně.

9. Žádný z rodičů nemá jinou vyživovací povinnost a není proti nim vedeno insolvenčních řízení.
10. Rodiče se dohodli na rozsahu péče o nezletilého, a to v lichých týdnech v pondělí, středa a pátek od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v sudých týdnech úterý a čtvrtek od 13:00 hod. do 18:00 hod. Spor mezi nimi byl ohledně víkendu v sudém týdnu, kdy otec navrhoval, aby po dobu prvního měsíce měl nezletilého v péči v sobotu a v neděli vždy v době od 9:00 hod. do 18:00 hod. a po uplynutí jednoho měsíce již s přespáním ze soboty na neděli, a po dalším jednom měsíci se dvěma přespáními, tedy od pátku od 9:00 hod. do neděle do 18:00 hod. Matka ohledně sudého víkendu navrhovala po dobu prvních dvou měsíců péči otce o nezletilého vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v neděli ve stejném čase, po dobu dalších dvou měsíců s jedním přespáním od soboty od 9:00 hod. do neděle do 18:00 hod. a po dobu dalších dvou měsíců se dvěma přespáními, tedy od pátku do neděle do 18:00 hod., když požadovala delší navykací režim s ohledem na nízký věk nezletilého a velkou fixaci na osobu matky. Rodiče se neshodli na výživném, kdy matka požadovala na otci výživné 5 000 Kč měsíčně od narození nezletilého, a otec navrhoval 1 000 Kč měsíčně od srpna 2024.
11. Po právní stránce byla věc posouzena dle ustanovení § 906 - § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) a ohledně výživného dle ustanovení § 910 - § 915 o. z.
12. Podle § 906 odst. 1 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
13. Podle § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 tohoto ustanovení při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 tohoto ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
14. Podle § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.
15. Podle § 910 odst. 1 o. z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.
16. Podle § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

17. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, při hodnocení schopnosti, možnosti a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
18. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná se životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku, odůvodněný pocit dítěte
- 19.. Po provedeném dokazování a po jeho skutkovém a právním zhodnocení soud dospěl k přesvědčení, že je v nejlepším zájmu nezletilého [REDAKCE] jeho svěřením do asymetrické střídavé péče rodičů, neboť oba k němu mají silný citový vztah a chtějí se i do budoucna podílet na péči o něj. Soud při rozhodování přihlédl zejména k věku nezletilého, který je [REDAKCE] miminkem a od jeho narození až do konce dubna 2024 byl ve výlučné péči matky. Je na matku velmi silně fixován, ta o něj celodenně pečuje, má k tomu vytvořeny vhodné podmínky. Otec se začal s nezletilým stýkat od 25. 4. 2024, i když partnerské soužití s jeho matkou ukončili ještě před jeho narozením. Rozsah péče otce o nezletilého soud stanovil ve stejném rozsahu, v jakém se otec s nezletilým stýká. V řízení bylo prokázáno, že nezletilý má k otci navázán kladný citový vztah, jeho předávání od matky k otci a zpět probíhá bez problémů. Nezletilý je na otce zvyklý, stejně jako na bytové prostředí u něj. Také bylo prokázáno, že otec za pomoci svých rodičů je zcela schopen uspokojit veškeré potřeby nezletilého po dobu, kdy o něj pečuje. Otci je znám i denní režim dítěte, který se snaží dodržovat. V řízení bylo také prokázáno, že nezletilý dosud nestrávil ani jednu noc bez přítomnosti matky, ta ho uspává zpěvem a hlazením a bez ní není schopen usnout. Je tedy zapotřebí, aby si nezletilý postupně navykl na nepřítomnost matky večer a v noci a nestrádal po ní. Proto soud stanovil navykací režim ohledně přespávání nezletilého u otce, a to vždy v intervalu dvou měsíců, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Tento navykací režim se soudu jeví jako nejvhodnější s ohledem na věk nezletilého a na to, že péče otce je o víkendy vždy jednou za 14 dní a dvě přespání nezletilého u otce za jeden měsíc podle názoru soudu nepostačí k bezproblémovému navyknutí nezletilého přespávat u otce bez přítomnosti matky.
20. Pokud jde o výživné, vycházel soud z toho, že otec pobírá invalidní důchod pro invaliditu 2. stupně ve výši 11 078 Kč a brigádně si přivydělává cca 2 000 Kč - 2 500 Kč měsíčně. Při invaliditě druhého stupně je pracovní schopnost takové osoby snížena o 50 - 69 % a ačkoliv otec sám připustil, že nemá žádná pracovní omezení, bylo prokázáno, že pracuje jen dva až tři dny v týdnu a maximálně 6 hodin denně. Je však v jeho možnostech pracovat každý den, 6 hodin denně a pak vzhledem k základnímu vzdělání otce by mohl dosahovat výkonem práce minimální mzdy, která činí cca 16 000 Kč čistého měsíčně. Je tedy zcela v možnostech a schopnostech otce dosahovat měsíčně celkových příjmů cca 25 000 Kč – 27 000 Kč a při jeho rozsahu péče o nezletilého přibližně 20 % v měsíci je podle názoru soudu přiměřené výživné 2 600 Kč měsíčně. Otec nemá zatím žádnou další vyživovací povinnost a jak sám uvedl, nic mu ve výkonu práce nebrání. Otec na výživu syna od jeho narození finančně ničím nepřispěl. V řízení bylo prokázáno, že na potřeby syna přispíval pravidelně od dubna 2024 ve formě naturálního plnění, tedy kupoval mu Nutrilon, pleny a kosmetiku, na což vynaložil od dubna do července 2024 celkem 8 000 Kč. Výživné soud otci stanovil od narození dítěte, když v řízení bylo prokázáno, že ani na pořízení vybavičky pro nezletilého ničím matce nepřispěl a vyživovací povinnost trvá zásadně od narození nezletilého dítěte. Ostatně otec neměl žádnou pochybnost o tom, že je otcem nezletilého a od jeho narození se tak choval. Zpětným stanovením výživného otci mu vznikl nedoplatek na výživném za 7 měsíců po 2 600 Kč, to je 18 200 Kč a 1 258 Kč

poměrná část výživného za 14 dní v měsíci prosinci 2023, tedy celkem 19 458 Kč. Od toho soud odečetl otcí 8 000 Kč, které vynaložil na potřeby syna a celkový nedoplatek pak představuje částku 11 458 Kč. Tu je otec povinen zaplatit matce v přiměřené 30 denní lhůtě od právní moci tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že matka pečuje o nezletilého 80 % času v měsíci a jediným zdrojem jejích příjmů je pouze rodičovský příspěvek ve výši 8 300 Kč, soud jí výživné nestanovil. Ta si svou vyživovací povinnost k nezletilému plní osobní péčí o něj.

21. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), když soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení, některému z jeho účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Nebude-li povinný dobrovolně plnit povinnosti stanovené tímto rozhodnutím, může oprávněný požádat o jeho soudní výkon.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Podle § 504 z. ř. s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno.

České Budějovice 8. srpna 2024

JUDr. Iveta Tichá v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Janáková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku odst. I. a odst. IV. právní moci dne 26.09.2024.

Připojení doložky provedla Libuše Hlaváčová dne 11.12.2024.