



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Květoslavou Koutenskou
ve věci

nezletilé:

██████████, narozena dne ██████████
bytem ██████████
zastoupena kolizním opatrovníkem Statutárním městem České
Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 02 České
Budějovice

dcery rodičů:

██████████, narozená dne ██████████,
trvale bytem ██████████
toho času bytem ██████████
právně zastoupená Mgr. Klárou Čutkovou, advokátkou,
se sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████

v řízení o úpravě poměrů k nezletilé

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů **tohoto znění:**

Nezletilá ██████████, narozená dne ██████████ **se svěřuje** do střídavé péče svých
rodičů v rovnoměrném intervalu a to tak, že:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

- každý **lichý** kalendářní týden se svěřuje od pondělí od 8:00 hodin do středy do 8:00 hodin do péče matky, kdy matka předá nezletilou do mateřské školy, do péče otce se nezletilá svěřuje od středy od 8:00 hodin do pátku 8:00 hodin, kdy otec předá nezletilou [REDAKCE] do mateřské školy a do péče matky se nezletilá svěřuje od pátku od 8:00 hodin do pondělí sudého kalendářního týdne, kdy nezletilou předá do mateřské školy.
- každý **sudý** kalendářní týden se nezletilá svěřuje od pondělí od 8:00 hodin do středy do 8:00 hodin do péče otce, od středy od 8:00 hodin do pátku 8:00 hodin se nezletilá svěřuje do péče matky a od pátku od 8:00 hodin do pondělí do 8:00 hodin lichého kalendářního týdne se nezletilá svěřuje do péče otce.

Rodiče si nezletilou předají i v lichém kalendářním týdnu prostřednictvím mateřské školy.

Otec **se zavazuje** počínaje dnem 1. 11. 2023 přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částkou 5 000 Kč vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky a matka **se zavazuje** počínaje dnem 1. 11. 2023 přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částkou 1 500 Kč vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem, došlým soudu dne 21.8.2023, se matka domáhala úpravy poměrů k nezletilé [REDAKCE] s tím, že rodiče spolu od ledna roku 2023 nežijí. Otec je provozovatelem restaurace, nemůže tedy nezletilou vyzvedávat ze školky. V době, kdy má otec dceru u sebe, téměř nekomunikuje. V rámci doplnění návrhu matka požaduje stanovit otcí povinnost k úhradě výživného ve výši 6 000 Kč měsíčně.
2. Provedeným dokazováním byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Nezletilá [REDAKCE] se narodila z družského soužití rodičů, kteří již nevedou společnou domácnost. Matka je od září 2023 zaměstnána, dosahuje průměrného měsíčního příjmu ve výši okolo 24 000 Kč, do té doby pobírala toliko rodičovský příspěvek, příspěvek na bydlení a přídavky na dítě v celkové výši okolo 17 000 Kč. Matka bydlí v pronajatém bytě, náklady na bydlení činí 17 500 Kč měsíčně. Z potvrzení zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že tento dosahuje průměrného měsíčního příjmu ve výši okolo 17 000 Kč, rovněž žije ze svých úspor. Otec bydlí ve svém rodinném domě s minimálními náklady na provoz. Oba rodiče jsou schopni zajistit péči o nezletilou, tato je i ve styku s širším příbuzenstvem. Žádný z rodičů nemá jinou vyživovací povinnost.
4. Rodiče v průběhu řízení uzavřeli dohodu ve znění citovaném ve výroku tohoto rozsudku, kdy tuto dohodu předložili soudu ke schválení. Opatrovník se dohodě rodičů připojil a též navrhl její schválení. Soud dohodu rodičů schválil, neboť tato se jeví odpovídající zájmu nezletilé i v souladu se zákonnými kritérii. Důvodnost návrhu na úpravu poměrů je dána tím, že rodiče společně nežijí, je podán návrh na úpravu poměrů. Rodiče v průběhu jednání korigovali své návrhy ohledně péče výlučné a ujednili se na péči střídavé ve shora uvedeném rozsahu a intervalech, kdy předání nezletilé bude probíhat prostřednictvím mateřské školy. Zároveň učinili rodiče dohodu o výživném na nezletilou.
5. Právně věc soud posoudil podle ustanovení § 906 – 908, § 910 odst. 1, § 913, § 915 odst. 1, § 919, zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

7. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se tohoto práva všichni účastníci vzdali.

Pokud by povinnosti v tomto rozsudku stanovené nebyly řádně a včas splněny, má oprávněný právo podat návrh na jeho soudní výkon.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí.

Zůstane-li postup soudu uvedený shora bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

České Budějovice 27. října 2023

Mgr. Květoslava Koutenská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská