



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Jany Píšové a přísedících Mgr. Elišky Michalcové a Arnošta Oupěchy v hlavním líčení konaném dne 4.3.2020 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný [REDACTED],
[REDACTED],

a

Obžalovaná [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

I. obžalovaný [REDACTED]

v období nejméně od [REDACTED] do [REDACTED] v katastrálním území obce [REDACTED] okres [REDACTED], či jinde, se záměrem opatřit společnosti [REDACTED], [REDACTED], neoprávněný majetkový prospěch v podobě neoprávněného vytěžení lesních porostů a následného prodeje dřevní hmoty,

jako osoba ve faktickém vedoucím postavení v rámci společnosti [REDACTED] kdy byl pověřen jednáním za společnost [REDACTED] její tehdejší [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], která mu ústně udělila neomezenou plnou moc k zastupování této společnosti, přičemž ve společnosti [REDACTED] fakticky

vykonával řídicí činnost a společnost fakticky ovládal, kdy, mimo jiné, samostatně a výlučně řídil i obchodní vztahy této společnosti zahrnující [REDAKCE], jakož i [REDAKCE], a v těchto záležitostech sám rozhodoval, jednáje v zájmu společnosti [REDAKCE] a v rámci její obchodní činnosti, přičemž se v rámci obchodního styku vždy prezentoval jako osoba oprávněná jednat za společnost [REDAKCE] když

- prostřednictvím společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], oslovil [REDAKCE], jako majitele [REDAKCE] lesních pozemků parcelních čísel [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] vše zapsané na listu vlastnictví [REDAKCE] vedené katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], které [REDAKCE] prostřednictvím společnosti [REDAKCE] nabízel včetně dalších nemovitostí k prodeji za částku 500 000 Kč, následně dne [REDAKCE] na základě kupní smlouvy z téhož dne uzavřené mezi [REDAKCE] jako prodávajícím a společností [REDAKCE] jako kupujícím zajistil pro společnost [REDAKCE] nákup spoluvlastnického podílu na nemovitostech, mimo jiné spoluvlastnického podílu ve výši [REDAKCE] na lesních pozemcích parc.č. [REDAKCE], [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE] když kupní cenu předal v hotovosti [REDAKCE], [REDAKCE],

následně dne [REDAKCE] opatřil plnou moc společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] pro [REDAKCE] [REDAKCE], k protokolárnímu převzetí lesních hospodářských osnov týkajících se mimo jiné výše uvedených lesních pozemků, kdy dne [REDAKCE] na jeho pokyn [REDAKCE] na základě takto udělené plné moci na [REDAKCE], Odboru životního prostředí převzala vlastnický separát lesní hospodářské osnovy k lesním pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. [REDAKCE] obce [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] vedeném katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], který mu posléze přesně nezjištěného dne předala,

dále v přesně nezjištěné době provedl obhlídku takto zakoupených lesních pozemků a v nich oranžovým sprejem vyznačil hranice těžby, když následně přesně nezjištěného dne se [REDAKCE], jako zástupcem [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], a s [REDAKCE], jako zástupcem a [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], provedl další obhlídku předmětných lesních pozemků a dohodl s těmito zástupci těžebních společností podmínky těžby,

ve dnech [REDAKCE] a [REDAKCE] nechal společností [REDAKCE] a [REDAKCE] na základě zadávacího listu ze dne [REDAKCE] provést těžbu tzv. na holinu lesních pozemků parcelních čísel [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE] a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné odvozní místo, dále nechal společností [REDAKCE] na základě objednávky a smlouvy o dílo na těžbu lesního porostu v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne [REDAKCE] provést těžbu tzv. na holinu lesního pozemku parcelního čísla [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE] a vytěženou dřevní hmotu složit na dovozní místo nacházející se cca [REDAKCE] m od místa těžby na lesním pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] zapsaný na listu vlastnictví č. [REDAKCE] vedený katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], majitele [REDAKCE]

v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne [REDAKCE], nechal přesně nezjištěným subjektem vytěžit tzv. na holinu lesní pozemek parcelního čísla [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE] a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné dovozní místo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

následně takto vytěženou a na odvozních místech složenou dřevní hmotu v celkovém objemu nejméně [REDACTED] m³ a v hodnotě nejméně 993 660 Kč prodal společností [REDACTED], případně dalším, za celkovou částku ve výši nejméně 1 201 300 Kč, když zajistil i odvoz dřevní hmoty k odběratelům, a to prostřednictvím dopravce společnosti [REDACTED], případně dalších dopravců,

kdy na provádění těžby, skládání vytěženého dříví na odvozní místo i odvoz dřevní hmoty po celou dobu osobně dohlížel,

a takto konal, aniž by o zamýšlené těžbě jakkoliv vyrozuměl druhého spolumajitele předmětných lesních pozemků [REDACTED], či jinak zajistil takové vyrozumění, kdy těžba dřevní hmoty na předmětných lesních pozemcích byla provedena ještě před vložением změny majitele předmětných lesních pozemků do katastru nemovitostí, a proto [REDACTED] neměla vůbec žádnou šanci se dozvědět o změně spolumajitele předmětné nemovitosti a tudíž jí byla odepřena jakákoliv možnost se domluvit s novým spolumajitelem lesních pozemků na úpravě hospodaření a péče o společný majetek a byla jí tudíž odepřena možnost jakkoliv zasáhnout do rozhodování o případném provedení těžby a jakkoliv kontrolovat případné řádné nakládání s jejím majetkem, kdy [REDACTED]. [REDACTED] nebylo nejméně do dne [REDACTED] ze strany společnosti [REDACTED] ničeho uhrazeno,

přičemž tímto svým jednáním tak způsobil [REDACTED], škodu ve výši nejméně 496 830 Kč,

- na lesním pozemku parcelního čísla [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED] zapsaném na listu vlastnictví č. [REDACTED] vedeném katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED], neoprávněně bez vědomí a souhlasu spolumajitelů tohoto lesního pozemku [REDACTED] a společnosti [REDACTED], v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne [REDACTED], nechal dosud neustanovenými subjekty vytěžit a následně z místa odvézt [REDACTED] kusů vzrostlých dubů o celkovém objemu dřevní hmoty nejméně [REDACTED] m³ a celkové hodnotě nejméně 30 513 Kč,

čímž způsobil poškozené [REDACTED] škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč a poškozené [REDACTED], škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč,

celkem tak způsobil škodu ve výši nejméně 527 343 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 29.09.2015, č.j. 13T 50/2014-507, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20.01.2016, č.j. 3To 548/2015-533, právní moc 20.01.2016, odsouzen mj. za přečin krádež podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 48 měsíců, kdy následně byl výrok o trestu v souvislosti s ukládáním souhrnného trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 02.03.2018, č.j. 48T 275/2015-456, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

dne 08.08.2018, č.j. 6To 85/2018-527, právní moc 08.08.2018, a byl mu uložen mj. i pro přečin krádež podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 29 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy tento trest dosud nevykonal,

II. obžalovaná [REDAKCE]

v období nejméně od [REDAKCE] do [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE] okres [REDAKCE], či jinde, se záměrem opatřit si neoprávněný majetkový prospěch v podobě neoprávněného vytěžení lesních porostů a následného prodeje dřevní hmoty,

prostřednictvím [REDAKCE], který v jejím zájmu a v rámci její činnosti jednal jako osoba ve faktickém vedoucím postavení v rámci společnosti [REDAKCE] kdy byl pověřen jednáním za společnost [REDAKCE] její tehdejší [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], která mu ústně udělila neomezenou plnou moc k zastupování této společnosti, přičemž [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE] fakticky vykonával řídicí činnost a společnost fakticky ovládal, kdy mimo jiné samostatně a výlučně řídil i obchodní vztahy této společnosti zahrnující [REDAKCE] [REDAKCE], a v těchto záležitostech sám rozhodoval, jednaje v zájmu společnosti [REDAKCE] a v rámci její obchodní činnosti, když se v rámci obchodního styku vždy prezentoval jako osoba oprávněná jednat za společnost [REDAKCE] když

- prostřednictvím společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], oslovila [REDAKCE], jako majitele [REDAKCE] lesních pozemků parcelních čísel [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] vše zapsané na listu vlastnictví [REDAKCE], vedené katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], které [REDAKCE] prostřednictvím společnosti [REDAKCE] nabízel včetně dalších nemovitostí k prodeji za částku 500 000 Kč, následně dne [REDAKCE] na základě kupní smlouvy z téhož dne uzavřené mezi [REDAKCE] jako prodávajícím a společností [REDAKCE] jako kupujícím zakoupila spoluvlastnický podíl na nemovitostech, mimo jiné spoluvlastnický podíl ve výši ideální poloviny na lesních pozemcích parc.č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] když kupní cenu byla předána v hotovosti jednateli [REDAKCE],

následně dne [REDAKCE] opatřila plnou moc pro [REDAKCE], k protokolárnímu převzetí lesních hospodářských osnov týkajících se mimo jiné výše uvedených lesních pozemků, kdy dne [REDAKCE] na její pokyn [REDAKCE] na základě takto udělené plné moci na [REDAKCE], Odboru životního prostředí převzala vlastnický separát lesní hospodářské osnovy k lesním pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. [REDAKCE], obce [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] vedeném katastrálním úřadem pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], který posléze přesně nezjištěného dne předala [REDAKCE]

dále v přesně nezjištěné době provedla prostřednictvím [REDAKCE] obhlídku předmětných výše uvedených lesních pozemků, kdy v nich oranžovým sprejem [REDAKCE] vyznačil hranice těžby, když následně přesně nezjištěného dne se [REDAKCE], jako zástupcem [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], a také s [REDAKCE], jako zástupcem a jednatelům [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], provedla prostřednictvím [REDAKCE] další obhlídku předmětných lesních pozemků a dohodla s těmito zástupci těžebních společností podmínky těžby,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

ve dnech [redacted] a [redacted] nechala společností [redacted] na základě zadávacího listu ze dne [redacted] provést těžbu tzv. na holinu lesních pozemků parcelních čísel [redacted] k.ú. [redacted] a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné odvozní místo, společností [redacted] nechala na základě objednávky a smlouvy o dílo na těžbu lesního porostu v přesně nezjištěných dnech, nejpozději do dne [redacted] provést těžbu tzv. na holinu lesního pozemku parcelního čísla [redacted] k.ú. [redacted] a vytěženou dřevní hmotu složit na dovozní místo nacházející se cca [redacted] m od místa těžby na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] v k. ú. [redacted] obec [redacted] zapsaný na listu vlastnictví č. [redacted] vedený katastrálním úřadem pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted] majitele [redacted] [redacted], v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne [redacted] nechala přesně nezjištěným subjektem vytěžit tzv. na holinu lesní pozemek parcelního čísla [redacted], k.ú. [redacted] a vytěženou dřevní hmotu složit na přesně nezjištěné dovozní místo,

následně takto vytěženou a na odvozních místech složenou dřevní hmotu v celkovém objemu nejméně [redacted] m³ a v hodnotě nejméně 993 660 Kč prodala společností [redacted] [redacted], případně dalším, za celkovou částku ve výši nejméně 1 201 300 Kč, když zajistila i odvoz dřevní hmoty k odběratelům, a to prostřednictvím dopravce společnosti [redacted] [redacted], případně dalších dopravců,

kdy na provádění těžby, skládání vytěženého dříví na odvozní místo i odvoz dřevní hmoty po celou dobu osobně dohlížela prostřednictvím [redacted],

a takto konala, aniž by o zamýšlené těžbě jakkoliv vyrozuměla druhého spolumajitele předmětných lesních pozemků [redacted], či jinak zajistila takové vyrozumění, kdy těžba dřevní hmoty na předmětných lesních pozemcích byla provedena ještě před vložení změny majitele předmětných lesních pozemků do katastru nemovitostí, a proto [redacted] neměla vůbec žádnou šanci se dozvědět o změně spolumajitele předmětné nemovitosti a tudíž jí byla odeprána jakákoliv možnost se domluvit s novým spolumajitelem lesních pozemků na úpravě hospodaření a péče o společný majetek a byla jí tudíž odeprána možnost jakkoliv zasáhnout do rozhodování o případném provedení těžby a jakkoliv kontrolovat případné řádné nakládání s jejím majetkem, kdy [redacted] [redacted] nebylo nejméně do dne [redacted] ze strany společnosti [redacted] uhrazeno,

přičemž tímto svým jednáním tak způsobila [redacted] [redacted], škodu ve výši nejméně 496 830 Kč,

- na lesním pozemku parcelního čísla [redacted] v k. ú. [redacted] obec [redacted] zapsaném na listu vlastnictví č. [redacted] vedeném katastrálním úřadem pro [redacted] kraj, Katastrální pracoviště [redacted], neoprávněně bez vědomí a souhlasu spolumajitelů tohoto lesního pozemku [redacted] a společností [redacted] [redacted], v přesně nezjištěných dnech nejpozději do dne [redacted] nechala dosud neustanovenými subjekty vytěžit a následně z místa odvézt [redacted] kusů vzrostlých dubů o celkovém objemu dřevní hmoty nejméně [redacted] m³ a celkové hodnotě nejméně 30 513 Kč,

čímž způsobila poškození [REDAKCE]
[REDAKCE] škodu ve výši nejméně 15 256,50 Kč a poškození spol. [REDAKCE]
[REDAKCE], škodu ve
výši nejméně 15 256,50 Kč,

celkem tak způsobila škodu ve výši nejméně 527 343 Kč,

tedy

I. obžalovaný [REDAKCE]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

II. obžalovaná [REDAKCE]

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchali

obžalovaná [REDAKCE] v bodě I. obžaloby

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDAKCE] v bodě II. obžaloby

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

za jednání pod bodem I. výroku podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

obžalovaná [REDAKCE]

za jednání v bodě II. výroku podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 20 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, za užití § 73 odst. 2, 3 trestního zákoníku a řízení proti nim, k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu podnikání v oboru [REDAKCE] **na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaným ukládá povinnost, aby na náhradě škody zaplatili společně a nerozdílně poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

- [REDACTED], částku ve výši **512 086,50 Kč**
- [REDACTED] částku ve výši **15 256,50 Kč**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDACTED], odkazuje se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. V hlavním líčení byl vyslechnut obžalovaný, opatrovník společnosti [REDACTED] dále svědek [REDACTED] se souhlasem stran byla přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDACTED]. Se souhlasem stran byl přečten i protokol o výsledku svědkyně [REDACTED]. Dále byly provedeny listinné důkazy, kdy stěžejními jsou zejména odborná vyjádření, protokol o ohledání místa činu, kupní smlouvy, faktury, protokol o předání a převzetí lesní hospodářské osnovy, fotografická dokumentace.
3. Se souhlasem stran byl při hlavním líčení přečten znalecký posudek vypracovaný [REDACTED] [REDACTED] znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na oceňování pozemků a porostů, jak lesních, tak ostatní zeleně mimo les, škody na lesních porostech ze dne [REDACTED] na č.l. 61-92. Cílem tohoto znaleckého posudku bylo stanovit objem a cenu dřevní hmoty vytěžené na pozemcích parc. č. [REDACTED] (tento pozemek z poloviny vlastnila [REDACTED] a z druhé poloviny společnost [REDACTED] parc. č. [REDACTED] (tyto pozemky z poloviny vlastnila [REDACTED] [REDACTED]. Celkem bylo dle znaleckého posudku na předmětných pozemcích vytěženo [REDACTED] m³ dřeva v celkové výši 1 024 279 Kč.
4. **Obžalovaný** při hlavním líčení uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Jednatel společnosti byla [REDACTED]. Příjem obžalovaného nebyl de facto žádný. Příjem společnosti vycházel za rok [REDACTED] asi nějakých 50 000 Kč měsíčně. Dále obžalovaný uvedl, že [REDACTED]. Obžalovaný má ještě dvě děti, ale ty už jsou samostatné. Dluhy a exekuce má obžalovaný ze svého minulého podnikání, částka činí okolo 3 000 000 Kč. V době, kdy pracoval pro společnost [REDACTED] nepracoval pro jinou společnost. To, co je v obžalobě, je dle obžalovaného téměř tak, jak to bylo. Dle obžalovaného měla paní [REDACTED] možnost se na katastr podívat, že majetek je v převodu a mohla si zjistit, kdo je novým majitelem. Stejně tak, jako společnost [REDACTED] tak i ona měla kdykoliv možnost tento les vytěžit a to v jakémkoliv objemu. Obžalovaného mrzí a lituje toho, že tato událost dospěla až k soudu, přičemž stačilo vejít k jednání o vyrovnání a nechodit ihned na policii. Ze strany obžalovaného, ani ze strany společnosti [REDACTED] nikdy nebylo jen slovem řečeno, že paní [REDACTED] nebude vyrovnána. Než stačil obžalovaný udělat vyúčtování, bylo podané trestní oznámení, a proto se rozhodl čekat. S paní [REDACTED] však komunikovali. Nebylo to tak, že by s ní nekomunikovali, ale když už to šetřila policie, tak obžalovaný vyčkal na její závěry. Dle obžalovaného paní [REDACTED] právem náleží částka cca 500 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

pozemků vlastní společnost [REDAKCE] a nikoli její bratr. Svědkyně se šla s manželem a panem [REDAKCE] podívat do lesa, aby zjistila, co bylo vytěženo. Zjistili, že [REDAKCE] parcely jsou vytěženy na holinu, a na parcele u [REDAKCE] zůstaly jen nějaké slabší stromy. Na jejich parcelách byly vytěženy všechny velké krásné stromy. Pan [REDAKCE] předběžně spočítal, že bylo vytěženo asi [REDAKCE] m³ dříví. Svědkyně udělila panu [REDAKCE] plnou moc k zastupování. Pan [REDAKCE] měl být osobně v [REDAKCE] v advokátní kanceláři, kde mu měli nabídnout jako vyrovnání částku ve výši 150 000 Kč. Na to pan [REDAKCE] odmítl přistoupit. Dále přišel svědkyni návrh na vypořádání dne [REDAKCE], ve kterém bylo uvedeno, že vytěžili [REDAKCE] m³ a nabídnuta byla částka ve výši 219 838 Kč. Dále svědkyně uvedla, že s panem [REDAKCE] ani nikým ze společnosti [REDAKCE] nemluvila a nikdo jí nesdělil, že zamýšlí těžit na předmětných nemovitostech. Na závěr svědkyně uvedla, že se cítí tímto jednáním poškozená, kdy chtěla, aby stromy ještě dorůstaly a těžit je nechtěla.

8. **Svědék** [REDAKCE] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že jeho manželka [REDAKCE] vlastnila se svým bratrem [REDAKCE] pozemky u obce [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednalo se o lesní parcely a o pole. Pole [REDAKCE] [REDAKCE] prodal již v dřívější době. O tom, že prodal i lesní pozemky svědek s manželkou nevěděli. Na začátku července [REDAKCE] k nim domů přijel pan [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, zda je jim známo, že se v jejich lese těží a zda k těžbě dávali souhlas. Žádný souhlas však svědek s manželkou k těžbě nedával a nikdo je ani ohledně těžby nekontaktoval. Ihned se jeli s panem [REDAKCE] do jejich lesů podívat. Ještě než jeli do lesa, podívali se do katastru nemovitostí a zjistili, že spoluvlastníkem předmětných parcel již není [REDAKCE], ale firma [REDAKCE]. Když přijeli do lesa, zjistili, že lesy jsou celé vytěženy. Na místě už nikdo nebyl ani stroje. Parcely u [REDAKCE] byly vytěženy na holinu. Parcela u [REDAKCE] byla také vytěžena, ale sem tam nějaký slabší strom ponechán. Na parcele u [REDAKCE] byla vytěžena i řada dubů, které byly silné před metr. Svědek uvedl, že s [REDAKCE] ani s nikým jiným ze společnosti [REDAKCE] nemluvil. Manželka svědka dostala dvakrát dopis od právničky spol. [REDAKCE] na vypořádání. Nejdříve jí nabídli jako odškodnění 150 000 Kč, poté 200 000 Kč. První nabídku zamítli a na druhou ještě nereagovali. Na závěr svědek uvedl, že v předmětných lesích těžili jen soušky a poškozené stromy. Ty pěkné tam nechávali stát, protože si mysleli, že jednou je bude mít jejich dcera.
9. **Svědék** [REDAKCE] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je [REDAKCE] spol. [REDAKCE] která se zabývá [REDAKCE] [REDAKCE]. Ideální polovinu lesní parcely č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] koupili od [REDAKCE] [REDAKCE]. Druhou polovinu vlastní [REDAKCE]. Na této parcele rozhodně žádné dřevo netěžili ani nekácely žádné stromy. Na uvedené parcele se byl týden před jeho výsledkem podívat a zjistil, že je tam vytěženo cca [REDAKCE] dubů. Neví, kdo duby vytěžil. Jeho společnost rozhodně nikomu souhlas nedávala a ani jeho společnost nikdo nevyrozumíval o tom, že by chtěl předmětné duby vytěžít.
10. **Svědék** [REDAKCE] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že dne [REDAKCE] se na odbor životního prostředí v [REDAKCE] dostavila [REDAKCE], která předložila v originále plnou moc ze dne [REDAKCE] k protokolárnímu převzetí lesní hospodářské osnovy k vypsáním pozemkům ve vlastnictví společnosti [REDAKCE]. Na základě této plné moci předal svědek [REDAKCE] separát lesní hospodářské osnovy. Dále svědek vysvětlil, co jsou to lesní hospodářské osnovy, kdy uvedl, že jsou detailním lesním popisem u vlastníka do [REDAKCE] ha a obsahují kompletní údaje o lesních porostech (zastoupení dřevin, výška, tloušťka, bonitace, hospodářský soubor, zakmenění, zásoby a další) a plán činnosti na 10 let. Pro vlastníka, který převzal protokolem o převzetí separát lesní osnovy je závazná a nepřekročitelná celková výše těžeb a podíl melioračních dřevin při obnově porostu pro vlastníky lesů nad 3 ha. Dále svědek uvedl, že před provedením těžby musí osoba vyrozumět lesního hospodáře. Lesní hospodář o této těžbě musí vědět a vyrozumívá se

předem. Funkci lesního hospodáře na předmětných nemovitostech vykonával pan [REDACTED]. Pokud by společnost měla svého odborného lesního hospodáře, který by ji předmětnou těžbu dozoroval, musela by dle lesního zákona každou změnu v osobě odborného lesního hospodáře oznámit do 30 dnů orgánu státní správy lesů. Takto však společnost [REDACTED] [REDACTED] neučinila. V případě, že společnost užívala k těžbě dříví, jeho uskladnění a odvozu cizí pozemky, byla dle lesního zákona povinna o tomto užívání cizích pozemků předem informovat vlastníky dotčených pozemků a domluvit se s nimi.

11. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Pana [REDACTED] svědek poznal až při podpisu kupní smlouvy pana [REDACTED] a spol. [REDACTED]. Nemovitosti pana [REDACTED] nabídli zákazníkům a jedním z nich byla právě spol. [REDACTED]. Svědek tedy zprostředkoval prodej spol. [REDACTED]. Tato společnost se mu ozvala, že by koupila předmětné pozemky za částku 500 000 Kč. Telefonicky mu nabídku volal pan [REDACTED] neboť byli domluveni s paní [REDACTED] že za spol. [REDACTED] jednal právě pan [REDACTED]. Nabídku předali panu [REDACTED] a ten s tím souhlasil. Poté došlo k podpisu kupní smlouvy. Podmínka uvedené kupní smlouvy byla, že pokud bude spol. [REDACTED] pozemky po vytěžení prodávat, budou se prodávat opět přes spol. svědka. Pan [REDACTED] se ozval, že pozemky se chystá prodat a proto byl jeho inzerát vložen na internet. Na inzerát se ozval pan [REDACTED] že o pozemky má zájem. Pozemky byly nabídnuty za částku 80 000 Kč, kdy 50 000 Kč z toho požadovala spol. [REDACTED].

12. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že ke konci května [REDACTED] ho osobně navštívil v místě jeho bydliště, tj. v [REDACTED] pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] mu řekl, že ho za ním poslal pan [REDACTED] to je osoba, která vlastnila parcelu vedle parcely, na které chtěl [REDACTED] těžít. Pan [REDACTED] mu uvedl, že koupil les od pana [REDACTED] a potřebuje vozit dřevo a štěpku přes louku, kterou svědek užívá. Louka je u obce [REDACTED] [REDACTED] mu uvedl, že zhruba do 3 týdnů vytěží les a do měsíce bude odvezená štěpka. Štěpku si chtěl složit u svědka na louce. Svědek mu vše odsouhlasil a nechtěl za to ani žádnou úplatu. V červenci [REDACTED] však svědek potřeboval sušit seno, ale štěpka na louce stále byla. V měsíci červenci i srpnu minimálně jednou kontaktoval telefonicky [REDACTED]. Ten ho stále ujišťoval, že štěpku odveze, ale že mu to bude zpracovávat nějaká firma. Na parcele se byl svědek podívat asi v červnu či červenci [REDACTED] ale nikdo tam již nebyl a les byl vytěžený. Svědek se o tom, že někdo těží na sousední parcele, dozvěděl v hospodě. Bylo mu divné, že od nich nikdo nechtěl souhlas a proto volal panu [REDACTED]. Když svědek volal panu [REDACTED] dozvěděl se, že [REDACTED] vytěžil i kus lesa, který neměl.

13. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Společnost se zabývá [REDACTED] [REDACTED]. Svědek se stará zejména o [REDACTED]. Na parcele parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] prováděli těžbu, přiblížení dřeva a vyklizení zbytků. Dřevo přibližovali na odvozní místo. Práce byly provedeny na základě objednávky ze dne [REDACTED]. Jejich společnost oslovil pan [REDACTED]. Svědek se byl s panem [REDACTED] na uvedené parcele podívat. Byly tam již vyznačené oranžovým sprejem hranice. Dále svědek uvedl, že nijak nezkoumá, zda jsou hranice vyznačené dopředu dobře nebo špatně. Jak si objednatel hranice vyznačí, tak oni vytěží. Svědek si zjišťoval majitele porostu a to byla právě spol. [REDACTED]. Po prohlídce se provede kalkulace a dohodne se zpravidla telefonicky cena. Poté je vypracována podepsána objednávka-smlouva. Pro [REDACTED] svědek těžil již vícekrát. Za společnost [REDACTED] jednal dle svědka pan [REDACTED]. Na předmětném pozemku bylo vytěжено [REDACTED] m³ dřeva. Těžba byla prováděna harvestorem. Těžilo se všechno. Pan [REDACTED] se namátkově jezdil na těžbu dívat. Dříví bylo skladováno na odvozní místo. Spol. [REDACTED] vyvezla dříví na odvozní místo a dále se již o něj nestarala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

14. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že někdy v průběhu měsíce července [REDACTED] našel na internetu inzerát, kdy společnost [REDACTED] nabízela k prodeji pozemky v k.ú. [REDACTED]. Kontaktoval pana [REDACTED] který mu na začátku tvrdil, že má již zájemce na koupi pozemků a proto se s ním domluvil, že zavolá později. Zavolal mu tedy za 3 týdny a pan [REDACTED] mu sdělil, že pozemky jsou k prodeji. Jednalo se o poloviční podíl k nemovitostem zapsaným na LV č. [REDACTED]. Svědek byl srozuměn o tom, že na pozemku proběhlo v roce [REDACTED] vykácení části lesního porostu. Pozemky prodávala spol. [REDACTED]. Celý prodej zprostředkovávala realitní kancelář. Pozemky svědek koupil za účelem relaxace prací v lese. Kupní smlouvu mu předložil zástupce realitní kanceláře, pan [REDACTED]. Za pozemky zaplatil 56 000 Kč spolu s 30 000 Kč za služby realitní kanceláře. Při koupi pozemků svědek věděl, že jsou částečně vytěžené a že ze zákona o lesích pro něj vyplývá povinnost je znovu do dvou let zalesnit. V zimě [REDACTED] kontaktoval lesního hospodáře pana [REDACTED] který měl na starosti dohled v katastru nad lesním hospodařením soukromých vlastníků, a ten mu sdělil, že ohledně zalesňování pozemků má počkat, než se vyřeší trestní řízení. Osobu pana [REDACTED] svědek nezná.
15. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Jeho služební obvod je mimo jiné i v okolí obce [REDACTED] kde jsou obce [REDACTED] a [REDACTED]. Náplní jeho práce je i dohlížet, aby nikdo neoprávněně nepoužíval pozemky [REDACTED]. Někdy v květnu [REDACTED] v neděli byl na obhlídce revíru, kdy se byl podívat i na asfaltové lesní cestě na parcele č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] která je kousek od rybníka [REDACTED]. Tato parcela je v majetku [REDACTED]. Na této parcele bylo složené dříví, kdy ale [REDACTED] nikde v okolí netěžily. O tom by musel svědek vědět, protože o těžbě na pozemcích [REDACTED] rozhoduje on. Když někdo chce skládat dříví na jejich pozemcích nebo přibližovat dříví přes jejich pozemky, musel by se o tom nejdříve dohodnout s ním. Ale nikdo s ním nejednal. Aby se osoba dostala na uvedenou skládku dříví, musí přejet místo, kde je závara, která v té době byla otevřená. Proto tuto závoru hned v pondělí okolo 8:30 hodin zavřel. V 9:30 hodin se osobně na [REDACTED] dostavil pan [REDACTED] který uvedl, že má v lese dříví a potřebuje ho odvést přes jejich pozemky. Svědek mu řekl, jak si představuje odvážet dřevo přes jejich pozemky, a on na to reagoval, že majitele pozemků nevyrozumívá, když tam nevznikne žádná škoda. Dohodli se, že mu svědek závoru otevře a pan [REDACTED] si zpětně zaplatí povolenku k vjezdu.
16. **Svědék** [REDACTED] v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že v rámci dědického řízení zdědil po své matce společně se svou sestrou [REDACTED] lesní pozemky v k.ú. [REDACTED]. Každý se stal polovičním vlastníkem. Vzhledem k tomu, že se o předmětné pozemky nechtěl dále starat, oslovil realitní kancelář [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] že by chtěl ideální polovinu pozemků prodat. Tato společnost ho dále odkázala na realitní kancelář [REDACTED], která se přímo zabývá prodejem lesních pozemků. Nebyla sepsaná ani žádná smlouva o předkupním právu, neboť se jednalo o dědické řízení. O samotném prodeji svou sestru svědek nevyrozuměl. Přes realitní společnost pak došlo k prodeji pozemků a to spol. [REDACTED]. Svědek se osobně s nikým ze společnosti, která pozemky kupovala, nesetkal. Vše bylo řešeno přes zástupce realitní společnosti [REDACTED] [REDACTED]. Za předmětné pozemky obdržel hotovost ve výši 500 000 Kč, která byla složena na jeho bankovní účet. Svědkovi nebyl sdělen žádný záměr, že by předmětné parcely měly být vykáceny. Na pozemky si svědek nenechal vypracovat ani žádný znalecký posudek.
17. Odborným vyjádřením na č.l. 96-109, vypracovaným [REDACTED], [REDACTED] spol. [REDACTED] bylo zjištěno, jaké jsou obvyklé náklady na vytěžení dřevní hmoty a na zalesnění na předmětných lesních parcelách. Tyto náklady byly odborným vyjádřením vyčísleny na 493 442 Kč.

18. Dne [redacted] byl paní [redacted] zaslán [redacted] – advokátkou, která zastupovala spol. [redacted] návrh na vypořádání, ve kterém tato společnost nabízí poškozené vyplacení částky ve výši 219 838 Kč, jak vyplývá z uvedeného návrhu na č.l. 162.
19. Ke dni [redacted] (viz č.l. 274) výpisu z katastru nemovitostí LV č. [redacted] bylo zjištěno, že vlastníky pozemků parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] jsou v podílu 1/2 [redacted] a v podílu 1/2 [redacted]. Ke dni [redacted] výpisu z katastru nemovitostí byly vlastníky výše uvedených nemovitostí [redacted] v podílu 1/2 a spol. [redacted] v podílu 1/2, jak vyplývá z listin na č.l. [redacted]. Z listu vlastnictví č. [redacted] na č.l. [redacted] vyplývá, že vlastníky nemovitostí parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] jsou v podílu 1/2 [redacted] a v podílu 1/2 spol. [redacted] [redacted]
20. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ze všech provedených důkazů je zřejmé, že se obžalovaný [redacted] a společnost [redacted] trestné činnosti dopustili.
21. Z výpovědi obžalovaného, svědkyně [redacted] svědka [redacted] svědka [redacted] bylo prokázáno, že [redacted] udělila obžalovanému ústní plnou moc k zastupování společnosti [redacted]. Prostřednictvím této plné moci činil obžalovaný veškerá jednání uvedená ve výroku.
22. Z provedeného dokazování zejména z výpovědi svědka [redacted] z výpisu z katastru nemovitostí a kupních smluv založených ve spisovém materiálu je zřejmé, že předmětné pozemky původně zdělili pan [redacted] a paní [redacted] každý v podílu 1/2. Pan [redacted] se rozhodl svůj podíl prodat a takto učinil prostřednictvím realitní kanceláře [redacted] kdy zprostředkovatelem prodeje byl pan [redacted]. To, že nemovitosti byly prodány [redacted] spol. [redacted] je dále zřejmé jednak z kupní smlouvy ze dne [redacted] na č.l. [redacted] ale současně i z výpovědi [redacted] který tento obchod zprostředkoval. Společnost [redacted] tyto pozemky bez souhlasu a jakéhokoliv vyrozumění spolumajitelky [redacted] vytěžila. Takto vytěžené pozemky byly znovu prodány svědkovi [redacted], což potvrzuje i svědek sám ve své výpovědi.
23. Obžalovaný potvrdil, že spol. [redacted] zakoupila podíl na lesních pozemcích v katastrálním území [redacted] a nepopírá ani to, že pod jeho vedením proběhla těžba na těchto pozemcích. Jak vyplývá z výpovědi svědka [redacted], tento svědek byl nejen [redacted] ale i zástupcem poškozené [redacted] [redacted] která mu udělila plnou moc. Tento svědek uvedl, že [redacted] nevěděla o tom, že došlo k těžbě lesa a byla tímto jednáním překvapena. Jeho výpověď potvrdila i samotná [redacted] a její manžel [redacted], kteří shodně uvedli, že o těžbě pozemků vůbec nevěděli a ani je nikdo ze spol. [redacted] za tímto účelem nekontaktoval. Svědek [redacted] – zaměstnanec [redacted] potvrdil, že si u něj [redacted] [redacted] převzala separát lesní hospodářské osnovy, o čemž svědčí i předávací protokol založený ve spisovém materiálu. Dále tento svědek uvedl, že pokud chce někdo těžít dřevo, je nutné vyrozumět lesního hospodáře, kterým v tomto případě byl pan [redacted]. Stav předmětných pozemků je zachycen v protokolech o ohledání místa činu včetně přehledu parcel a pořízené fotodokumentace, kdy je patrné provedení těžby lesního porostu. Provedení těžby je doloženo i zprávami obchodních společností, které se podílely na těžbě předmětných lesních porostů, rovněž i společnostmi, které vytěžené dřevo zakoupily a fakturami či smlouvami, na jejichž základě byly práce provedeny. Ze zprávy Krajského úřadu [redacted] kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví je zřejmé, jaké jsou podmínky pro vydání lesních hospodářských osnov, zejména je zde uvedeno, že vlastník lesa by měl o

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

zamýšlené těžbě lesa s rozumným předstihem vyrozumět lesního hospodáře, kterým v tomto případě byl [REDAKCE]. Ten uvedl, že o ničem vyrozuměn nebyl. Obžalovaný by již v době činu osobou s bohatými zkušenostmi týkajícími se provádění těžby lesních porostů a nakládání s vytěženým dřevem, musel být tedy obeznámen se všemi povinnostmi, které s tím souvisí. Výpověď obžalovaného, že paní [REDAKCE] posílal dopis (nikoli doporučeně) o tom, že se bude těžit, je dle soudu naprosto účelová. Tvrzení obžalovaného, že před těžbou poškozenou kontaktoval, není ničím doloženo a vyvrací ho výpověď samotné svědkyně paní [REDAKCE]. V případě, že by poškozená [REDAKCE] tento dopis obdržela, jistě by se jakýmkoli způsobem ozvala a bránila a to už vzhledem k tomu, že s vytěžením lesu nesouhlasila. Pokud obžalovaný uvedl, že celou dobu byl přesvědčen, že se stačí se spoluvlastníkem domluvit a dohodnout následně na úhradě, tomuto není možné uvěřit, neboť obžalovaný se v oblasti lesního hospodářství, jak sám uvedl, pohybuje celý život a musí mu být známo, že není zcela běžné vytěžit celý les bez toho, aby o tom informoval spoluvlastníky. Ani vlastníci ostatních pozemků nevěděli, o tom, že těžba dřeva probíhá a o těžbě se dozvěděli až později. Dle názoru soudu není běžné, ač to obžalovaný tvrdí, porazit [REDAKCE] stromů, které mu vůbec nenáleží s odůvodněním, že se spletl a že se to stává i [REDAKCE].

24. Opatrovník společnosti [REDAKCE] odmítl při hlavním líčení vypovídat. Pokud by společnost [REDAKCE] (spolu s [REDAKCE] měla čisté úmysly a jednala by v souladu s dobrými mravy majíce na zřeteli nejen svůj vlastní majetkový prospěch, ale i případný prospěch (při prodeji společného majetku) spolumajitele předmětných lesních pozemků, kontaktovala by před započítím jakýchkoliv prací druhého spolumajitele a zjišťovala by, jaké má druhý spolumajitel se společným majetkem záměry, účastnila by se i s druhým spolumajitelem jednání o případném provedení těžby, možnosti dohledu nad řádným prováděním těžby i na řádném vypořádání zpeněženého majetku. Toto však bylo druhému spolumajiteli, p. [REDAKCE] upřeno. Ze spisového materiálu je zřejmé, že sám obžalovaný byl podrobně informován o činnosti a záměrech společnosti [REDAKCE] když i [REDAKCE], [REDAKCE] společnost [REDAKCE] v úředním záznamu o podaném vysvětlení, uvedl, že za oslovenou společnost [REDAKCE] jim nabídku výše částky na nákup lesních pozemků [REDAKCE] telefonicky volal právě pan obžalovaný, neboť s paní [REDAKCE] byli domluveni, že za společnost [REDAKCE] bude jednat obžalovaný. K návrhu na vypořádání s poškozenou [REDAKCE] přistoupila společnost až poté co probíhalo prověřování.
25. Po právní stránce soud hodnotil jednání [REDAKCE] ve shodě s obžalobou, tj. jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, neboť si obžalovaný přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Jednání spol. [REDAKCE] soud hodnotil jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, neboť společnost si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Značná škoda je dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč. Výše škody byla zjištěna znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, vypracovaného [REDAKCE], a stanovená celkem na částku 527 343 Kč.
26. V souvislosti s projednávaným případem uvádí soud rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25.4.2001 sp. zn. 5 Tz 63/2001, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.9.2011 sp. zn. 6 Tdo 988/2011, kdy trestného činu krádeže se může dopustit i spoluvlastník, jestliže se zmocní věci která je v podílovém spoluvlastnictví, tím, že si ji přisvojí, pokud tak učiní v úmyslu nakládat s ní, jako by náležela jen jemu samotnému, a svévolně tím vyloučí ostatní spoluvlastníky z výkonu vlastnického práva.
27. Obžalovaný se jednání kladené mu za vinu, dopustil při nejmenším v úmyslu nepřímém, neboť věděl, že svým jednáním může takové ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.

byl s tím srozuměn (sám obžalovaný uvedl, že nečekal, že situace dospěje až k soudnímu jednání, myslel si, že se s poškozenými vyrovná sám).

28. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a k okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále byly zváženy osobní poměry obžalovaného.
29. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný je osobou [REDACTED] soudně trestanou. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody pohybujícím se v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku tj. 2 roky až 8 let. Soud neshledal v jednání obžalovaného žádné polehčující okolnosti. Přitěžující okolností je trestní minulost obžalovaného. Trestné činnosti se obžalovaný dopouští opakovaně. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně č.j. 48 T 275/2015 – 456 ze dne 2.3.2018 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 6 To 85/2018-527 byl obžalovanému uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 29 měsíců, který nyní obžalovaný vykonává. Obžalovaný uvedl, že nemá žádný majetek a má dluhy. Proto je soud toho názoru, že obžalovanému nelze uložit ani peněžitý trest, který by byl nevymožitelný. Obžalovaný sám uvedl, že peněžitý trest by mu pomohl zaplatit [REDACTED] [REDACTED]. Mnohem podstatnější je, aby jakékoliv finanční prostředky mu poskytnuté, použil na náhradu škody poškozeným. Nelze uložit ani podmíněný trest odnětí svobody, neboť je zřejmé, že obžalovaný se podmíněnými tresty uloženými mu dříve vůbec nepoučil a trestnou činnost páchal dále. Soud ukládal obžalovanému již nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 30 měsíců, tj. při samé spodní hranici trestní sazby. Takto uložený trest považuje soud za přiměřený k potrestání a následné nápravě obžalovaného. Soud má za to, že takto uložený trest dostatečně chrání společnost před škodlivostí dané trestné činnosti. Pro účely výkonu tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
30. Z výpisu z rejstříku trestů právnických osob bylo zjištěno, že spol. [REDACTED] nemá žádný záznam. Tato společnost byla ohrožena rovněž trestem odnětí svobody pohybujícím se v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 20 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Dle zákona č. 418/2011 Sb. právnické osobě nelze uložit trest odnětí svobody. Soud je toho názoru, že největším poučením pro to, aby obžalovaná společnost již nepáchala další činnost je uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oboru [REDACTED] na dobu 36 měsíců. Tento trest je naprosto dostačující.
31. S náhradou škody se v přípravném řízení řádně a včas připojila společnost [REDACTED] [REDACTED] s částkou ve výši 15 256,50 Kč a [REDACTED] s částkou ve výši 700 000 Kč. Soud při stanovení výše škody vycházel ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady na č.l. 61-92, kde bylo zjištěno, že škoda způsobená na pozemcích parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] ve spoluvlastnictví 1/2 [REDACTED] činila 496 830 Kč. Na pozemku č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] který mají ve spoluvlastnickém podílu [REDACTED] a spol. [REDACTED] každý ve spoluvlastnickém podílu 1/2 byla stanovena škoda ve výši 15 256,50 Kč pro každého ze spoluvlastníků. Na základě zjištěné výše škody byla obžalovanému [REDACTED] a spol. [REDACTED] [REDACTED] uložena dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody poškozeným [REDACTED], v celkové výši 512 086, 50 Kč a spol. [REDACTED] ve výši 15 256,50 Kč a to společně a nerozdílně. Vzhledem k tomu, že poškozená [REDACTED] se přihlásila s nárokem na náhradu škody s částkou vyšší, než jaká byla prokázána, byla tato poškozená podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem svého nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 4.3.2020

Mgr. Ing. Jana Pišová v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti ve výroku o vině a trestu společnosti [redacted] dne 7. 4. 2020, ve výroku o vině a trestu [redacted] dne 8. 4. 2020 a ve výroku o náhradě škody u společnosti [redacted] a [redacted] dne 8. 4. 2020. Doložku právní moci připojila dne 1. 6. 2020 Dominika Pecková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pecková.