



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 31.5.2021 v Českých Budějovicích,

**takto:**

**1. obžalovaná** [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED],

**2. obžalovaná** [REDACTED]

[REDACTED]

**se uznávají vinnými, že**

**obžalovaná** [REDACTED], [REDACTED]

1. jako [REDACTED] [REDACTED] obchodní společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED]  
[REDACTED], s předmětem podnikání [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED],

za období od [REDACTED] do [REDACTED] v [REDACTED] popř. jinde, majíc plně a výlučně ve své kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti této společnosti, v rozporu se zákonem uloženou povinností vyplývající zejména z § 5 odst. 1 a následujících zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, §

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

38h zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a § 8 a 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, tedy vědoma si svých povinností, na podkladě vlastního rozhodnutí a s úmyslem získat pro společnost [REDAKCE] majetkový prospěch, nehradila za své zaměstnance zálohy pojistného na zdravotní pojištění, odvody na sociální zabezpečení a odvody daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, či úhrady těchto plateb jako odpovědný zaměstnavatel a plátce nezabezpečila, přestože tyto odvody byly zaměstnancům dané společnosti v souladu s příslušnými předpisy srazeny ze mzdy a dále takto nehradila předepsané platby přes to, že společnost [REDAKCE] měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, a takto nehradila:

- vůči [REDAKCE], za období od června [REDAKCE] do prosince [REDAKCE] neodvedením záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti částku ve výši nejméně 873.704 Kč,
- vůči [REDAKCE] za období od dubna [REDAKCE] do července [REDAKCE] pojistné v celkové výši nejméně 120.076 Kč,
- vůči [REDAKCE] za období od března [REDAKCE] do března [REDAKCE] pojistné v celkové výši nejméně 36.001 Kč,
- vůči [REDAKCE] za období od března [REDAKCE] do února [REDAKCE] pojistné v celkové výši nejméně 28.135 Kč,
- vůči [REDAKCE] za období od ledna [REDAKCE] do května [REDAKCE] pojistné v celkové výši nejméně 348.518 Kč,
- vůči [REDAKCE] za období od března [REDAKCE] do ledna [REDAKCE] pojistné v celkové výši 157.534 Kč,

celkem takto neodvedla na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistném na sociálním a na zdravotním pojištění částku ve výši **1,563.968 Kč**,

tedy

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociálním zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nebo pojistné na zdravotní pojištění a získala takovým činem pro sebe nebo jiného značný prospěch,

2. jako [REDAKCE] obchodní společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], s předmětem podnikání [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.





4. prostřednictvím [redacted] [redacted] obchodní společnosti [redacted], která vykonávala veškerou činnost a rozhodování spojené s finančními dispozicemi, když společnost [redacted] měla jako předmět podnikání zapsán [redacted]  
[redacted]  
[redacted] jednajíce se záměrem zmařit uspokojení věřitelů společnosti [redacted] když [redacted] jednala v jejím zájmu a v rámci její obchodní činnosti, vědoma si skutečnosti, že na bankovních účtech společnosti č. [redacted] a č. [redacted] vedených u [redacted] které sloužily k podnikatelské činnosti, tedy k provádění plateb a veškerých finančních toků společnosti, byly vedeny exekuce a účty byly blokovány od července [redacted] exekucemi [redacted] tak, že založila dne [redacted] nové bankovní účty, a to č. [redacted] a č. [redacted] [redacted] vedené opět u [redacted] znějící na jméno [redacted] [redacted] jako fyzické osoby, kdy takto jednala s úmyslem vyhnout se úhradám exekucí a následně na tyto nově založené účty nechávala zasílat platby z podnikatelské činnosti společnosti [redacted] tyto účty nebyly nikde evidovány a staly se tak pro státní instituce i věřitele společnosti nedohledatelnými, čímž v době od [redacted] do [redacted] z dispozice věřitelů společnosti zatajila a odstranila finanční prostředky ve výši nejméně 2.779.628,68 € (73.444.780,22 Kč), přičemž takto byt' i jen částečně zmařila uspokojení níže uvedených věřitelů společnosti [redacted] se závazkem:

- [redacted] ve výši **357.125 Kč**,
- [redacted] ve výši **262.539,80 Kč**,
- [redacted] ve výši **833.668 Kč**,
- [redacted] ve výši **417.233 Kč**,
- [redacted] ve výši **41.739 Kč**,
- [redacted] ve výši **115.470 Kč**,

a takovým jednáním způsobila věřitelům škodu v celkové výši **2.027.774,80 Kč**,

**tedy**

byt' i jen částečně zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zatajila a odstranila byt' i jen část svého majetku a způsobila tak značnou škodu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

**tím spáchaly****obž.** [REDACTED]**ad 1.**

- přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**ad 2.**

- přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obž.** [REDACTED] - [REDACTED]**ad 3.**

- přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

**ad 4.**

- přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

**a odsuzují se****obž.** [REDACTED]

podle § 241 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třicetšest) měsíců.**

**Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace v délce 4 (čtyři) roky a 6 (šest) měsíců.**

**obž.** [REDACTED]

podle § 241 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 15 odst. 1 písm. c), odst. 3, § 20 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k úhrnnému **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu podnikání v předmětu [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED], na dobu 5 (pět) let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

- [REDACTED]  
[REDACTED],
- [REDACTED]  
[REDACTED],
- [REDACTED]  
[REDACTED],
- [REDACTED]  
[REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED]  
[REDACTED]

odkazují se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po vyhlášení obžalované a státní zástupkyně vzdaly práva odvolání, obžalované tak učinily i za osoby oprávněné podat v jejich prospěch odvolání, a netrvaly na písemném vyhotovení odůvodnění.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, byli poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních z následujících důvodů.

Pokud jde o poškozené, kteří se k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody vůči společnosti [REDACTED] ([REDACTED])

[REDACTED] je třeba uvést, že ze spisu plyne, že vůči obžalované společnosti byly za předmětné období vydány platební výměry, výkazy nedoplatků, případně vykonatelné exekuční tituly ([REDACTED])

[REDACTED]). Za této situace poškození nemohou uplatňovat svůj nárok vůči společnosti [REDACTED] v trestním (adhezním) řízení, které v podstatě nahrazuje občanskoprávní řízení, neboť zde již existují právní tituly v podobě platebních výměrů a výkazů nedoplatků, které jsou samy o sobě podkladem pro doplacení a vymáhání neodvedené platby, a zároveň exekučním titulem, případně jsou již vedena exekuční řízení, soud tedy nemůže

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

podruhé rozhodnout v té samé věci, a z toho důvodu byli poškození odkázáni se svým nárokem na náhradu škody vzneseném vůči obž. společnosti [REDAKCE] na řízení ve věcech občanskoprávních.

Pokud jde o poškozené, kteří se k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody vůči obž.

[REDAKCE] ([REDAKCE]), přicházelo do úvahy ručení obžalované jakožto jednatelky společnosti s ručením omezeným. Právní úpravu podmínek vzniku ručitého závazku obsahuje ust. § 159 odst. 3 o. z., podle kterého *nenabradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nabradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenabradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.* V daném případě je však splněn pouze posledně zmíněný předpoklad spočívající v tom, že se věřitelé právnické osoby (tedy poškození, kteří přihlásili své nároky do adhezního řízení) nemohli domoci plnění na společnosti, protože pohledávky věřitelů za společností byly fakticky nedobytné, sama obžalovaná uvedla, že nedošlo k vyrovnání závazků společnosti vůči poškozeným a v současné době společnost nedisponuje žádným majetkem. V posuzované věci však není splněn prvně zmíněný předpoklad pro vznik ručitého závazku, kterým je způsobení škody právnické osobě, jejímž je daná osoba statutárním orgánem. Na podkladě skutkových zjištění však nelze dovodit, že by obž. [REDAKCE] svým jednáním způsobila škodu společnosti [REDAKCE] protože z vymezení skutků pod body 1. a 2. plyne, že poškozenými jsou subjekty odlišné od společnosti [REDAKCE]. Z toho důvodu tedy nezbyvá než uzavřít, že podmínky pro vznik ručitého závazku obžalované [REDAKCE] podle § 159 odst. 3 o. z. nebyly splněny, a z toho důvodu byli poškození odkázáni se svým nárokem na náhradu škody vzneseném vůči obž. [REDAKCE] na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 31. května 2021

Mgr. Danuše Ehrenbergerová v. r.  
samosoudkyně