



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích vydala dne 13. února 2024 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obvinění

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, zdržuje a adresa pro účely doručování ██████████, bez stálého zaměstnání,

██████████, narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, na rodičovské dovolené,

je vinen, že

██████████
dne 17. července 2023 v době kolem 14:00 hodin v ██████████, na parkovišti před ██████████, v rozporu s ust. § 4 odst. 1 písm. k), písm. n) zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání a ust. § 13 odst. 1 téhož zákona, ve slunném letním počasí, kdy venkovní teplota dosahovala intenzity alespoň 27,5°C, navzdory obecnému povědomí o každoročních výstrahách zaznívajících ve veřejných sdělovacích prostředcích ohledně nebezpečnosti ponechávání dětí a zvířat v letních měsících v zaparkovaných motorových vozidlech, uzavřel psa jménem ██████████, nar. ██████████, křížence ██████████ s nímž sdílel společnou domácnost, a tudíž o něj běžně pečoval, zajišťoval mu potravu a venčil jej, do osobního automobilu tov. zn. ██████████, registrační značky ██████████, kdy psa ve vozidle ponechal až do doby 16:07 hodin, nejméně však 80 minut, přičemž bezprostředně po tuto dobu byl pes ██████████ vystaven nepřiměřeným stresovým vlivům v podobě nedostatku vzduchu a vody, došlo u něj k přehřátí organismu (hypertermii), jež vedlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

k dehydrataci s následným hypovolemickým šokem a multiorgánovým selháním, kdy v důsledku poruch mikrocirkulace ve tkáních nastalo poškození vnitřních orgánů psa, včetně oslepnutí, kdy pes [REDAKCE] jednoznačně pociťoval působení vysoké teploty na svůj organismus a po dobu uzavření ve vozidle i po osvobození z vozidla až do svého uhynutí kolem 23:30 hodin byl vystaven neúměrnému utrpení, bolesti a stresu,

[REDAKCE]
dne 17. července 2023 v době kolem 14:00 hodin v [REDAKCE], na parkovišti před [REDAKCE], v rozporu s ust. § 4 odst. 1 písm. k), písm. n) zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání a ust. § 13 odst. 1 téhož zákona, ve slunném letním počasí, kdy venkovní teplota dosahovala intenzity alespoň 27,5°C, navzdory obecnému povědomí o každoročních výstrahách zaznívajících ve veřejných sdělovacích prostředcích ohledně nebezpečnosti ponechávání dětí a zvířat v letních měsících v zaparkovaných motorových vozidlech, dovolila, aby její přítel, obviněný [REDAKCE], psa jménem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], křížence [REDAKCE], jehož byla majitelkou a s nímž sdílela společnou domácnost, a tudíž o něj běžně pečovala, zajišťovala mu potravu a venčila jej, uzavřel do osobního automobilu tov. zn. [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], kdy pes byl ve vozidle ponechán až do doby 16:07 hodin, nejméně však 80 minut, přičemž po bezprostředně po tuto dobu byl [REDAKCE] vystaven nepřiměřeným stresovým vlivům v podobě nedostatku vzduchu a vody, došlo u něj k přehřátí organismu (hypertermii), jež vedlo k dehydrataci s následným hypovolemickým šokem a multiorgánovým selháním, kdy v důsledku poruch mikrocirkulace ve tkáních nastalo poškození vnitřních orgánů psa, včetně oslepnutí, kdy pes [REDAKCE] jednoznačně pociťoval působení vysoké teploty na svůj organismus a po dobu uzavření ve vozidle i po osvobození z vozidla až do svého uhynutí v době kolem 23:30 hodin byl vystaven neúměrnému utrpení, bolesti a stresu,

tedy

[REDAKCE]
z hrubé nedbalosti zanedbal potřebnou péči o zvíře, o něž byl povinen se z jiného důvodu starat, a způsobil mu tím smrt,

[REDAKCE]
z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o zvíře, které vlastnila, a způsobil mu tím smrt,

čímž spáchali

[REDAKCE]
přčin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku,

[REDAKCE]
přčin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzují se

[REDAKCE]
podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu **k trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) měsíce**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

████████████████████
podle § 303 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíce.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

České Budějovice 13. února 2024

JUDr. Petra Kubová v.r.
samosoudkyně