

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Moravcovou v právní věci

žalobce: **DAVID SERVIS spol. s r.o.**, IČ 62525000, se sídlem Čechova 1622, 370 01 České Budějovice
právně zastoupeného: JUDr. Kateřinou Soukupovou, advokátkou, se sídlem U Malše 128/8, 370 01 České Budějovice

proti
žalovaný: **EUbuilding a.s.**, IČ 24179876, se sídlem Pištín 91, 373 46 Pištín
právně zastoupeného: Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem, se sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

o zaplacení částky 473 900 Kč s příslušenstvím,

takto:

Soud schvaluje tento smír:

- I. Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobci částku 223 900 Kč, a to částku 100 000 Kč do 15. 2. 2020 a částku 123 900 Kč ve splátkách po 20 000 Kč měsíčně vždy do 15. dne měsíce počínaje měsícem březnem 2020, když poslední 6. splátka bude ve výši 23 900 Kč, a to pod ztrátou výhody splátek včetně zaplacení částky 100 000 Kč.
- II. Tímto **jsou** veškeré nároky ze smlouvy o dílo ze dne 7. 6. 2018 **zcela vypořádány**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 8. 7. 2019 domáhal proti žalovanému zaplacení částky 473 900 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobce na základě objednávky provedl pro žalovaného dodávku a montáž vzduchotechniky na akci Poděbrady dle cenové nabídky č. 18/148 MM. Zhotovené dílo bylo žalobcem žalovanému předáno, a to dne 5. 11. 2018 a fakturováno fakturou č. 18400417 ze dne 10. 9. 2018 ve výši 250 000 Kč a dále fakturou č. 18400547 ze dne 30. 11. 2018 ve výši 223 900 Kč. Tyto faktury ke dni podání návrhu nebyly žalovaným zaplacený.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti kterému žalovaný podal odpor, ve kterém uvedl, že je pravdou, že si žalovaný dne 7. 6. 2018 objednal dodávku a montáž vzduchotechniky na akci Poděbrady na adrese Dr. Horákové 74/2 dle cenové nabídky č. j. 18/148 MM za 778 880 Kč včetně DPH. Žalovaný uvedl, že dle objednávky mělo být dílo dokončeno dne 30. 9. 2018, nicméně bylo ukončeno až 5. 11. 2019. Kvůli prodlení žalobce mu tak vznikla škoda – vícenáklady ve výši přibližně 288 000 Kč.

Při jednání konaném dne 17. ledna 2020 účastníci uzavřeli shora uvedený smír, který byl soudem schválen dle § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., když smlouva o dílo byla mezi účastníky uzavřena v souladu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Míčková

s ustanovením § 559 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., a to ústně, když povinná písemná forma pro tento typ smlouvy není předepsána. K ústnímu uzavření smlouvy o dílo došlo mezi stranami dne 7. 6. 2018, když za žalobce jednal pan [REDACTED] a za žalovaného paní [REDACTED]. Mezi účastníky je nesporné, že byla uzavřena smlouva o dílo a že v průběhu řízení žalovaný zaplatil žalobci částku 250 000 Kč.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm stanovené nebyly včas a řádně splněny.

České Budějovice 17. ledna 2020

JUDr. Jana Moravcová, v. r.
samosoudkyně