



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Královou v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted], IČ [redacted],
bytem [redacted],
právně zastoupeného JUDr. Jaroslavem Blažekem, advokátem se sídlem
Růžová 272, 399 01 Milevsko,

proti
žalované: **EUbuilding a.s.**, IČ 24179876,
se sídlem Pištín 91, 373 46 Pištín,
právně zastoupené Mgr. Petrem Smejkallem, advokátem se sídlem
Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice,

o zaplacení částky 356 264 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci částku **356 264 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 27 734 Kč od 15. 2. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 23 195 Kč od 15. 2. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 17 936 Kč od 15. 2. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 32 357 Kč od 15. 3. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 22 310 Kč od 15. 3. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 20 429 Kč od 15. 3. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 26 057 Kč od 29. 3. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 33 208 Kč od 11. 4. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 %

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Svobodová.

ročně z částky 35 824 Kč od 17. 4. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 63 754 Kč od 15. 5. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 53 460 Kč od 12. 6. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 54 259,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Jaroslava Blažka, advokáta se sídlem v Milevsku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal, aby žalovaná byla uznána povinnou zaplatit mu částku 356 264 Kč s příslušenstvím. Svůj nárok odůvodnil tím, že si u něj žalovaná objednala dopravu, pronájem, montáž a demontáž rámového lešení a lešenářské práce na akci „BD Mladá Vožice, č. p. 111“, na akci „BD Mladá Vožice, č. p. 379“ a na akci „BD Mladá Vožice, č. p. 380“. Žalobce žalované lešení v objednaném množství pronajal a na místa výše uvedených akcí dopravil. Ve smluveném termínu dle požadavků žalované provedl montáž lešení, přičemž po ukončení akcí lešení demontoval a odvezl. Sjednanou cenu za dopravu, pronájem, montáž a demontáž rámového lešení a lešenářské práce rovněž řádně vyúčtoval. Podle žalobních tvrzení žalovaná uznala žalovaný dluh písemně co do důvodu i výše dne 4. 9. 2018, avšak nedodržela dohodnutý splátkový kalendář.
2. Soud ve věci vydal dne 24. 10. 2018 platební rozkaz, který žalovaná převzala dne 25. 10. 2018.
3. V platebním rozkazu bylo podle § 114b odst. 1 a 2 občanského soudního řádu žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu ve věci písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaná byla poučena o tom, že nevyjádří-li se bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě ani v této lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude soud mít za to, že žalovaný nárok uznává, a soud rozhodne ve věci rozsudkem pro uznání.
4. Žalovaná v zákonné lhůtě reagovala tak, že nárok uplatněný v žalobě uznala. Současně potvrdila, že s žalobcem uzavřela dohodu o uznání dluhu, neboť vždy měla v úmyslu jeho pohledávku uspokojit, ale protože se dostala do druhotné platební neschopnosti, prozatím tak učinit nemohla.
5. Soud proto podle § 153a odst. 3 o.s.ř. ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání, aniž nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).
6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 17 814 Kč, z odměny za zastupování žalobce advokátem spočívajícím ve 3 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, výzva k plnění) podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v celkové výši 29 220 Kč a 3 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu v celkové výši 900 Kč. Právní zástupce žalovaného je plátcem DPH, jak doložil, a žalobci tedy náleží i 21% DPH z odměn a náhrad podle § 137 odst. 3 o.s.ř.
7. Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Způsobilým odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce nebo výkonu rozhodnutí.

České Budějovice 21. prosince 2018

JUDr. Alena Králová v. r.
samosoudkyně