



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Královou v právní věci

žalobkyně: **KRESSIDA s.r.o.**, IČ 27088855,
se sídlem U Továren 25/260, 102 00 Praha 10,
zastoupena JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem,
se sídlem Husova třída 1847/5, 370 01 České Budějovice,

proti
žalované: **EUbuilding a.s.**, IČ 24179876, se sídlem Pištín 91, 373 46 Pištín,
zastoupena JUDr. Petrem Smejkaem, advokátem,
se sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

o zaplacení částky 66 638 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni částku **66 638 Kč** s 8, 5 % úrokem z prodlení ročně z téže částky od 18.5.2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku **15 189,50 Kč**, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Romana Kudrličky, advokáta se sídlem v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala, aby žalovaná byla uznána povinnou zaplatit jí částku 66 638 Kč s příslušenstvím. Žalovaná částka představuje nárok ze smlouvy o dílo, když na základě objednávky ze dne 4.4.2018 provedla žalobkyně pro žalovanou sanační práce na akci

„Orlík nad Vltavou“, o čemž svědčí protokol o předání staveniště, a vyúčtovala je fakturou č. 180100074 ze dne 3.5.2018 na částku 66 638 Kč, splatnou dne 17.5.2018.

2. Soud ve věci původně vydal elektronický platební rozkaz, který byl žalované řádně doručen a proti němuž podala žalovaná v zákonné lhůtě neodůvodněný odpor s tím, že se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu vyjádří ve věci samé. To však nakonec ani do dne vydání tohoto rozhodnutí neučinila.
3. Součástí platebního rozkazu byl rovněž výrok podle § 114b odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, jímž bylo žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu ve věci písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaná byla poučena o tom, že nevyjádří-li se bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě ani v této lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude soud mít za to, že žalovaný nárok uznává, a soud rozhodne ve věci rozsudkem pro uznání.
4. Přes uvedené poučení se žalovaná ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 20.10.2018, k existenci ani výši žalovaného nároku nevyjádřila ani soudu nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání. Soud proto podle § 153a odst. 3 o.s.ř. ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání, aniž nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu účelně vynaložených nákladů, které se skládají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 666 Kč, odměny za zastupování žalobce advokátem spočívajícím ve 2,5 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a jednoduché výzvy k plnění) podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 3 780 Kč včetně 21 % DPH a 3 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši 900 Kč včetně 21 % DPH. Lhůta k plnění plyne z § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění z § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání, nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud, rozhodnutí soudu vydal vyloučený soudce nebo soud byl nesprávně obsazen.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu.

České Budějovice 23. listopadu 2018

JUDr. Alena Králová v.r.
samosoudkyně