



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Kratzerovou ve věci

nezletilé:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená kolizním opatrovníkem Statutárním městem České Budějovice
sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

dcery rodičů:

██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupen advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem
sídlem Žižkova třída 183/33, 370 01 České Budějovice

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupena advokátem Mgr. Petrem Smejkaem
sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

o návrhu otce na úpravu péče
o návrhu matky na úpravu styku

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilá ██████████ narozená dne ██████████, se s účinností od 1. 9. 2023 svěřuje do péče otce.

Matka se zavazuje s účinností od 1. 9. 2023 přispívat na výživu nezletilé ██████████ částku 2 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Adesa Píchová Ugljaninová

Matka je oprávněna stýkat se s nezletilou [REDAKCE] vždy v lichém kalendářním týdnu od čtvrtka od 8 hodin do pondělí následujícího týdne do 17:30 hodin s tím, že na počátku styku převezme nezletilou ve školském zařízení nebo v místě bydliště otce ve 14 hodin, nebude-li ten den nezletilá ve školském zařízení přítomna a po ukončení styku předá nezletilou otci v místě svého bydliště.

II. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2022, č.j. 0 P 172/2021-163.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 3. 2. 2023 navrhl otec změnu úpravy poměrů k nezletilé dceři tak, že nezletilá bude svěřena do jeho péče a matce bude uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou, kterou ponechal na uvážení soudu. Návrh odůvodnil tím, současně nastavená střídavá péče již nadále není v nejlepším zájmu nezletilé, sama nezletilá se několikrát vyjádřila tak, že by chtěla být svěřena do péče otce a matka o nezletilou nepečuje zcela řádně. V tomto směru poukazoval na odkládání očního vyšetření dcery, neřešení zubního kazu dcery, nedodržování sedacích koupelí, které byly nezletilé doporučeny lékařem z důvodu ženských problémů a nedostatečnou přípravu nezletilé do školy. Stejně tak nepovažoval otec za vhodné, že nezletilá nemá u matky svou vlastní postel a v případě návštěvy matčina přítele s nimi musí postel sdílet, přihlášení nezletilé na tři zájmové kroužky na místo dvou, návštěvy baru [REDAKCE] ve večerních hodinách a neustálé léčení nezletilé ze strany matky preparáty, které nejsou pro dceru vhodné.
2. Matka s návrhem otce na změnu péče nesouhlasila, když především dle jejího názoru nedošlo od posledního rozhodnutí ve věci ke změně poměrů, které by změnu péče odůvodňovaly. Tvzení otce označila za nepravdivá a zavádějící. Ohradila se vůči tvrzení otce, že by zanedbala péči o zrak a chrup nezletilé a stejně tak nesouhlasila s tím, že by neřešila ženské problémy nezletilé. Uvedla, že nezletilá chodí pravidelně spát před devátou hodinou a i v rámci školní přípravy se nezletilé věnuje. Ke společnému spaní v jedné posteli se vyjádřila tak, že nezletilá toto sama vyžaduje. Co se týče přihlášení na tři zájmové aktivity na místo dvou, uvedla, že všechny kroužky jsou v rámci školní družiny a končí před třetí hodinou, dceru proto nijak nezatěžují. Stejně tak nesouhlasila s tvrzením otce, že by nezletilé podávala preparáty, které pro ni nejsou vhodné, jednalo se pouze o vitamíny. Do baru [REDAKCE] skutečně s nezletilou příležitostně chodí, ale nezdržují se zde do pozdních večerních hodin, a nepijí zde alkoholické nápoje.
3. Soud provedl dokazování rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2022, č.j. 0 P 172/2021-163, lékařskou zprávou SANARE s. r.o. ze dne 14. 4. 2023, lékařskou zprávou MUDr. Věry Kostohryzové ze dne 26. 10. 2022, lékařskou zprávou SANARE s.r.o. ze dne 14. 4. 2023, zprávou PhDr. Ivy Nesnídalové ze dne 6. 5. 2022, zprávou ze Základní školy a Mateřské školy [REDAKCE] ze dne 17. 4. 2023, zprávou kolizního opatrovníka ze dne 24. 4. 2023 a výslechem matky a otce jako účastníků řízení.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2022, č.j. 0 P 172/2021-163, byla nezletilá svěřena do střídavé péče obou rodičů s intervalem střídání po týdnu a oběma rodičům byla uložena povinnost přispívat nezletilé na výživu měsíčně částkou 1 800 Kč splatnou k rukám druhého rodiče. Soud vycházel mimojiné i ze znaleckého posudku PhDr. Libora Pytla, který se vyjádřil tak, že se mu jeví jako nejvhodnější forma péče péče střídavá, a to s ohledem na prožitky nezletilé i osobnosti obou rodičů. Nezletilá má dobré vztahy s oběma

rodiči, mezi rodiči však panuje problematická komunikace. Strídavou péči soud shledal jako vyhovující zájmu a potřebám nezletilé.

5. Z lékařské zprávy SANARE s.r.o. ze dne 14. 4. 2023 bylo zjištěno, že nezletilá byla vyšetřena z důvodu opakovaných gynekologických problémů a byly jí doporučeny sedací koupele v řepíku.
6. Z lékařské zprávy MUDr. Věry Kostohryzové ze dne 26. 10. 2022 bylo zjištěno, že nezletilá podstoupila vyšetření zraku. Závěrem byl fyziologický nález, korekce ani okluze není nutná.
7. Z lékařské zprávy SANARE s.r.o. ze dne 14. 4. 2023 bylo zjištěno, že nezletilá absolvovala preventivní prohlídku v sedmi letech, kde nebyly zjištěny žádné problémy. Nezletilá je řádně očkována, je zdravá, šikovní a stomatologické prohlídky probíhají.
8. Ze zprávy PhDr. Ivy Nesnídalové, klinické psychologky, ze dne 6. 5. 2022 bylo zjištěno, že nezletilá byla vyšetřena z důvodu nočních můr. Nezletilá reagovala na traumatizující porozvodovou situaci v rodině neklidem, instabilitou a efektivní labilitou. Požádáno bylo o neurologické vyšetření.
9. Ze zprávy Základní školy a Mateřské školy, [REDAKCE], ze dne 17. 4. 2023 bylo zjištěno, že nezletilá docházela ve školním roce 2022/2023 do druhé třídy základní školy, kde jí byl po vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně nastaven 2. stupeň podpůrných opatření. Třídní učitelka nezletilé uvedla, že v době, kdy je nezletilá v péči otce, je u ní patrné zklidnění, do školy chodí včas, má prostor na přípravu na hodinu, hrát si a povídat si se spolužáky. U otce je jí poskytováno podnětné a klidné prostředí. Díky pravidelné konzultaci otce s učitelkou, otec ví, co má s nezletilou procvičovat, na co se zaměřit, aby [REDAKCE] získala jistotu a učivo zvládla. Paní učitelka považuje za potřebnou hlavně pravidelnou domácí přípravu, důslednost a kontrolu provedených úkolů, aby nedocházelo k chybám, se kterými se dále nepracuje. Velmi důležitá je pro [REDAKCE] motivace, podpora a ujištění, že vše zvládne, což je v prostředí u otce respektováno. K péči matky se paní učitelka vyjádřila tak, že matka se školou komunikuje, zájem o [REDAKCE] projevuje. U [REDAKCE] je však v době, kdy je v péči matky, patrná změna chování. Působí nervózně, nejistě. Do školy přichází mnohdy na poslední chvíli, nemá čas se v klidu připravit, zorientovat. Intenzivně vnímá starosti matky, které jsou jí sdělovány a které nedokáže vzhledem ke svému věku zpracovat, což pro ni představuje velkou psychickou zátěž a odráží se na jejím chování ve škole. Je nesoustředěná, řeší problémy dospělých, je plačtivá při jakémkoliv chybě.
10. Názor samotné [REDAKCE] byl zjištěn prostřednictvím pohovoru kolizního opatrovníka s nezletilou. Sama nezletilá se vyjádřila tak, že se více učí s otcem, s matkou spíše vůbec. Vadí jí, že když je u matky, má horší přípravu a ve škole potom i horší známky a děti se jí posmívají. U otce učivo dohání, ale nevadí jí to, je ráda, když má dobré známky. Oba rodiče má stejně ráda, ale u otce je spokojenější, protože tam má svůj pokoj, zázemí a dva bratry, se kterými si hraje. S otcem jezdí na společné výlety, s matkou chodí na procházky a večer do baru [REDAKCE] kde hrají fotbálek. Co se týče formy péče, vyjádřila se tak, že by jí vyhovovalo bydlet u otce a s matkou se vídat jednou za 14 dní o víkend. U otce má více prostoru na učení, více pozornosti a také jí vadí neustálé přejíždění mezi rodiči a hlavně nedostatky ve škole, které pak musí dohánět a nemá čas na hraní.
11. Otec vypověděl, že v současné době bydlí v rodinném domě, který je v jeho vlastnictví. Bydlí zde společně s manželkou, dcerou [REDAKCE] synem manželky, kterému je 5 let a společným synem, kterému budou 2 roky. Splácí hypotéku částkou 17 000 Kč měsíčně, na bydlení dále vynakládá cca 2 000 Kč měsíčně. Pracuje jako OSVČ v oboru topenářství, jeho měsíční příjem činí cca 30 000 Kč měsíčně. Dcera mu sdělovala svůj názor, chtěla by být v jeho péči, kde má

bratry a svůj pokoj, věnují se jí tam a učí se s ní. Ve škole je prospěch dcery proměnlivý, výsledky závisí na přípravě. Dcera je zdravá, nemá žádné zdravotní problémy, otec s ní k lékařům v případě potřeby dochází. Otec je v kontaktu s učitelkou nezletilé, která mu sdělovala, že je znát, u kterého z rodičů zrovna dcera pobývá. Pokud je u otce, je více v klidu, spokojená, naučená a připravená. Když je u matky, je bojácná, nesoustředěná a unavená. Otec dále uvedl, že je dle jeho názoru nevhodné, aby matka s dcerou navštěvovala podniky typu baru [REDAKCE]. Vztah [REDAKCE] k manželce otce je dobrý, bere ji jako svoji matku. Dobře vychází rovněž se svými nevlastními sourozenci.

12. Matka vypověděla, že bydlí v rodinném domě v nájmu společně s nezletilou [REDAKCE]. Náklady na bydlení činí 11 000 Kč měsíčně. Její měsíční příjem z výuky německého jazyka činí asi 20 000 Kč, pobírá příspěvek na bydlení ve výši 2 864 Kč měsíčně a přídavky na dítě. Nemá žádný majetek větší hodnoty ani žádné dluhy. Matka dále uvedla, že dceři měl být povolen odklad školní docházky, ale z důvodu mylných informací nebylo o doklad požádáno včas, a proto nebyl nezletilý povolen. Ta se potom potýkala s problémy ve škole, načež jí byla na základě vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně poskytnuta úleva ve formě sníženého množství učení. K přípravě do školy matka uvedla, že s dcerou se učí, učí se s ní i formou her, úkoly společně dělají. Přiznala, že učení se zlepšilo po té, kdy se do toho vložila otcova žena. Matka rovněž poukazovala na problematickou komunikaci s otcem. Co se týče baru [REDAKCE] uvedla, že tam skutečně občas s dcerou zajde, ale nezdržují se zde do nočních hodin a nechodí tam ve dnech, po kterých následuje školní den.
13. V průběhu řízení navrhoval otec zpracování znaleckého posudku za účelem zjištění, zda je navrhovaná forma péče, tedy péče otce, pro nezletilou vhodná. Rodičům se ani po ústním jednání, které se konalo dne 3. 5. 2023, nepodařilo na formě péče shodnout a soud proto usnesením ze dne 30. 5. 2023, č.j. O P 172/2021-256 ustanovil znalcem z oboru psychologie PhDr. Mgr. Libora Pytla a uložil mu, aby zpracoval dodatek ke svému znaleckému posudku ze dne 25. 2. 2022 s tím, že jeho úkolem je odpovědět na otázky, zda je nezletilá [REDAKCE] schopna formulovat svůj názor a vyjádřit své přání, zda nezletilý vyhovuje nastavená střídavá péče, zda ji tato střídavá péče nějak negativně ovlivňuje a zda a jakým způsobem ovlivňují nezletilou rozdílná výchovná prostředí u otce a u matky.
14. Dne 19. 6. 2023 byl proveden kolizním opatrovníkem další pohovor s nezletilou, kdy otec se s nezletilou na oddělení OSPOD dostavil s tím, že nezletilá odmítá chodit k matce a je velmi problematické ji na styk připravit a donutit jí v pondělí, kdy má jít k matce, jít i do školy. [REDAKCE] uvedla, že je velmi smutná z toho, že jí matka lhala na oddělení OSPOD. Když byla u ní, chtěla se s ní domluvit, že bude více u otce, ale matka jí sdělila, že je to přání otce a nebude to respektovat, z čehož byla [REDAKCE] smutná a od té doby je na matku našťvaná a nechce k ní chodit. U otce je radši, protože se jí on i jeho žena více věnují, dělají s ní více úkoly do školy a ona má potom radost, protože dostává lepší známky. U otce je spokojenější.
15. Podáním ze dne 14. 7. 2023 matka soudu sdělila, že změnila své stanovisko, souhlasí se svěřením nezletilé do péče otce a domnívá se proto, že není nutné trvat na zpracování znaleckého posudku. Zároveň navrhla, aby byl upraven její styk s nezletilou tak, že bude oprávněna se s ní stýkat každý lichý týden od čtvrtka po škole do úterý do zahájení školního vyučování. Rovněž navrhla úpravu styku během letních prázdnin, Vánoc a Velikonoc.
16. Otec na vyjádření matky reagoval tak, že oceňuje její stanovisko akceptovat jím navrženou formu péče, nesouhlasil však s navrženou frekvencí styku. Styk matky s nezletilou navrhl realizovat jednou za 14 dní od pátku do pondělí a jedno odpoledne do 18 hodin v dalším týdnu.

17. Při jednání konaném dne 14. 8. 2023 dospěli rodiče k dohodě, oba byli ochotni částečně ustoupit ze svých požadavků a podařilo se jim uzavřít dohodu, kterou navrhli soudu schválit. Se zněním dohody souhlasil i kolizní opatrovník nezletilé. Vzhledem k uzavření dohody již rodiče nadále netrvali na zpracování znaleckého posudku a netrvali ani na úpravě styku v období Vánoc, letních prázdnin a Velikonoc s tím, že v těchto obdobích jsou schopni se na styku domluvit.
18. Usnesením ze dne 14. 8. 2023, č.j. 0 P 172/2021-275, soud zprostil znalce z podání znaleckého posudku. Znalec k telefonickému dotazu soudu sdělil, že mu v souvislosti s jeho ustanovením nevznikly dosud žádné náklady.
19. Soud hodnotil tyto provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti podle ustanovení § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Z provedených důkazů pak dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2022, č.j. 0 P 172/2021-163, byla nezletilá svěřena do střídavé péče obou rodičů s intervalem střídání po týdnu a oběma rodičům byla uložena povinnost přispívat nezletilé na výživu měsíčně částkou 1 800 Kč splatnou k rukám druhého rodiče. Střídavá péče v současné době funguje, otec má však k péči matky své výhrady, s nimiž matka nesouhlasí. Otec bydlí v rodinném domě, který je v jeho vlastnictví, společně se svou manželkou, [REDAKCE] a dalšími dvěma nezletilými dětmi, se kterými nezletilá dobře vychází. I s manželkou otce nezletilá vychází dobře, připravuje se s ní do školy. Otec splácí hypotéku ve výši 17 000 Kč měsíčně, náklady na bydlení dále hradí částkou 2 000 Kč měsíčně. Pracuje jako OSVČ s měsíčním příjmem cca 30 000 Kč. Matka bydlí v rodinné domě v nájmu, kde hradí za bydlení částku 11 000 Kč měsíčně. Bydlí jen s nezletilou. Její příjem činí asi 20 000 Kč měsíčně, pracuje jako OSVČ [REDAKCE]. Pobírá příspěvek na bydlení a přídavky na dítě. Nezletilá půjde od září do 3. třídy základní školy, je zdravá. Oční vyšetření neodhalilo žádnou oční vadu, k zubaři nezletilá dochází a na preventivní prohlídce v sedmi letech nebyly zjištěny žádné problémy. Matka s nezletilou byla u psychologky kvůli nočním můrám, v pravidelné péči psychologa však nezletilá není. Sama nezletilá se v průběhu dvou pohovorů s kolizním opatrovníkem vyjádřila tak, že by chtěla bydlet u otce a s matkou se vídat. Oba rodiče má ráda, ale prostředí u otce jí vyhovuje víc, protože tam má svůj pokoj, bratry, se kterými dobře vychází a otec a jeho žena se jí více věnují a učí se s ní, načež ona má následně lepší známky ve škole, z čehož má radost. Třídní učitelka shledala rozdíl v chování nezletilé v době, kdy je v péči matky a kdy v péči otce. U otce je nezletilá více v klidu, do školy chodí včas, na výuku je lépe připravená, u otce má klidné a podnětné prostředí. V týdnu, kdy je u matky, je více nervózní a nejistá, nesoustředěná a plačtivá při jakékoliv chybě. Do školy přichází mnohdy na poslední chvíli, nemá čas se v klidu připravit.
20. Při právním hodnocení věci vycházel soud z příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).
21. Podle ustanovení § 909 o. z. změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
22. Dle § 906 odst. 2 o. z. může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
23. Podle ustanovení § 907 o. z. může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili (odstavec 1). Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh

a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (odstavec 2). Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem (odstavec 3).

24. Podle ustanovení § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
25. Podle ustanovení § 910 o. z. mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost.
26. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z. jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
27. Podle ustanovení § 915 odst. 1 o. z. má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
28. Podle ustanovení § 923 odst. 1 o. z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
29. Podle § 867 o. z. před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, poskytne soud dítěti potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit (odst. 1). Není-li podle zjištění soudu dítě schopno informace náležitě přijmout nebo není-li schopno vytvořit si vlastní názor nebo není-li schopno tento názor sdělit, soud informuje a vyslechne toho, kdo je schopen zájmy dítěte ochránit, s tím, že se musí jednat o osobu, jejíž zájmy nejsou v rozporu se zájmy dítěte; o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Náзору dítěte věnuje soud patřičnou pozornost (odst. 2).
30. Podle § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
31. Podle § 891 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem (odst. 1).
32. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že uzavřená dohoda je v zájmu nezletilé a neodporuje shora citovaným ustanovením zákona, proto byla soudem schválena. Nezletilá se sama vyjádřila tak, že by chtěla být v péči otce a s matkou se vídat jednou za 14 dní o víkend. Jejímu názoru věnoval soud dle ustanovení § 867 o. z. patřičnou pozornost. Rodiče, byť mezi nimi původně panovaly spory o formě péče, nakonec byli schopni dospět k dohodě, která přání

vyjádřenému samotnou nezletilou odpovídá. Péče otce je zcela jistě v zájmu nezletilé, když nezletilá je u otce spokojená, má tam své zázemí a vychází dobře jak se svými nevlastními sourozenci, tak s otcovou manželkou. Otec i jeho manželka řádně zajišťují přípravu nezletilé do školy. Přípravu nezletilé do školy v době, kdy je nezletilá v péči otce, pozitivně hodnotila i její třídní učitelka. Nezletilá se sama vyjadřovala tak, že je ráda, když má ve škole dobré známky, a to se jí právě díky vhodné domácí přípravě daří, což vede k jejímu většímu klidu a psychické pohodě. Péči otce soud shledal v pořádku a dohodu rodičů v této části v zájmu nezletilé. Rodiče si dohodou upravili rovněž rozsah styku nezletilé s matkou tak, že matka je oprávněna se s nezletilou stýkat každý lichý kalendářní týden od čtvrtka od 8 hodin do pondělí následujícího týdne do 17:30 hodin s tím, že nezletilou si budou rodiče předávat prostřednictvím školského zařízení. Matka ustoupila ze svého původního požadavku stýkat se s nezletilou až do úterý, otec naproti tomu ustoupil z požadavku, aby se matka s nezletilou stýkala až od pátku. Jedná se tedy o kompromis mezi rodiči učiněný v zájmu smírného vyřešení věci. Čtvrteční styk rodiče sjednali tak, že matka bude nezletilou vyzvedávat po skončení školní výuky, ale pro případ, že by bylo potřeba nezletilou např. z důvodu nevolnosti nebo jiných neočekávaných událostí vyzvednou během školního vyučování, byl počátek styku matky s nezletilou sjednán už na osmou hodinu ranní. Škola by proto v případě potřeby v tento den kontaktovala matku. Pokud by však nezletilá v příslušný den vůbec do školy nešla, ať již z důvodu prázdnin nebo z důvodu nemoci, sjednali si rodiče počátek styku až na 14 hodinu s tím, že matka by si nezletilou vyzvedla v místě bydliště otce. Ohledně zvláštních režimů styku rodiče uvedli, že úprava není nutná a budou schopni se na styku v období vánočních, letních a případě i dalších prázdnin dohodnout. Co se týče výše smlouveného výživného, i to odpovídá zjištěným potřebám nezletilé, která od září nastupuje do 3. třídy základní školy a je zdravá, jakož i majetkovým a výdělkovým poměrům obou rodičů. Otec dosahuje příjmu 30 000 Kč měsíčně, bydlí ve vlastním domě a na nákladech na bydlení se podílí společně se svou manželkou. Matka naproti tomu bydlí v domě v nájmu, bydlí zde sama, veškeré náklady tedy hradí sama a i její příjem je nižší. Byť smlouvené výživné nedosahuje výše dle doporučujících tabulek ministerstva spravedlnosti, přihlédl soud ke všem zjištěným skutečnostem a dospěl k závěru, že dohodu rodičů je možné schválit i v této části. Matka má o nezletilou zájem, rodiči byl smlouven široký styk matky s dcerou a v zájmu nezletilé je především to, že rodiče jsou schopni se dohodnout, přičemž smírné ukončení soudního řízení vede k lepším vztahům mezi rodiči. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem byla uzavřená dohoda shledána v zájmu nezletilé a jako celek byla proto schválena.

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo, neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z. ř. s.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku

s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

České Budějovice 18. srpna 2023

Mgr. Lucie Kratzerová v.r.
samosoudkyně