



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivetou Tichou ve věci
nezletilých:

██████████ narozená dne ██████████,
██████████ narozený dne ██████████
██████████ narozený dne ██████████
všichni trvale bytem ██████████,
všichni zastoupeni kolizním opatrovníkem Statutárním městem
České Budějovice, se sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 1/1,
370 92 České Budějovice

dětí rodičů:

██████████ narozená dne ██████████
trvale bytem ██████████,
právně zastoupená JUDr. ██████████ Stachem, advokátem
se sídlem Na Hradbách 56, 377 01 Jindřichův Hradec

██████████ narozený dne ██████████,
bytem ██████████
právně zastoupený Mgr. Veronikou Musilovou, advokátkou
se sídlem Úherce 48, 294 41 Dobrovice

o změnu péče, o úpravu styku a zvýšení výživného

takto:

- I.** Nezletilé děti ██████████ narozený dne ██████████, a ██████████ narozený dne ██████████, **se svěřují** do střídavé péče rodičů, která bude probíhat tak, že v péči otce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

budou v každém lichém týdnu v roce od středy od 16:00 hodin do pátku do 8:00 hodin a v každém sudém týdnu v roce od čtvrtka od 16:00 hodin do pondělí do 8:00 hodin a ve zbývajících dnech v sudém i v lichém týdnu budou v péči matky.

Otec si bude nezletilé děti přebírat a odevzdávat ve školském zařízení, které navštěvují, v době nemoci či školního volna v místě bydliště matky.

O letních prázdninách budou nezletilé děti [REDAKCE] v péči otce každý lichý rok od posledního dne školní docházky od 18:00 hodin do 15. 7. do 18:00 hodin a od 31. 7. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin. Každý sudý rok od 15. 7. od 18:00 hodin do 31. 7. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do 31. 8. do 18:00 hodin. V péči matky každý lichý rok od 15. 7. od 18:00 hodin do 31. 7. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do 31. 8. do 18:00 hodin a každý sudý rok od posledního dne školní docházky od 18:00 hodin do 15. 7. do 18:00 hodin a od 31. 7. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin. Děti si rodiče budou předávat tak, že rodič, jehož péče končí, je povinen předat nezletilé do péče druhého rodiče do místa jeho bydliště.

O vánočních školních prázdninách budou nezletilé děti [REDAKCE] v péči otce každý lichý rok v době od 27. 12. od 18:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18:00 hodin a každý sudý rok v době od 22. 12. od 18:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a v péči matky každý lichý rok v době od 22. 12. od 18:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a každý sudý rok v době od 27. 12. od 18:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18:00 hodin. Děti si budou rodiče předávat tak, že rodič, jehož péče končí, je povinen předat děti do péče druhého rodiče, jehož péče začíná, do místa jeho bydliště.

V době jarních školních prázdnin budou nezletilé děti v péči otce každý sudý rok od posledního školního dne předcházejícího prázdninám od 18:00 hodin do posledního dne prázdnin předcházejícího školní docházce do 18:00 hodin a v péči matky každý lichý rok od posledního dne předcházejícího prázdninám od 18:00 hodin do posledního dne prázdnin předcházejícího školní docházce do 18:00 hodin. Rodiče jsou povinni si děti předávat tak, že rodič, jehož péče končí, je povinen předat je do péče druhého rodiče, jehož péče začíná, do místa jeho bydliště.

O velikonočních školních prázdninách budou nezletilé děti v péči otce každý lichý kalendářní rok a v péči matky každý sudý kalendářní rok, a to od 18:00 hodin posledního školního dne předcházejícího prázdninám do posledního dne prázdnin předcházejícího školní docházce, kdy rodič, jehož péče končí, je povinen nezletilé předat rodiči, jehož péče začíná do místa jeho bydliště.

V době vánočních, letních, jarních a velikonočních prázdnin neplatí úprava péče rodičů o děti v běžných dnech v roce.

- II. Otec je **povinen** přispívat od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 3 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 3 000 Kč měsíčně, splatných k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci.
- III. Matka je **povinna** přispívat od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 900 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 900 Kč měsíčně, splatných k rukám otce vždy do každého 15. dne v měsíci.

- IV. Otec **je povinen** přispívat od 1. 9. 2022 na výživu nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozené dne 30. 10. 2011, částkou 5 400 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci.
- V. Nedoplatek na výživném pro nezletilou [REDAKCE] za dobu od 1. 9. 2022 do 4. 4. 2023 ve výši 2 800 Kč **je otec povinen** zaplatit matce do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE] za dobu od 1. 9. 2021 **se zamítá**.
- VII. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- VIII. Otec **je povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích na náhradě nákladů řízení částku 11 915 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IX. Matka **je povinna** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích na náhradě nákladů řízení částku 11 915 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- X. Tím **se mění** rozsudek Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 21. 11. 2019, číslo jednací: 9 Nc 350/2019 - 31, ve výroku I.

Odůvodnění:

- Matka požádala návrhem došlým k Okresnímu soudu v Jindřichově Hradci dne 20. 10. 2021 o úpravu styku otce s nezletilými syny [REDAKCE] a [REDAKCE] a o zvýšení výživného od 1. 9. 2021 pro nezletilou [REDAKCE] na částku 8 000 Kč měsíčně a pro nezletilé syny na každého 4 000 Kč měsíčně. Návrh odůvodnila tím, že od poslední soudní úpravy v listopadu 2019 došlo k významné změně poměrů jak na straně rodičů i nezletilých dětí. Potřeby dětí se zvýšily stejně jako příjmy rodičů. Matka se v mezidobí přestěhovala z [REDAKCE] do [REDAKCE] a od 21. 8. 2021 bydlí na adrese Pekárenská 29. Styk otce s nezletilými dle posledního soudního rozhodnutí Okresního soudu v Jindřichově Hradci z 21. 11. 2019 nikdy řádně nefungoval, byl nepravdivý, měnily se intervaly i jeho délka. V poslední době probíhá v širším rozsahu, blíží se střídavé péči, ale to nevyhovuje ani matce, ani dětem. Synové v září 2022 nastoupí do základní školy v [REDAKCE], kterou navštěvuje jejich sestra [REDAKCE]. Matka navrhla, aby se otec stýkal s nezletilými syny v každém lichém týdnu od pátku do neděle a o vánočních svátcích od roku 2023 každý lichý rok od 23. 12. od 18:00 hodin do 25. 12. do 10:00 hodin. V průběhu řízení podal otec návrh na změnu péče o nezletilé syny, požadoval je svěřit do jeho výlučné péče a posléze žádal péči střídavou. Matka se změnou péče o syny nesouhlasila a žádala, aby zůstali v její výlučné péči a otci upraven styk s nimi každý lichý týden od čtvrtka do pondělí sudého týdne, v době letních prázdnin dva týdny v červenci a dva týdny v srpnu, v době jarních prázdnin od pondělí do středy, v době velikonočních prázdnin v každém lichém roce ode dne velikonočním prázdninám bezprostředně předcházejícím do pondělí velikonočního, v době Vánoc v každém lichém roce od 23. 12. do 25. 12. a od 30. 12. do 1. školní dne po prázdninách a v každém sudém roce od 25. 12. do 26. 12. Matka od 1. 10. 2021 působí jako OSVČ, provozuje [REDAKCE] a od 4. 10. 2021 také podniká jako operátor z domova. Na zprovoznění [REDAKCE] vynaložila částku kolem 350 000 Kč a její současným příjem z podnikatelské činnosti představuje cca 13 000 Kč měsíčně. Otcův příjem se také zvýšil, ačkoli je v úpadku, navíc výživné nehradí řádně a včas a potřeby nezletilých se zvýšily.

2. Otec požádal návrhem došlým k Okresnímu soudu v Jindřichově Hradci dne 24. 1. 2022 o úpravu styku s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] každý sudý týden od pátku do neděle a polovinu měsíce července a jeden týden v srpnu a dále sudý rok o jarních prázdninách a sudý týden o vánočních prázdninách. Okresní soud v Jindřichově Hradci svým usnesením z 26. 1. 2022 přenesl příslušnost na Okresní soud v Českých Budějovicích s tím, že se matka i s nezletilými dětmi přestěhovala do [REDAKCE]. Při jednání dne 5. 5. 2022 vzal otec tento svůj návrh zcela zpět a Okresní soud v Českých Budějovicích svým usnesením z 5. 5. 2022 toto řízení zastavil.
3. Otec s návrhem matky na změnu úpravy styku s nezletilým syny nesouhlasil a podáním došlým soudu 29. 4. 2022 navrhl, aby nezletilí synové byli svěřeni do jeho péče a matku by navštěvovali každý druhý víkend v měsíci od pátku do neděle. Nesouhlasil ani se zvýšením výživného pro nezletilé děti s tím, že se s matkou v dubnu 2020 dohodli na střídavé péči o syny se střídáním vždy po týdnů a že si nebudou navzájem hradit žádné výživné a otec bude platit školku a bude jim kupovat i oblečení po dobu, kdy budou u něho. Synové tedy u něj tráví polovinu z každého kalendářního měsíce a jejich veškeré potřeby je otec schopen zcela zabezpečit včetně kulturního a sportovního vyžití.
4. Návrhem došlým soudu 21. 9. 2022 požádala matka soud, aby udělil za otce souhlas s nástupem nezletilých synů k základnímu školnímu vzdělávání (do Základní a mateřské školy v Českých Budějovicích [REDAKCE] neboť se s otcem na této záležitosti nemohou dohodnout a ač oba nezletilí do této školy 1. 9. 2022 nastoupili, otec při případové konferenci na OSPOD dne 7. 9. 2022 s další docházkou nezletilých do této školy nesouhlasil. Usnesením z 31. 1. 2023, č. j. 0 P 62/2022-404 soud toto řízení zastavil, neboť matka svůj návrh na jeho zahájení vzala při jednání dne 31. 1. 2023 zpět, protože otec dodatečně souhlas k docházce nezletilých do předmětné základní školy udělil.
5. Soud konal ve věci tři ústní jednání, při kterých provedl rozsáhlé dokazování. Provedenými důkazy zjistil tento skutkový stav:
6. Rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 21. 11. 2019 byly upraveny poměry nezletilých dětí [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů schválením jejich dohody, podle které byly všechny nezletilé děti svěřeny do péče matky a otec se zavázal přispívat od 1. 12. 2019 a pro dobu po rozvodu manželství rodičů na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 5 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilých synů na každého z nich částkou 2 500 Kč měsíčně. Dále byl upraven styk otce s nezletilými syny [REDAKCE] a [REDAKCE] na dobu před i po rozvodu manželství rodičů v každém lichém týdnu od úterý, kdy si je do 16:00 hod převezme ve školním zařízení, do pátku, kdy děti předá do 8:00 hod do školního zařízení, které děti navštěvují, a v každém sudém týdnu od pondělí od 16:00 hod, kdy si nezletilé převezme ve školním zařízení, do úterý do 8:00 hod, kdy je do školního zařízení předá. Dále pak od pátku, kdy děti převezme do 16:00 hod ve školním zařízení, do následujícího pondělí, kdy děti předá do 8:00 hod do školního zařízení. V té době soud vycházel ze zjištění, že nezletilá [REDAKCE] se narodila z partnerského vztahu rodičů před uzavřením jejich sňatku a za trvání manželství rodičů se jim narodili synové [REDAKCE] a [REDAKCE] dvojčata. Nezletilá [REDAKCE] byla žákyní 2. třídy Základní školy v [REDAKCE] docházela do kroužku korálkování, keramiky a aerobiku a dojížděla do Jindřichova Hradce na soukromé hodiny zpěvu a klavíru s pololetním poplatkem 4 300 Kč. Nezletilí chlapci navštěvovali Mateřskou školu v [REDAKCE] trpěli atopickým ekzémem a neměli žádné finančně nákladné koníčky ani kroužky. Matka pracovala v té době jako pracovnice v sociálních službách v Centru sociálních služeb Jindřichův Hradec a její průměrný měsíční příjem činil 18 700 Kč, jiné vyživovací povinnosti než k projednávaným dětem neměla, stejně jako otec. Otec pracoval jako vychovatel ve výchovném ústavu s čistým měsíčním příjmem 26 000 Kč a pobíral ještě výsluhový důchod od [REDAKCE] ve výši 10 093 Kč a rozhodný příjem pro výživné tedy činil 34 908 Kč. Manželství rodičů nezletilých dětí bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 28. 1. 2020, č.j. 6 C 273/2019-20, který nabyl právní moci 30. 1. 2020. Z obsahu opatrovnického spisu bylo dále

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

zjištěno, že otec se návrhem z 18. 8. 2020 domáhal u Okresního soudu v Jindřichově Hradci změny péče o nezletilé syny, požadoval jejich svěřeni nejprve do jeho výlučné péče a posléze do střídavé péče rodičů. Usnesením ze dne 7. 6. 2021, č.j. 9 P 74/2020-88 bylo toto řízení zastaveno pro zpětvzetí návrhu otcem.

7. Nezletilí synové [REDAKCE] a [REDAKCE] byli vyšetřeni psychologkou Magistrátu města České Budějovice PhDr. Jaroslavou Skálovou dne 28. 3. 2022 s tím závěrem, že primární osobou pro oba nezletilé je otec, od něho vnímají citovou saturaci, pozornost a zájem o ně a mají s ním pocit pohody. Matku přímo neodmítají, ale postrádají od ní věnování pozornosti a zájem o ně, v jejím prostředí nemají pocit klidu a pohody, usuzují, že matka před nimi preferuje jejich sestru [REDAKCE]. Oba chlapci upřednostňují otce a deklarují, že by chtěli s otcem bydlet. Otec je k synům více otevřený, přímý, probírá s nimi záležitosti ohledně řešení jejich péče a kontaktů s matkou. Také s nimi probírá, že [REDAKCE] k němu nechodí, nezletilí disponují i informacemi z rozpadu rodiny, ale přímo manipulaci psychologka ze strany otce neshledala. S ohledem na nástup nezletilých do 1. třídy základní školy dne 1. 9. 2022 doporučila psychologka svěřeni nezletilých do výlučné péče jednoho z rodičů, aby měli co nejstabilnější a nejklidnější prostředí, jednotný výchovný přístup a režim učení.
8. Magistrát města České Budějovice, OSPOD, provedl pohovor s nezl. [REDAKCE] dne 1. 7. 2022, kdy si ho matka vyzvedla od otce, a sdělil, že chtěl s mamkou odjet do [REDAKCE], že se mu po ní stýskalo, ale tat'ka to nechtěl slyšet. Bratr [REDAKCE] k mamce nechtěl a tat'ka jim říká, že, když k mamce nechtějí, že tam nemusí. Dál chce být u mamky a s tat'kou se vídat po domácích úkolech.
9. Při jednání dne 5. 5. 2022 nebyli rodiče schopni uzavřít dohodu o péči dětí, kdy otec setrval na svém stanovisku na jejich svěřeni do jeho výlučné péče, souhlasil s provedením důkazu znaleckým posudkem stejně jako matka. Poté, do doby zpracování znaleckého posudku, se rodiče dohodli, že otec se bude s nezletilými syny stýkat každý lichý týden v roce, kdy každou lichou neděli nezletilé předá matce v místě jejího bydliště do 14:00 hod a dále se dohodli o styku otce s nezletilými o letních školních prázdninách v období od 3. 7. do 17. 7. a od 31. 7. do 14. 8.
10. Ze znaleckého posudku PhDr. Mgr. Libora Pytla, znalce z oboru zdravotnictví, specializace psychologie dětí, mládeže a dospělých z 10. 2. 2023, bylo zjištěno, že psychický stav rodičů odpovídá běžným osobnostním specifikům bez znaků jakýchkoli psychických poruch. Rozumové schopnosti otce jsou nadprůměrné, stabilita osobnosti je bez výkyvů. Projevuje se u něj zvýšená míra protektivního ovlivňování vyplývající z ochranných tendencí ve vztahu k nezletilým synům. Své rozporné prožívání zvládá otec celkově dobře na racionální úrovni, ale ze sociálních interakčních aspektů vystupuje do popředí určitá míra tělesné přecitlivělosti se zvýšenou náladovostí. Matčina osobnost je stabilní, bez závažných výkyvů, je dostatečně samostatná v rozhodování bez ovlivnění ostatními osobami, bez zásadních projevů a snah o dominanci. Její největší současnou snahou není řešení konfliktů, ale snaha o přirozené ovlivnění přítomnosti, ale i budoucnosti nezletilých synů. K celkovému stavu věci se snaží zaujímat racionální stanoviska bez zvýšené míry emocionální citlivosti či [REDAKCE]. Z hlediska výchovných předpokladů dispozic i životních přístupů je matka tou, která disponuje větší stabilitou, větší měrou empatie i schopností k naplňování emočních saturací potřebných pro nezletilé. Nezletilý [REDAKCE] vývojově odpovídá běžným normám, projevují se u něho znaky nevyváženého vegetativního nervového systému, v jeho osobnosti je přítomna i zvýšená míra psychické citlivosti, odrážející stav jeho vnitřních rozporů a tenzí z hlediska obav pro přijetí otcem či matkou přenášených do tendencí vlastních vin. Nezletilý [REDAKCE] je v nepatrně vyšším vývojovém stádiu oproti bratrovi, avšak s totožným očekáváním výsledku probíhajícího sporu, a to z důvodu, jak to dopadne, ale především z potřeb uklidnění situace, nastavení jednoznačných pravidel mezi rodiči a jejich důsledné dodržování. Znalec ohledně nejvhodnějšího uspořádání výchovného prostředí shledal vyšší vhodnost svěřeni nezletilých do péče matky, případně vygenerování systému asymetrické střídavé péče s přihlédnutím k participující odpovědnosti, ale především k zajištění školní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

docházky do jednoho školního zařízení. U obou rodičů je plně zachována schopnost běžné spolupráce, žádný z nich nevykazuje znaky znemožňující střídavou či výlučnou péči. Rozpor v jejich pojetí výchovy vychází pouze z neukotvených závěrů probíhajících konfliktů a názorových rozdílů. Schopnost adaptace, adaptability je u obou nezletilých plně zachována, nikoli s totožnými prožitky danými jejich osobnostními rysy. V případě svěřením nezletilých do výlučné péče jednoho z rodičů, by měl být zachován co nejširší a nejčtetnější styk s druhým rodičem. Z výpovědi znalce pak bylo zjištěno, že je nezbytné, aby nezletilí navštěvovali pouze jednu školu, aby si mohly vytvářet své sociální kontakty s kamarády, a i mimoškolní setkávání s nimi a vytvářet potřebné vazby. Střídání dvou škol by pro nezletilé bylo kontraproduktivní. Nutnost docházky nezletilých do jedné školy a nikoli střídání dvou škol v bydlíštích obou rodičů je zcela zásadní pro nezletilé, i když děti si budou muset zvyknout na časnější vstávání a dojíždění do školy z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět. Adaptace nezletilých není narušena, a i tato zátěž je pro ně přijatelnější než střídání dvou škol. Rodiče mohou spolupracovat při asymetrické střídavé péči, ale neměli by zasahovat žádným způsobem do výchovy a péče navzájem, tedy budou-li děti v péči otce, měl by být bez výhrad a bez jakékoli kritiky přijímán jeho názor, jeho proces výchovy a stejně tak by tomu mělo být u matky. Otec by v případě, budou-li děti u matky, neměl do procesu výchovy a péče o děti zasahovat. Oba nezletilí synové jsou ze strany svých rodičů ovlivňováni, ze strany matky na informační bázi, ovšem ze strany otce jde více o kritiku života dětí u matky, nikoli však z důvodu snahy o manipulaci, ale z důvodu ochrany dětí. Tento ochranný postoj otce není na místě v situaci ovlivňování a chránění dětí, když jsou u matky. Zejména [REDAKCE] se snaží vyhnout separačním tenzím, a tak, aby nezranil ani jednoho z rodičů, když je s matkou, tak hovoří o tom, že bude raději s ní a v případě kontaktu s otcem hovoří o tom, že chce být raději u něj. Projevy nezletilých odpovídají jejich věku, jejich fantazijním představám a tomu, jakým způsobem prožívají věci, které se dějí, vyvíjejí. Není to nic neobvyklého. U [REDAKCE] není to prožívání dostatečně spontánní a může vést k separačním tenzím. Na sezení ke znalci děti přivedla matka a znalec neshledal ani podezření, že by mohly být matkou ovlivněny, projevovaly se velmi spontánně a otevřeně i k názorům otce. Zhruba od 10. roku věku dětí dochází u nich k formování racionality na základě zkušeností, to se dotváří ve věku 12. – 13. let, kdy děti v tomto věku mohou již říci svůj názor, který je opodstatněný, do té doby, pokud nějaký názor vyjadřují, jde o jakési fiktivní představy a fantazie a určité míry ovlivnění. Zhruba do 10 let věku je třeba nezletilé seznámit se skutečnostmi, které se životem souvisí, tedy i s tím, kdo jsou jejich biologičtí rodiče. Pokud jim to matka sdělila, vzali to zcela běžně a normálně jako informaci, která patří do jejich života a ve své podstatě je jim to úplně jedno. Ke starší sestře [REDAKCE] mají oba chlapci pozitivní kamarádský standardně sourozenecký vztah. Při péči o nezletilé děti by každý z rodičů měl zažívat nejenom trávení času s dětmi o víkendech a o školní volnu, ale i v běžných pracovních dnech v týdnu, aby se mohl podílet i na těch běžných starostech a záležitostech, které dítě v pracovním týdnu prožívá a odpovídají běžnému životu včetně jeho zájmů, zálib a koníčků. Ideální forma širokého styku nerezidentního rodiče by měla být od čtvrtka do neděle nebo do pondělí. V poslední době objevující se agresivita nezletilého [REDAKCE] nejen vůči bratrovi, ale i vůči ostatním dětem ve škole a jeho výkyvy v chování, by mohly být řešeny psychologickou nebo odbornou péčí, ale je to až sekundární problém. Nezletilého [REDAKCE] k tenzím a inhibicím vedou nejasnosti v dohodách rodičů. Nezletilý by měl být v takovém prostředí, které bude naprosto jednoznačné, vyvážené a tolerované oběma rodiči. To znamená, že bude odpovídat jeho potřebám i potřebám jeho bratra, a i potřebám obou rodin, v rámci kterých nezletilí žijí. V zájmu nezletilých by mělo dojít především nejdříve k uklidnění vztahů mezi rodiči a mezi rodinami obou rodičů, vyjasnění postojů a tolerování obou prostředí a výchovných postupů ze strany jednoho i druhého rodiče. Až poté, pokud by přetrvávaly výkyvy v chování [REDAKCE] by mělo dojít na psychologickou či odbornou pomoc. Na prvním místě je ale stále kontinuita těch věcí, jak by měly fungovat, pokud jde o prostředí nezletilého a oba jeho rodiče. Neměl by nadále setrvávat v napětí v konfliktních

vztazích v nejistotě. Vše by mělo být upřednostněno potřebám a zájmům dětí a forma péče může být různá právě dle jejich potřeb, a pokud by jedna nefungovala, dá se změnit.

11. K osobě otce bylo zjištěno, že je rozvedený, má tři vyživovací povinnosti k projednávaným dětem, žije sám v bytě v [REDAKCE] [REDAKCE] má přítelkyni, ale nežijí spolu ve společné domácnosti. Otec je zaměstnán ve Výchovném ústavu, středisku výchovné péče a střední škole [REDAKCE] [REDAKCE] jako vychovatel a v období od 1. 3. 2021 do 28. 2. 2022 dosahoval průměrného čistého měsíčního výdělku 28 146 Kč a v období od 1. 3. 2022 do 31. 12. 2022 průměrného čistého měsíčního příjmu 30 219 Kč. Pobírá také od [REDAKCE] výsluhový příspěvek, od 1. 1. 2022 ve výši 11 024 Kč a od 1. 1. 2023 ve výši 12 076 Kč, což bylo prokázáno oznámeními [REDAKCE] a potvrzením zaměstnavatele otce. Z insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že proti otcovi je vedeno od 9. 4. 2021 insolvenční řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. [REDAKCE], kdy byl zjištěn jeho úpadek a povoleno řešení úpadku oddlužením a schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
12. K poměrům na straně matky bylo zjištěno, že žije v Českých Budějovicích v bytě ve společné domácnosti s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a s přítelem [REDAKCE]. Ten má dvě nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE], které pravidelně pobývají v domácnosti matky. Matka je podnikatelkou, podniká na základě živnostenského oprávnění v činnosti pro osobní a fyzickou pohodu a daňovými příznámi k dani z příjmů fyzických osob za roky 2021 a 2022 bylo prokázáno, že v roce 2021 činily příjmy matky z podnikatelské činnosti 67 281 Kč, výdaje 44 000 Kč a dílčí základ daně 25 841 Kč. V roce 2022 vykázala daňový základ vyšší, a to 62 020 Kč a výdaje uplatnila paušální částkou 60% příjmů a žádala o vrácení přeplatku na dani ve výši 65 364 Kč. Podnikatelskou činnost zahájila v září 2021, předtím byla evidována na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání. Pobírá dávky státní sociální podpory, a to přídatky na tři nezletilé děti [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] na každého ve výši 1 270 Kč měsíčně, od února 2023 ve výši 1 470 Kč měsíčně. V říjnu 2022 byl matce vyplacen jednorázový přídavek na tři děti v celkové výši 15 000 Kč. Dávky hmotné nouze nepobírá. Tyto skutečnosti byly prokázány zprávami Úřadu práce ČR spolu s platebním rozpisem.
13. V průběhu řízení se vztahy mezi rodiči zhoršily, došlo mezi nimi opakovaně k neshodám ohledně péče o nezletilé syny a soud v průběhu řízení rozhodoval o 6 návrzích na nařízení předběžných opatření. Otec dne 12. 6. 2022 nezletilé děti matce po realizaci styku nepředal, čímž porušil dohodu z 5. 5. 2022. Následně se domáhal vydání předběžného opatření, kterým by byli synové svěřeni do jeho péče s tím, že opakovaně od roku 2020 k matce nechťejí a nechťeli k ní ani 12. 6. 2022, plakali a chtěli zůstat u něj. Soud jeho návrh usnesením z 21. 6. 2022 zamítl s tím, že nebyla zjištěna potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků a ani potřeba změny rodinného uspořádání a změny formy péče. Soud nepřisvědčil názoru otce, že by měl být bezvýhradně respektován názor a přání sedmiletých chlapců o tom, s kým z rodičů momentálně chtějí být. Matka se návrhem na výkon rozhodnutí z 15. 6. 2022 domáhala odnětí synů z péče otce a předání jich do její péče. Soud usnesením z 1. 7. 2022 vyzval otce k plnění povinností stanovených mu rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci z 21. 11. 2019, zejména předat nezletilé do péče matky a přesně dodržovat termíny styku s nimi. Dne 28. 6. 2022 byl matce předán do péče nezletilý [REDAKCE] nezletilý [REDAKCE] nikoli, ten zůstal u otce. Matka požádala dne 29. 6. 2022 o nařízení předběžného opatření, kterým by bylo uloženo otcovi odevzdat jí do péče nezletilého [REDAKCE] strpět zákaz styku s oběma nezletilými syny a současně zákaz vycestování do zahraničí s nimi a dále povinnost strpět nástup nezletilých synů do Základní a Mateřské školy v Českých Budějovicích, [REDAKCE]. Usnesením ze dne 4. 7. 2022, č.j. 0 P 62/2022-220 soud návrhy matky o odevzdání nezletilého [REDAKCE] do její péče, o strpění otce zákazu styku s nezletilými syny, včetně zákazu vycestování do zahraničí zamítl a otcovi uložil povinnost strpět nástup nezletilých dětí do Základní školy v Českých Budějovicích. To bylo za situace, kdy se matka dozvěděla, že se otec chystá se syny odcestovat v týdnu od 4. 7. 2022 do Egypta a obávala se, že už syny neuvidí.

Také se od [REDAKCE] dozvěděla, že otec oba syny držel v jeho bydlišti v nepříznivých podmínkách, zamykal je v místnosti a nemohli si dojít ani na záchod. Tyto matkou tvrzené skutečnosti nebyly osvědčeny, až na neshodu rodičů ohledně výběru školy, na kterou by měli nezletilí nastoupit k povinné školní docházce. Otec preferoval školu v [REDAKCE] matka v Českých Budějovicích. Otec se do usnesení soudu prvního stupně odvolal, ale pouze do výroku o uložení mu povinnosti strpět nástup nezletilých synů do základní školy v Českých Budějovicích a Krajský soud v Českých Budějovicích o něm rozhodl usnesením ze 14. 9. 2022, č.j. 6 Co 1045/2022-292 tak, že výrok III. usnesení soudu prvního stupně potvrdil a změnil ho pouze ohledně délky jeho trvání, když rozhodl, že zanikne, pokud matka nepodá návrh ve věci samé – rozhodnutí o věc významné, na které se rodiče nemohou shodnout, do sedmi dnů od doručení usnesení. Dne 18. 7. 2022 podal otec návrh na výkon rozhodnutí o úpravě styku se syny s tím, že matka mu neumožňuje styk s nezletilým [REDAKCE] ohrožuje jeho zdravotní stav, nezabývá se jeho zdravotním problémem – enkoprézou a zároveň podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo určeno místo předávání nezletilých při realizaci styku s otcem v době letních školních prázdnin. Soud usnesením z 26. 7. 2022, č.j. 0 P 62/2022-M236 matku vyzval k plnění povinnosti předávat nezletilé děti ke styku otci ve stanovených termínech rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci z 21. 11. 2019. Zároveň usnesením z 26. 7. 2022 č. j. 0 P 62/2022-M233 předběžně určil místo předávání nezletilých dětí ke styku otci a vracení po styku matce, a to bydliště matky, a matce uložil povinnost strpět léčbu nezletilého [REDAKCE] u MUDr. Pavlínky Kristenové, dětské psychiatricky, psychiatrického oddělení Nemocnice Tábor, a to s onemocněním enkoprézou. Do tohoto usnesení se odvolali oba rodiče a o jejich odvolání rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze 14. 9. 2022, č.j. 6 Co 941/2022-296 tak, že potvrdil usnesení soudu prvního stupně o předběžném určení místa předávání nezletilých ke styku s otcem i dobu jeho trvání a změnil ho ve výroku III. tak, že návrh otce, aby bylo matce uloženo strpět, že nezletilý [REDAKCE] bude s enkoprézou léčen u MUDr. Kristenové odmítl, neboť otec nesložil jistotu ve smyslu § 75b odst. 1, 2 o.s.ř.

14. Ze zápisu z případové konference konané na Magistrátu města České Budějovice, odboru sociálních věcí, dne 7. 9. 2022 bylo zjištěno, že rodiče se dohodli, že nezletilí synové budou nadále u matky a budou chodit do Základní školy v [REDAKCE] a otec si je bude brát na víkendy, v sudém týdnu si je v pátek vyzvedne ze školy a v pondělí je do školy doveze a v lichém týdnu je bude mít od úterý do pátku, kdy je v pátek ráno předá do školy a odpoledne si je převezme matka. Matka uzavření této dohody potvrdila a její existence je prokázána i záznamem z jednání ZŠ [REDAKCE] se zákonnými zástupci nezletilých z 1. 9. 2022.
15. Dne 25. 8. 2022 požádalo Statutární město České Budějovice o vydání předběžného opatření dle § 452 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), kterým by měl být nezletilý [REDAKCE] předán do péče otce do konečného rozhodnutí soudu ve věci samé. Soud tento návrh zamítl usnesením ze dne 25. srpna 2022, číslo jednací: 33 Nc 907/2022 – 11, neboť nezletilý [REDAKCE] se neocitl v nedostatku řádné péče a nebylo osvědčeno, že by matka zanedbávala jeho zdravotní stav a zdravotní péči. To se týkalo plánovaných vyšetření nezletilého u MUDr. Kristenové, dětské psychiatricky Nemocnice Tábor, kam se matka 2x nedostavila. Nezletilý [REDAKCE] však byl vyšetřen u dětské psychiatricky v Českých Budějovicích MUDr. Pavly Novotné a lékařka u něj diagnostikovala psychosomatické problémy a psychogenní zácpu – enkoprézu. Na další plánovanou kontrolu se [REDAKCE] ani s jedním z rodičů nedostavil a matka signalizuje, že [REDAKCE] když je u ní, tak žádné potíže s vyprazdňováním nemá. Rodiče nejsou schopni dohodnout se na nutnosti léčby nezletilého [REDAKCE] a ani na tom, u jakého lékaře bude léčen. Otec se do tohoto usnesení odvolal a Krajský soud v Českých Budějovicích svým usnesením ze dne 1. září 2022, číslo jednací: 33 Nc 907/2022 – 19 usnesení soudu prvního stupně potvrdil s tím, že z předložených lékařských zpráv nevyplývá, že by byl nezletilý ohrožen na zdraví, nejde o tak naléhavou situaci, která by vyžadovala okamžitý zásah do nastavené péče o

nezletilého. Neshody mezi rodiči ohledně zdravotní péče o nezletilé, o nutnosti návštěvy odborných lékařů a o tom, který z lékařů bude zdravotní péči nezletilým poskytovat, vyústily v další návrh otce na vydání předběžného opatření z 29. 12. 2022, kterým se opětovně domáhal předběžného svěřeni nezletilých do jeho péče a změny školy, kterou by měli navštěvovat od 2. 1. 2023, a to v místě jeho bydliště v [REDAKCE] [REDAKCE]. Tento návrh soud prvního stupně usnesením ze dne 5. ledna 2023, číslo jednací: 0 P 62/2022 – 363 jako nedůvodný zamítl a v odůvodnění podrobně vyložil, že nebyla osvědčena tvrzení otce o tom, že matka závažným způsobem zanedbává péči o zdraví nezletilých synů a jejich povinnou školní docházku. Zprávou MUDr. Marie Vosátkové bylo prokázáno, že matka nezletilé syny zaregistrovala v její ordinaci v lednu 2022 a termín vstupních prohlídek je plánován na 9. 1. 2023. Třídní učitelka nezletilých [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdila, že [REDAKCE] i [REDAKCE] byli od září 2022 párkrát nemocní a všechny absence měli ve škole řádně omluvené. Jsou šikovni, do výuky se zapojují, učivo jim nečiní žádné potíže, na pololetní vysvědčení budou mít oba dva jedničky a ani v komunikaci s rodiči třídní učitelka nezaznamenala žádný větší problém. Oba rodiče dávají najevo, že mají o chlapce zájem a na rodičovské schůzky se dostavili vždy oba dva.

16. Soud neprovedl důkazy navrhované otcem týkající se případného podání žádosti matky o podporu přes organizaci „My Vás v tom nenechám“ a doklady o příjmech přítele matky [REDAKCE] [REDAKCE] případně dokladu o výši pobírané podpory, je-li nezaměstnan, a to pro jejich nadbytečnost. Podstatné skutečnosti pro rozhodnutí ve věci zjistil z jiných, již provedených důkazů.
17. Opatrovník navrhl, aby nezletilé děti zůstaly ve výlučné péči matky a byl upraven jejich široký styk s otcem, a to v každém sudém týdnu od čtvrtka po školní výuce do pondělí do začátku školní výuky a v lichém týdnu od čtvrtka do pátku, kdy by si je opět vyzvedával ve škole. Prázdniny by pak měly být rozděleny rovným dílem mezi oba rodiče nebo by v sudém roce trávili prázdniny rodiče u jednoho rodiče a v lichém roce u druhého rodiče. O vánočních prázdninách by bylo spravedlivé, aby děti stejnou část trávily s otcem i s matkou, takže by měly být rozděleny mezi oba rodiče. Dále navrhl, aby otci bylo stanoveno výživné na každého ze synů ve výši 4 000 Kč měsíčně s ohledem na náklady otce spojené s dovážením dětí do školy v Českých Budějovicích.
18. Po právní stránce byla věc posouzena v předmětu změny péče dle ustanovení § 909, § 906 a § 907 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o.z.) a v předmětu výživného dle § 923 odst. 1 o.z. a dle § 910 – 915 o.z.
19. Podle § 909 o.z. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývající z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
20. Podle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 citovaného ustanovení při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 citovaného ustanovení soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

21. Podle § 923 odst. 1 o.z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
22. Podle § 910 odst. 1 o.z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.
23. Podle § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
24. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
25. Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
26. Po provedeném dokazování a po jeho skutkovém a právním zhodnocení dospěl soud k přesvědčení, že svěřeni nezletilých dětí [REDAKCE] a [REDAKCE] do asymetrické střídavé péče rodičů je v jejich nejlepším zájmu, a proto změnil formu péče o nezletilé z výlučné péče matky na péči střídavou. Má za to, že od posledního rozhodování o péči a výživě nezletilých došlo ke změně poměrů na straně rodičů i dětí. V řízení bylo prokázáno, že nezletilí synové byli svěřeni do výlučné péče matky a od té doby se s otcem stýkají minimálně v rozsahu schválené dohody rodičů Okresním soudem v Jindřichově Hradci. Otec se opakovaně domáhal změny péče o nezletilé, kdy jeden návrh ze srpna 2020 vzal zcela zpět, protože se dohodli s matkou na rozšíření styku se syny, a i v tomto řízení nejprve požadoval svěřeni nezletilých do jeho výlučné péče, ale posléze žádal o svěřeni nezletilých do asymetrické střídavé péče rodičů. V řízení bylo prokázáno, že prakticky od dubna 2020 rodiče o nezletilé pečovali střídavě, kdy je měl týden otec v [REDAKCE] a týden matka v Českých Budějovicích. V řízení bylo shodnými tvrzeními rodičů prokázáno, že minimálně několik měsíců před zahájením tohoto řízení praktikovali střídavou péči o syny s intervalem střídání jednoho týdne. Matka však měla za to, že to nezletilým nevyhovuje, že si stýskají, když jsou u otce po ní a po sestře [REDAKCE], a že dochází k častým změnám a nejde o pravidelné kontakty otce s nezletilými. Otec naopak tvrdil, že jsou synové na střídavou péči zvyklí, a že jim bez problémů vyhovuje. Ještě při jednání dne 5. 5. 2022 uzavřeli rodiče dohodu o dalším pokračování střídavé péče do rozhodnutí soudu ve věci samé, ale tu posléze nedodržovali. V řízení bylo prokázáno, že oba rodiče mají zachovány veškeré rodičovské kompetence, jsou nadále oba způsobilí vychovávat své syny a řádně o ně pečovat, mají k tomu vhodné podmínky a veškeré předpoklady.
27. Při svém rozhodování soud vycházel ze základního postulátu, že být spolu znamená pro rodiče a jeho dítě jeden ze základních prvků rodinného života, a to i přes rozkoly ve vztazích mezi rodiči. V zájmu nezletilých je, aby byli v péči obou rodičů, aby jim každý z nich poskytl péči a svým dílem přispěl k jeho osobnostnímu vývoji (viz Nález Ústavního soudu sp. zn. I US 153/2016 ze dne 26. 7. 2016 a sp. zn. IV. US 1921/17 ze dne 21. 11. 2017). Při rozhodování o nejvhodnější formě péče o nezletilé soud zohlednil, že sami rodiče už v roce 2020 dospěli k přesvědčení, že je v nejlepším zájmu jejich synů péče střídavá, neboť se dohodli na rozšíření styku otce s nezletilými nad rámec soudem stanoveného rozsahu styku. S různými přestávkami pak střídavá péče rodičů o nezletilé pokračovala i v roce 2022 v době, kdy už matka se syny téměř dva roky bydlela v Českých Budějovicích a otec v [REDAKCE]. Bydliště rodičů jsou vzdálena cca 48 km a nezletilí cestují od jednoho rodiče k druhému cca 40 minut při jedné cestě. V řízení bylo prokázáno, že nezletilí jsou citově vázáni na oba rodiče, k oběma mají silné citové vazby, prostředí u otce dobře znají a jsou přivykli cestování mezi bydlišti rodičů. Za situace, kdy se rodiče dohodli, že nezletilí budou nadále docházet do jedné základní školy v bydlišti matky, tedy v Českých Budějovicích, není pro nezletilé ani nadměrnou zátěží cestování od otce v každém lichém týdnu ve středu, ve čtvrtek i v pátek a v každém sudém týdnu ve čtvrtek, v pátek a v pondělí. Výchovné schopnosti obou rodičů jsou u obou na dobré úrovni, oba jsou schopni řádně děti vychovávat, rozvíjet je, rozvíjet jejich vlohy a schopnosti, poskytovat jim podnětné a stabilní zázemí a prostředí. Značné neshody rodičů se částečně podařilo eliminovat a vyřešit

v souvislosti s nástupem synů do první třídy základní školy v září 2022, když se také dohodli na střídání v péči o ně. Děti jsou na tento model péče zvyklé, nemají s tím spojeny žádné problémy, střídání prostředí u otce i matky je nadměrně nezatežuje a nemá negativní vliv na jejich školní výsledky, školní docházku a přípravu do školy na vyučování. Žádnými důkazy v řízení nebylo prokázáno, že by matka zanedbávala péči o zdraví nezletilých, nedbala pokynů lékařů při léčbě onemocnění synů. Je to matka, která synům poskytuje stejně kvalitní zázemí a péči jako otec a nelze odhlédnout od toho, že v řízení bylo zjištěno, že právě matka s ohledem na své dispozice a životní přístupy ve vztahu k nezletilým disponuje větší stabilitou a větší mírou empatie a schopností saturovat emoční potřeby nezletilých. Soud je pak přesvědčen, že je v nejlepším zájmu nezletilých jejich svěření do nerovnoměrné střídavé péče rodičů, kde zhruba 60 % podíl na péči je matčin a 40 % podíl je otcův. To se týká běžných sudých a lichých týdnů v roce, kdy soud nezletilé svěřil v liché týdny do péče otce od středy od 16:00 hodin do pátku do 8:00 hodin a v sudé týdny od čtvrtka od 16:00 hodin do pondělí do 8:00 hodin ráno. K uklidnění vztahů mezi rodiči přispěje jistě i to, že si nebudou děti předávat osobně, ale prostřednictvím školských zařízení, které děti navštěvují a budou navštěvovat. I tato forma péče umožní nezletilým věnovat se volnočasovým aktivitám, když oba rodiče je v nich podporují a hodlají podporovat i v budoucnu. Postulát práva obou rodičů v zásadě stejnou měrou o děti pečovat a podílet se na jejich výchově je naplňován stanovenou střídavou péčí rodičů o nezletilé o všech školních prázdninách a svátcích, kdy soud určil péči rodičů o nezletilé rovnoměrnou, tedy každému jednou polovinou, ať už jde o letní školní prázdniny, vánoční školní prázdniny či jarní nebo podzimní prázdniny. O všech těchto prázdninách si rodiče budou nezletilé předávat tak, že rodič, jehož péče končí, děti předá do péče druhého rodiče, jehož péče začíná do místa jeho bydliště. Tím budou rovněž rovnoměrně vyváženy náklady na cestování s dětmi, když v běžných týdnech je ve větší míře nese otec, který i v době, kdy bude mít děti v péči, je bude z místa svého bydliště dovážet do školy v Českých Budějovicích a zpět. Úprava péče rodičů o nezletilé v době všech školních prázdnin a svátků je speciální a má přednost před úpravou v běžných týdnech. I při této formě nerovnoměrné střídavé péče budou posilovány sourozenecké vazby mezi nezletilými a jejich starší sestrou [REDAKCE] kdy budou společně trávit čas nejenom doma u matky, ale i ve škole, neboť [REDAKCE] navštěvuje stejnou základní školu jako nezletilí bratři.

28. Protože nezletilé děti soud svěřil do nerovnoměrné střídavé péče rodičů, stanovil oběma výživné, když přitom vycházel ze zákonných kritérií stanovených ve shora citovaných ustanoveních § 910 – 915 o.z. U otce vycházel z toho, že má celkem tři vyživovací povinnosti a v roce 2022 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu 39 170 Kč. Při zohlednění jeho podílu na péči o nezletilé a výši nákladů, které bude vynakládat v souvislosti s dovážením dětí do základní školy v Českých Budějovicích, je podle názoru soudu přiměřené výživné pro každého ze synů ve výši 3 000 Kč měsíčně. Tato výše odpovídá i aktuálním potřebám nezletilých, které jsou úměrné jejich věku. Pokud se matka domáhala zvýšení výživného pro nezletilé syny zpětně od 1. 9. 2021, tak soud neshledal k tomuto datu žádnou významnou změnu poměrů na straně otce a nezletilých dětí, která by mohla mít za následek zvýšení i výživného od tohoto data. Nezletilí sice nastoupili do předškolní třídy mateřské školy, s čímž byly spojeny vyšší výdaje na vybavení dětí potřebným oblečením a obutím, ale v řízení bylo prokázáno, že i otec se na těchto potřebách dětí podílel za situace, kdy fakticky fungovala střídavá péče rodičů o nezletilé a otec v době, kdy měl syny u sebe, zabezpečoval veškeré jejich potřeby. Tak tomu bylo i v roce 2022 a v průběhu celého řízení, kdy otec pečoval o děti nad rámec soudem stanoveného styku, a dokonce i nad rámec dohody rodičů ze dne 5. 5. 2022 o střídavé péči. Proto soud stanovil otcí vyživovací povinnost až od právní moci tohoto rozsudku, stejně jako matce. U matky soud vycházel z jejího příjmu z podnikatelské činnosti v rozmezí 17 000 až 20 000 Kč, když v roce 2022 dosáhla vyšších příjmů a reálné výdaje měla nižší než ty, které uplatnila v daňovém přiznání paušální částkou. Při stanovení výživného matce soud přihlédl i k jejímu vyššímu podílu na péči o nezletilé než u otce a za přiměřené výživné považuje částku 900 Kč měsíčně na každého syna s tím, že i matka má další vyživovací povinnost k dceři [REDAKCE]

29. Pokud jde o zvýšení výživného otci pro nezletilou ■■■■■ tak soud vycházel ze zjištěných měsíčních příjmů otce v roce 2021, 2022 2023. V roce 2023 představuje průměrný měsíční příjem otce cca 42 000 Kč a s nezletilou ■■■■■ se nestýká. Na její potřeby ničím nepřispívá nad rámec výživného a soud shledal částečně důvodným návrh matky na zvýšení výživného otci pro nezletilou ■■■■■ která je v její péči, a to od 1. 9. 2022, kdy nezletilá nastoupila do dalšího ročníku základní školy, a to lze považovat za významnou změnu poměrů, která má za následek i zvýšení výživného. V té době nezletilé bylo téměř 11 let a zvýšily se její potřeby nejen v souvislosti s její docházkou do vyššího ročníku základní školy, ale i v souvislosti s jejími volnočasovými aktivitami. Soud považuje za přiměřené výživné i zjištěným poměrům otce v roce 2022 částku 5 400 Kč a otci tím vznikl nedoplatek na výživném pro nezletilou ■■■■■ za dobu od 1. 9. 2022 do 4. 4. 2023, tedy za 7 měsíců po 400 Kč, což činí 2 800 Kč. S ohledem na výši nedoplatku je v možnostech otce zaplatit ho matce najednou v přiměřené 30-denní lhůtě od právní moci tohoto rozsudku. Pokud se matka domáhala zvýšení výživného pro nezletilé syny za dobu od 1. 9. 2021, tak tento návrh soud shledal nedůvodný a zamítl ho. Nedošlo v mezidobí k žádné významné změně poměrů, která by mohla mít za následek i změnu výše výživného.
30. O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl dle § 23 z.ř.s., když neshledal žádné okolnosti hodné zvláštního zřetele, pro které by mohl některému z rodičů přiznat právo na jejich náhradu. Proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.
31. Pokud jde o náhradu nákladů státu, který vynaložil na znalečném ve výši 23 830 Kč, považuje soud za spravedlivé, aby je rodiče nesli rovným dílem, tedy každý jednou polovinou s ohledem na rozhodnutí ve věci samé, kdy soud nezletilé světil do nerovnoměrné střídavé péče rodičů. S provedením tohoto důkazu souhlasili oba rodiče a znalecký posudek přispěl k podstatným zjištěním pro rozhodnutí soudu ohledně nejvhodnější formy péče o nezletilé. Proto soud uložil každému z rodičů zaplatit České republice, na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích, částku 11 915 Kč v přiměřené 30-denní lhůtě od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozhodnutím dobrovolně plněny, lze podat návrh na jeho soudní výkon.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Podle § 504 z. ř. s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno.

České Budějovice 4. dubna 2023

JUDr. Iveta Tichá v.r.
samosoudkyně