



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Květoslavou Koutenskou ve věci

nezletilých:

██████████ narozený ██████████  
██████████, narozená ██████████  
oba bytem bytem ██████████  
oba zastoupeni Statutárním městem České Budějovice, SPOD,  
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████  
zastoupena advokátem Mgr. Petrem Nesporým,  
se sídlem Puklicova 52, České Budějovice

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████,  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Trnkou, Ph.D.  
sídlem V. Talicha 1807/14, 370 05 České Budějovice

za účasti otcovských prarodičů:

██████████, narozená ██████████  
██████████, narozený ██████████  
oba bytem ██████████  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Trnkou, Ph.D.,  
sídlem V. Talicha 1807/14, 370 05 České Budějovice

**o návrhu otce na změnu úpravy poměrů k nezletilým**

**o návrhu matky na úpravu styku**

**o návrzích otce na výkon rozhodnutí**

**o návrhu otcovských prarodičů na úpravu jejich styku s nezletilými**

**takto:**

- I. Návrh otce na změnu úpravy poměrů k nezletilým, na změnu úpravy péče a výživného k nezletilému [REDACTED] a k nezletilé [REDACTED] **se zamítá.**
- II. Návrh otcovských prarodičů na úpravu jejich styku s nezletilým [REDACTED] a s nezletilou [REDACTED] **se zamítá.**
- III. Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 7. 2020, číslo jednací: 37 Nc 103/2020 – 137 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, číslo jednací: 6 Co 1194/2020 – 193 ze dne 14. 1. 2021 **se** ohledně styku běžného otce s nezletilými dětmi **mění** tak, že styk otce s nezletilým [REDACTED] a s nezletilou [REDACTED] ve čtvrtek v lichý kalendářní týden se neupravuje a otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDACTED] a s nezletilou [REDACTED] každý sudý kalendářní týden od čtvrtka po skončení školní výuky, tedy nejdříve ve 12:00 hodin do neděle do 18:30 hodin. Otec si nezletilé děti převezme ve školském zařízení, které navštěvují a po realizaci styku nezletilé odevzdá matce v místě jejího bydliště. Dále počínaje třetím celým kalendářním měsícem následujícím po dni právní moci tohoto rozsudku je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [REDACTED] a s nezletilou [REDACTED] každý sudý kalendářní týden od čtvrtka po skončení školní výuky, tedy nejdříve ve 12:00 hodin do následujícího pondělí do 8:00 hodin. Otec si nezletilé děti převezme ve školském zařízení, které navštěvují, po realizaci styku nezletilé odevzdá do školského zařízení. V ostatním včetně úpravy prázdnin platí úprava styku již stanovená rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 7. 2020, číslo jednací: 37 Nc 103/2020 – 137 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, číslo jednací: 6 Co 1194/2020 – 193 ze dne 14. 1. 2021.
- IV. V ostatním se návrh matky na změnu úpravy styku **zamítá.**
- V. Zamítá se návrh na vyslovení předběžné vykonatelnosti tohoto rozsudku.
- VI. Řízení o návrzích otce na výkon rozhodnutí o úpravě styku podaných dne ze dne 27. 5. 2023, 4. 6. 2023, 9. 6. 2023, 29. 8. 2023 a 14. 9. 2023, **se zastavují.**
- VII. Otec **je povinen** zaplatit na nákladech řízení státu České republiky na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích částku 14 284 Kč, a to do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.
- VIII. Matka **je povinna** zaplatit na nákladech řízení státu České republiky na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích částku 14 284 Kč, a to do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.
- IX. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

**Odůvodnění:**

1. Dne 7.1.2022 došel soudu návrh otce na svěření nezletilého [REDACTED] a [REDACTED] do střídavé péče obou rodičů. V návrhu otec uvádí, že o poměrech nezletilých bylo rozhodováno na přelomu let

2020 a 2021, přičemž při určení frekvence styku otce s nezletilými ve výši zhruba 11% z celého měsíce bez prázdnin byla reflektována potřeba nezletilých přivyknout nové situaci, spojení s rozchodem rodičů a novou partnerkou otce. Od posledního rozhodování soudu otec partnerku nezměnil, sdílí společnou domácnost. Domnívá se, že děti si na ni již přivykly, absolvují společné dovolené. Otec má zájem více se podílet na výchově nezletilých, jeho snahy o mimosoudní dohodu naráží na negativní postoj matky nezletilých. Otec jako středoškolský učitel má časové předpoklady k výchově nezletilých, jeho partnerka má děti v podobném věku a rovněž v režimu střídavé péče. Otec se domnívá, že matka je časově vytížena a s nezletilými tráví mateřští prarodiče více času, než on sám. Vztahy nezletilých k otci jsou vřelé, těší se na něj, otec se však domnívá, že matka před dětmi jeho osobu očerňuje a navádí je ke lžím. V zájmu omezení třecích ploch a konfliktů mezi rodiči navrhuje otec frekvenci týdenního střídání s předáváním nezletilých v pondělí prostřednictvím školních zařízení. Dne 14.9.2023 došla soudu změna návrhu otce ze dne 7.1.2022, z níž vyplývá, že nyní požaduje péči výlučnou. Otec rekapituluje probíhající řízení a sděluje, že již nevěří v dohodu rodičů ohledně péče o nezletilé. Jeho záměrem bylo po rozhodnutí soudu o střídavé péči a jejím zhodnocení v čase iniciovat návrh na péči výlučnou, vzhledem k délce probíhajícího soudního řízení bez rozhodnutí ve věci by však tato „fáze“ nastala dle otce až v roce 2025, kdy by nezletilí značně povyroستli. Vzhledem k chování matky hrozí nezletilým jejich umístění do neutrálního prostředí, otec toto nepovažuje za nutné a žádá o svěřeni do své výlučné péče. V rámci svého závěrečného vyjádření pak otec svůj návrh koriguje, uvádí, že pokud by soud neshledal podmínky pro výlučnou péči otce, navrhuje střídavou péči v režimu týden/týden, v případě nezletilého [REDAKCE] pak s přihlédnutím k jeho přání v podobě asymetrické střídavé péče v režimu 5:9 ve prospěch matky v rámci čtrnáctidenního cyklu.

2. K návrhu otce zaslala matka soudu dne 11.3.2022 své vyjádření. V něm uvádí, že od posledního rozhodnutí nedošlo ke změně poměrů, které by nové rozhodnutí ve věci odůvodňovaly. Matka odmítá manipulaci s dětmi, tyto se necítí s otcem komfortně, nezletilá [REDAKCE] často pláče. Děti si změnu poměrů nepřejí, delšího pobytu u otce se obávají. Vzhledem nízkému věku nezletilé [REDAKCE] tuto otec snadněji ovlivní a vytváří na ni citový nátlak, aby mu řekla, co chce slyšet.
3. Dne 11.10.2022 došel soudu návrh matky na změnu úpravy styku otce s nezletilými o svátcích a prázdninách. Matka uvádí, že současný rozsah styku zejména s ohledem na psychický stav [REDAKCE] nevyhovuje. Odkazuje na dosud soudu předložené důkazy a navrhuje, aby dosud platné rozhodnutí bylo změněno tak, že po dobu jarních, velikonočních a letních prázdnin se ruší zvláštní úprava styku otce s nezletilými, tedy v těchto obdobích platí běžná úprava styku. Dále navrhuje změnu dosavadní úpravy styku otce o vánočních prázdninách tak, že je otec oprávněn se stýkat s nezletilými každoročně vždy od 25.12 – 17:00 hodin do 27.12. – 18:30 hodin. V rámci závěrečného vyjádření pak matka svůj návrh upravuje tak, že již nenavrhuje změnu styku otce s nezletilými o jarních a velikonočních prázdninách. Co se týče letních prázdnin, navrhuje upravit styk otce s nezletilými vždy po dobu jednoho týdne v měsíci červenci i srpnu, a zároveň v každém měsíci k tomu ještě jednou od čtvrtka – 12:00 hodin do neděle – 18:30 hodin. Matka rovněž navrhuje nové rozvržení styku otce o vánočních prázdninách tak, že bude oprávněn se s nezletilými stýkat dne 22.12. od 12:00 – 18:30 hodin (v lichém i sudém roce) a dále v roce sudém od 25.12. – 13:00 – 28.12 – 13:00 hodin, v roce lichém od 29.12. – 13:00 – 1.1. – 18:30 hodin. Běžný styk otce s nezletilými navrhuje matka ponechat v rozsahu, určeném předchozím soudním rozhodnutím.
4. K návrhu matky se otec dne 28.11.2022 vyjádřil tak, že s ním nesouhlasí. Jeho stýkání s dětmi probíhá bezproblémově a výsledkem matky iniciovaného návrhu by bylo další snížení již tak úzce stanoveného styku.

5. Dne 30.5.2023 došel soudu návrh otcovských prarodičů na úpravu styku s nezletilými. Tito v návrhu uvádí, že doposud se s dětmi vídali v rámci styku otce, a to buď společně s ním, nebo sami. Matka však v současné době v rozporu s vykonatelným rozhodnutím soudu odmítá děti otci předávat, čímž děti nevidí vůbec. Naposledy byli s dětmi o víkendovém styku otce dne 7.5.2023, následně viděli vnučku dne 11.5.2023 a vnuka dne 24.5.2023 na fotbalovém zápase. Otcovští prarodiče mají s vnuky hezký vztah, který jim nyní není dovoleno rozvíjet a s dětmi tak tráví mnohonásobně více času mateřští prarodiče, paradoxně i více, než sám otec. Bude-li soudem rozhodnuto o širším kontaktu otce s nezletilými, nebudou otcovští prarodiče na svém návrhu trvat. Ve znění pozdějších změn činí návrh na styk s dětmi každý sudý čtvrtek od 12:00 hodin nejdříve po skončení vyučování do pátku 12:00 hodin.
6. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30.7.2020, č.j. 37 Nc 103/2020-137 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14.1.2021, č.j. 6 Co 1194/2020-193 byli oba nezletilí na základě dohody rodičů svěřeni do péče matky, otci stanoveno výživné ve výši 7 000 Kč na nezletilého [REDAKCE] a ve výši 6 000 Kč měsíčně nezletilou [REDAKCE]. Rozhodnuto bylo rovněž o styku otce s nezletilými tak, že otec je oprávněn se s nimi stýkat každý lichý čtvrtek od 12:00 – 18:30 hodin a každý sudý víkend od pátečního konce výuky do neděle – 18:00 hodin. Otec bude děti vyzvedávat ze školního zařízení a vracet je v bydlišti matky. Upraven rovněž styk o jarních, velikonočních, vánočních a letních prázdninách. Vzhledem k nyní projednávanému návrhu je zmiňována úprava letních prázdnin tak, že otec bude mít nezletilé dva nenavazující týdny v červenci a v srpnu pak jeden týden a jeden nenavazující prodloužený víkend od pátku 9:00 hodin do pondělí 18:30 hodin. O Vánočních prázdninách pak otec bude mít nezletilé každoročně dne 23.12. – 10:00 – 18:30 hodin a následně od 25.12. – 10:00 hodin do 27.12. – 18:30 hodin. V každém lichém kalendářním roce pak bude mít otec nezletilé navíc ještě os 31.12. – 10:00 hodin do 2.1. – 18:30 hodin. V odůvodnění rozhodnutí bylo konstatováno, že výchovné kompetence obou rodičů jsou plně zachovány. Matka byla v době rozhodování soudu na mateřské dovolené s mladší [REDAKCE] následně nastoupila do zaměstnání s příjmem okolo 27 000 Kč, otec pracoval jako personalista s průměrným příjmem ve výši okolo 50 000 Kč. Otec požadoval nejprve péči střídavou, případně výlučnou péči matky s rozšířeným rozsahem styku. V průběhu řízení se rodiče byli schopni shodnout na výlučné péči matky, nezletilý [REDAKCE] rovněž projevil přání v péči matky setrvat (nezletilá [REDAKCE] v se té době vzhledem k věku nevyjádřila). Co se týče styku otce s nezletilými, při stanovení jeho frekvence bylo přihlédnuto k poměrně čerstvém rozchodu rodičů a s tím související životní situací, se kterou se děti musí vyrovnat. V životě nezletilých se objevila partnerka otce, na kterou děti v té době nepřivykly, do budoucna viděl soud prostor pro rozšíření styku otce s dětmi, a to za předpokladu zlepšení komunikace mezi rodiči.
7. Ve věci **již bylo nalézacím soudem rozhodnuto** rozsudkem zde dne 13.12.2022, č.j. 0P 12/2022 – 456 tak, že návrhy otce i matky byly zamítnuty. Soud neshledal v daném případě změnu poměrů, která by vyhovění návrhům odůvodnila. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16.3.2023, č.j. 19 Co 207/2023 – 505 byl rozsudek nalézacího soudu zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu projednání. Odvolací soud konstatuje, že odůvodnění rozsudku je vnitřně rozporné, když tento na jedné straně neshledal podstatnou změnu poměrů, na druhé straně pak poukazuje na to, že od posledního rozhodování se vztah otce s dětmi postupně rozvíjel, závěry znalce odkazují na úpravu širokého styku s otcem za současného zachování výlučné péče matky. Nalézacímu soudu bylo rovněž vytykáno, že učinil ve věci nedostatečná skutková zjištění, když nezjistil názor dětí a zamítl návrh otce na provedení účastenského výslechu rodičů pro nadbytečnost. Nalézací soud dostatečně nezhodnotil aktuální judikaturu ve věci střídavé péče a kritérií, která mají být brána v potaz.

8. Po zrušení rozhodnutí nadřízeným soudem rozhodoval soud opakovaně o návrzích otce i matky na vydání předběžného opatření. Matka se podanými návrhy snažila docílit zúžení styku nezletilých s otcem s poukazem na špatný psychický stav [REDAKCE] a jeho odmítání styku s otcem. Otec se pak dožadoval naopak rozšíření styku s dětmi s tím, že tyto jsou u něj spokojené a rád by je viděl více. Tyto návrhy byly nalézacím soudem zamítnuty, rozhodnutí byla následně potvrzena soudem nadřízeným. Podstatou zamítnutí návrhů byl fakt, že ve věci nebyla osvědčena taková skutečnost, která by odůvodnila naléhavou a zatímní úpravu styku otce s dětmi.
9. **Z účastenského výsledku matky** se podává, že tato se snaží, avšak neúspěšně, motivovat děti k tomu, aby k otci šly rády, ona sama proti styku otce nic nemá. Ke konkrétním způsobům motivace uvádí následující. Dětem říká, že taťka má pro děti určité vymyšlený nějaký program, že tam budou i děti otcovy partnerky. Motivuje děti, aby si samy řekly otci, jaký program chtějí mít, aby se za ním těšily. Poslední rok je motivování dětí složité, děti se rozpláčou, že k otci nechťejí. Před dětmi se o otci nevyjadřuje špatně, nedělá jí problém vyslechnout spontánní líčení zážitků dětí s otcem. Matka popírá, že by otci nedávala informace o lékařských vyšetřeních, otec si lékaře obvolává sám a sděluje matce, že její informace nejsou potřeba. Svěří-li se děti matce s tím, že nastal při realizaci styku s otcem nějaký problém, matka se snaží je vyslechnout a zjistit situaci. Snaží se i zkontaktovat otce, ten však odpoví na rozdíl od dětí, že bylo vše v pořádku. S dětmi pak záležitost komunikuje, sdělí jim například, že otec tu věc nějak vyřešil a ona by jí řešila jinak. Má-li si vybrat mezi „verzí příběhu“ otce a dětí, důvěřuje svým dětem. K srpnovému incidentu s útekem [REDAKCE] od otce uvádí, že byla s kamarádkami ve městě, okolo osmé hodiny večerní přijala plačtivý telefonát od syna, že od otce utekl, nechťel tam být. Zkontaktovala tedy otcovského dědečka, ten nezletilého vyzvedl na autobusové zastávce a dovezl do bydliště matky. Matka kontaktovala otce, ptala se, co se stalo a následně odjela rovněž domů. Otec dorazil k bydlišti matky, [REDAKCE] s ním odmítal odejít, otec odjel s tím, že si syna odveze další den. Obvinil matku, že syna unesla. Následující den otec přijel pro syna, ten s ním odmítal jít, otec přivolal hlídku Policie ČR. Tato na místo přijela, byl telefonicky kontaktován OSPOD, hovořili s nezletilým i rodiči. Výsledkem bylo, že syn odmítl k otci jet. Co se týče letních prázdnin obecně, domnívá se, že dětem nevyhovují dvě zahraniční dovolené, jsou unavené, je tam hodně aktivit. Na dovolenou do Egypta nezletilý kvůli nemoci nejel, paní doktorce sdělil, že je vlastně rád. Matka sděluje, že nemá důvod otci zatajovat jakékoliv informace, o které požádá. Takto ho vždy informuje o návštěvách lékařů, je připravena po jeho vyjádření věc dále diskutovat. Matka nemá problém otci sdělovat větší aktivity nezletilých po dobu její péče, odmítá však otci sdělovat podrobný program, který s dětmi má, například krátké výlety a návštěvy Hopsária. Ke struktuře trávení času nezletilých s její částí rodiny uvádí, že zhruba 15% tohoto času tráví s nezletilými čas výlučně prarodiče, zhruba 25% času tráví čas všichni s matkou společně, ve zbytku jsou děti výlučně s matkou. K dennímu režimu matka uvádí, že kolem půl třetí vyzvedává [REDAKCE] z družiny. Pondělí a středy mají děti tréninky, v úterý a čtvrtek tráví čas venku nebo návštěvou mateřských prarodičů. Dříve pomáhala s vyzvedáváním dětí mateřská babička, nyní má matka v novém zaměstnání lepší pracovní dobu, děti tedy vyzvedává sama. Do školy vodí [REDAKCE] matka nebo [REDAKCE] neboť její vzdálenost od bydliště matky je 100 metrů. Vztah otce k dětem se za poslední období zhoršil, matka důvod nezná, na své straně ho nespátňuje. Matka nemá jinou vyživovací povinnost než k projednávaným nezletilým. Bydlí s dětmi sama, náklady na bydlení činí okolo 10 – 11 000 Kč. Je zaměstnána jako učitelka na základní škole, svůj příjem z tohoto zaměstnání uvádí ve výši okolo 33 000 Kč hrubého. Jednou za měsíc jezdí učit na soukromou pedagogickou školu.
10. **Z účastenského výsledku otce** se podává, že tento je schopen přizpůsobit své pracovní povinnosti výlučně péči o nezletilé. Jinou vyživovací povinnost otec nemá. Bydlí s partnerkou, tato má dvě nezletilé děti podobného věku ve formě týdenní střídavé péče. V rámci bydliště otce

se tedy v určitý čas setkávají všechny čtyři děti, někdy mají program samostatně, jindy společně. Otec nevnímá žádný problém ve vztahu jejich soužití, ani komunikační problém [REDAKCE] s jeho partnerkou. K incidentu v bazénu s údajným topením se nezletilý [REDAKCE] otec uvádí, že o tomto se dozvěděl až po čtrnácti dnech, syna se na věc ptal a ten mu popsal, že nezletilá měla kolem sebe plácát rukama a plivat vodu. [REDAKCE] řekl, že toto je normální a [REDAKCE] se netopila, nechť se matce omluví za to, že jí vyděsil. Matka se ho na tento incident ani nedotazovala, což dle otce svědčí o tom, že synovo líčení celé události bylo nadnesené. Ke svým bytovým poměrům otec uvedl, že žije s partnerkou a otcovskými prarodiči ve dvougeneračním domě se samostatnými bytovými jednotkami. Jeho měsíční náklady na bydlení činí 10 – 12 000 Kč. Otec pracuje jako ředitel základní školy, svůj příjem uvádí ve výši 40 000 Kč. Jiný příjem nemá, věnuje se trénování fotbalu, tato činnost však není nijak honorována, neboť ve spolku nejsou peníze, ze kterých by byl financován. Kolegové trenéři jsou honorováni částkou 2 – 3 500 Kč měsíčně. V minulosti dostal pracovní nabídku jako trenér dívek v [REDAKCE], tuto nabídku následně odmítl v době, kdy z postupu v soudním řízení mělo vyplývat, že by mohl mít děti svěřeny do své péče. Přijal-li by tuto nabídku, svůj příjem odhaduje na 4 000 EUR měsíčně. Otec se vyjadřuje k srpnovému útěku nezletilého [REDAKCE] jehož průběh popisuje obdobně jako matka, potvrzuje, že zavolal policii, ta se spojila s OSPODem, otec následně odjel, neboť [REDAKCE] k němu jít nechtěl. Situace se během září roku 2023 zklidnila, styk otce s nezletilými probíhá, viděl je dokonce tři víkendy po sobě. Daří se nahrazovat zmařený styk z předchozího období. Otec dle svých slov nedostává do matky včas informace, týkající se návštěv nezletilého [REDAKCE] u psychiatrů a o postupu, týkajícím se synovy obezity. Nezletilý [REDAKCE] má během styku s otcem k dispozici telefon, může matce kdykoliv zavolat, pokud se mu stýská. Matka měla zpočátku výhrady k jeho přítomnosti na tréninzích a fotbalových zápasech dětí, nyní se však situace již uklidnila.

11. **Z účastenského výsledku otcovského dědečka** (č.l. 869 spisu) vyplývá, že tento má pocit, že vidá vnoučata málo. Následně sděluje, že otec by měl děti mít více. Prarodiče v případě potřeby vyzvedávají děti ze školy a jsou s nimi do doby, než přijede otec, ten pak má s dětmi program. Bude-li upraven styk otcovského dědečka s dětmi, bude u něj i otec. K dotazu, kdy viděl vnoučata naposledy, uvádí „včera a předevčírem, minulý týden celej od pátku od neděle“. Vzhledem k tomu, že otec bydlí v horním bytě ve stejném domě, budou děti v případě úpravy styku prarodičů i s otcem. Děti neustále přebíhají z jednoho bytu do druhého. Je-li otec v průběhu „svého“ víkendu na školení, starají se o děti otcovští prarodiče. S nezletilými byli již dvakrát na společné dovolené, která proběhla bez problémů. Neví o tom, že [REDAKCE] by měl strach z létání, jako menšímu mu letadlo nevadilo. Otcovský dědeček uvádí, že jeho vztahy s dalšími potomky jsou harmonické, má další dceru s třemi dětmi, která asi 4x do roka přijede, oni za ní jezdí 1 – 2x ročně, je to 250 Km. Další vnoučata tedy vidí zhruba 1x za 3 měsíce. Návrh na úpravu styku s těmito druhými vnoučaty si nikdy nepodal, nenapadlo ho to, protože tam je harmonická rodina.
12. **Z účastenského výsledku otcovské babičky** (č.l. 873) vyplývá, že důvodem podání návrhu je určení času, který by děti mohly s prarodiči trávit o samotě. V průběhu let se pro nezletilé snaží vymýšlet různé aktivity, když nejsou s otcem. Nyní probíhá styk ve větší frekvenci, byl čas si s dětmi popovídat, [REDAKCE] u ní i poprvé po letech přespal dole. Běžně jinak děti po příchodu k otci pozdraví a odchází nahoru si hrát, mají svůj program, hrají fotbal. [REDAKCE] přijde dolů do bytu se pomazlit s dědou, [REDAKCE] dolů nechodí.
13. Ve věci byl dne 14.9.2022 vypracován **znalecký posudek** z oboru zdravotnictví, odvětví školství a pedagogika PhDr. Mgr. Liborem Pytlem. Ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že výchovné schopnosti obou rodičů jsou zachovány. Znalec neshledal, že by u rodičů byly zjištěny znaky, které by svědčily pro to, že chování některého z rodičů je možno označit jako výchovně nepřiměřené či neadekvátní, kdy znalec uvádí, že popisované epizodní excesy jsou zesilovány

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

prožitkově opakováním nebo cíleným hledáním přiměřených důvodů a argumentů k prožívaným pocitům dětského vyvinění, zejména u nezletilého [REDAKCE]. Osobnosti rodičů jsou hodnoceny jako stabilní. U otce se do popředí se dostává snaha o získání alespoň dílčího úspěchu ze svého působení a vlivu, kdy se snaží o nové uspořádání péče o své nezletilé děti. U matky se projevují znaky protektivního ovlivňování způsobené především řešením aktuálních konfliktů vyvolaných silovými aktivitami otce, zejména vymáháním si kontaktu otce s nezletilými. U nezletilého [REDAKCE] je popsáno, že prožívá zvýšenou měrou vlastní viny i přenášení odpovědnosti za budoucí uspořádání, jeho hodnotové škály byly shledány bez ambivalencí, stabilní, byla shledána určitá míra napětí z obav po budoucím uspořádání a emočním uspokojení. U nezletilého byl i shledán dosud málo vybudovaný vztah s partnerkou otce, tu považuje i za možný důvod rozchodu rodičů, tedy i možných tenzí matky. U nezletilého [REDAKCE] bylo zjištěno, že tato očekává budoucí řešení konfliktu rodičů, názorově spíše kopíruje staršího bratra. Vztah mezi sourozenci bratra k sestře je ochranný a sestry k bratrovi napodobováním vzoru. Vztah rodičů k dětem je popsán tak, že vztah matky k dětem je plně standardní, vztah otce je více prosazující. Vztahy dětí k rodičům jsou obdobné, vztah [REDAKCE] k matce je více ochranný, k otci spíše v tendencích osvobození či konformní. Znalec byl i dotázán, zda nezletilé děti jsou rodiči ovlivňovány či manipulovány vůči některému z rodičů ve smyslu utváření negativních postojů a názorů, na kteroužto otázku bylo odpovězeno, že nejvýznamnější ovlivňování je od otce formou vyžadování změn, nucená snaha nezletilých se přizpůsobovat, kdy motivací tohoto jednání není vytváření negativních názorů či postojů vůči druhému z rodičů, ale neakceptování rozdílnosti názorů druhého z rodičů. To je možno částečně vysledovat i v chování matky, avšak s motivací ochrannou. Otec své názory prezentuje i před dětmi, [REDAKCE] by chtěl i vyhovět otcí tendencně, nechce však zároveň zklamat matku, ke které si buduje i ochranný vztah.

14. V rámci svého výsledku se znalec konkrétněji vyjádřil ke zkoumané situaci. Doplnil, že obecně jsou děti schopny racionalizovat své zkušenosti a přání ve věku okolo 12 – 13 let za předpokladu, že vztahy nejsou ovlivněny rodičem nebo další osobou. V tomto případě dochází u [REDAKCE] zejména k jeho ovlivnění jeho mladší sestrou, kterou má potřebu hájit. Chtějí-li rodiče vyhovět přání dětí, přenáší tím zodpovědnost za rozhodnutí na ně, s čímž děti ve svém věku nedokáží pracovat a to u nich vyvolává tenzní reakce. Tyto reakce pak mohou být některým z rodičů špatně vyhodnoceny v tom smyslu, že dětem může být ubližováno. Znalec považuje případnou mediaci za vyhrocení konfliktní situace, kdy by docházelo pouze k prezentaci vzájemných výčitek a nesouhlasu. V současné situaci doporučuje spíše individuální poradenství k pochopení chování dětí v dané vývojové fázi. Děti reagují na momentální prožitky a podněty, snaží se vyřešit vždy momentální nesoulad tak, aby byly v dané chvíli šťastné. Znalec opětovně zdůrazňuje závěr vypracovaného posudku o plně zachovaných rodičovských kompetencích obou rodičů. Oba rodiče vykazují snahu po ovlivnění života dětí a vztahu s druhým rodičem. Rodiče nejsou schopni nadhledu ve vztahu k potřebám dětí, vkládají do nich prosazení svých vlastních osobních přístupů, momentální úspěšnosti, namísto budování dlouhodobých vztahů. Na děti je rodiči přenášeno i probíhající dění u soudu. Základní potřeba dětí je tedy možnost spontánního budování vztahů k matce i k otci.
15. V průběhu déletrvajícího řízení byl opakovaně rozličnými způsoby zjišťován i **názor nezletilých**, vzhledem k věku pak zejména názor nezletilého [REDAKCE]. Pro dokreslení situace soud nastiňuje i okolnosti pohovoru s nezletilými, neboť z nich jsou činěna relevantní skutková zjištění. V počátcích řízení soud požádal kolizního opatrovníka o provedení pohovoru s nezletilými dětmi k podanému návrhu. Tento pohovor se však neuskutečnil, neboť prostřednictvím své právní zástupkyně matka sdělila, že nemá důvěru v nestrannost kolizního opatrovníka a žádá o provedení pohovoru přímo soudem. V průběhu dalšího řízení se pak matka s nezletilým [REDAKCE] bez předchozího pozvání dostavila dne 23.3.2022 (č.l. 298 spisu), tento bez přítomnosti

matky sděloval koliznímu opatrovníku své negativní pocity, související s pobytem u otce. Vadí mu, že se ho otce neustále na něco vyptává, následně mu jeho vlastní sdělení nevěří. Požaduje, aby mu nezletilý zvedal telefon, jinak mu zabaví Playstation. S otcem rád rybaří a hraje fotbal, vadí mu však neustálé komandování. Otce se bojí, cítí z jeho strany ustavičný tlak, uvažoval o tom, že uteče, když k němu bude muset jít. Následně byla svolána společná schůzka rodičů u kolizního opatrovníka, z této se otec z pracovních důvodů omluvil. Dne 30.3.2023 byl opatrovník kontaktován právní zástupkyní matky s žádostí o provedení pohovoru s [REDAKCE] a iniciace společné schůzky rodičů za účelem dojednání mimosoudní dohody o zúžení styku. Jelikož stanovisko otce bylo nesouhlasné a soudem nebylo nařízeno jednání, byla společná schůzka ze strany opatrovníka odmítnuta. Následně byl opatrovník kontaktován matkou v souvislosti s neuskutečněným stykem [REDAKCE] s otcem dne 11.5.2023, kdy tento odmítl k otci jít. K řešení této aktuální situace byla svolána společná schůzka rodičů a nezletilých. Návrh právní zástupkyně matky na přizvání samosoudkyně byl odmítnut s tím, že svolaná schůzka je v kompetenci opatrovníka a jejím účelem je pokus o zklidnění rodinné situace po neuskutečněném styku s [REDAKCE]. Kolizní opatrovník provedl dle 17.5.2023 pohovor s nezletilými bez přítomnosti rodičů. Oba sourozenci si přáli absolvovat pohovor spolu. Probírána byla situace ze dne 11.5.2023, kdy [REDAKCE] nevyčkal otce a ze školy odešel k babičce, odmítl k otci jít, tento si vyzvedl pouze [REDAKCE]. Obě děti se vyjádřily v tom smyslu, že k otci v poslední době chodí nerady. Křičí na ně a neustále je přesvědčuje, aby s ním byly déle, doptává se na matku. Nechtějí u otce přespávat, spí s nimi nahý v posteli a to není příjemné. [REDAKCE] by nejraději nechodil k otci vůbec, [REDAKCE] pouze na jeden den v týdnu. Otec [REDAKCE] vyčítá, že je tlustý. Otec by je měl brát takové, jaké jsou, přestat je vyslyšet ohledně matky a splnit vždy to, co slíbí. Naopak u matky jsou rády, cítí tam větší klid. Kolizní opatrovník uvádí, že děti se mu jevíly uvolněné, nejevily známky manipulace nebo nátlaku, toliko se vyjádřily k tomu, co by otec měl změnit, aby k němu opět chodily rády. Po provedení pohovoru s dětmi následovala společná schůzka rodičů s účastí právní zástupkyně matky, v rámci které byli tito seznámeni s obsahem pohovoru, předány kontakty na Krizové centrum a dojednána iniciační schůzka na den 21.6.2023. V následujícím období se matka na opatrovníka opakovaně obracela, aby sdělila, že styk s nezletilým [REDAKCE] neproběhne, opakovaně byla opatrovníkem edukována ohledně motivování nezletilého ke styku s otcem. Opatrovník byl následně opakovaně kontaktován právní zástupkyní matky s žádostí o svolání schůzky na oddělení pro sepsání mimosoudní dohody, touto sděleno, že dojednaný termín v Krizovém centru byl rodiči zrušen a přesunut na 1.8.2023. Vzhledem k určenému termínu soudního jednání svolání schůzky odmítnuto, rodiče poučeni o rodičovské zodpovědnosti a matka poučena o následcích neplnění soudního rozhodnutí. Doporučeno pokračování spolupráce s Mgr. Tomášem Tenklem do doby návštěvy Krizového centra. Po oznámení soudu o odročení nařízeného jednání opatrovník opětovně kontaktován právní zástupkyní matky s žádostí o svolání společné schůzky a provedení pohovoru s dětmi za účelem zjištění jejich názoru na nadcházející zahraniční dovolenou s otcem. Pohovor opatrovníkem z důvodu psychické zátěže dětí odmítnut, nabídnuta společná schůzka rodičů a jejich právních zástupců k probrání vzniklé situace. Následně se dne 26.6.2023 dostavila bez předchozí domluvy matka, nezletilé děti a právní zástupkyně matky. Opatrovník vnímal na dětech velké napětí a stres a považuje situaci za velmi nestandardní, kdy pohovor s dětmi byl vynucený matkou. Opatrovník vnímal ze strany matky a její právní zástupkyně velký tlak a jejich kroky za pokus ovlivnit nestrannost kolizního opatrovníka jako zástupce dětí, kdy matka se opakovaně dožaduje přímé spolupráce opatrovníka pro matkou podávané návrhy a opatrování důkazních prostředků pro ně.

16. Ze zprávy kolizního opatrovníka (č.l. 813 spisu) se podává, že dne 28.8.2023 proběhla u kolizního opatrovníka avizovaná společná schůzka rodičů a jejich právních zástupců. Tématem bylo zhodnocení proběhnuvších letních prázdnin, neboť rodiče se neshodují v názoru na to, zda dětem vyhovovaly. Dále probíráán průběh styku nezletilých s otcem. Uveden incident z konce Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

srpna, kdy [REDAKCE] s kamarádem utekli od otce. Otec matce vyčítá, že nezletilého dostatečně nemotivovala k odjezdu [REDAKCE] s ním. K dotazu na spolupráci rodičů a odborných zařízení bylo sděleno, že k Mgr. Tenklovi nedochází, neboť je školním psychologem a jsou prázdniny. Rodiče upozornění, že tento psycholog má i soukromou praxi. Co se týče návštěvy Krizového centra, došlo k opakovanému rušení termínů, kdy dne 1.8. se matka omluvila pro nemoc [REDAKCE] otec se dostavil. Další termín byl nabídnut až na den 24.10.2023, což se jeví vzhledem k situaci nedostačující. Rodiče vyzváni ke spolupráci se Střediskem pro rodinu a mezilidské vztahy, kde je možno realizovat dřívější setkání. Dohodnuto, že rodiče do září zajistí termín ve Středisku, v případě navázání spolupráce bude ukončena spolupráce s Mgr. Tenklem. Pracováno bude pouze s nezletilým [REDAKCE] neboť styk s nezletilou [REDAKCE] probíhá.

17. Dne 15.9.2023 soud provedl **pohovor s oběma nezletilými** za účelem zjištění jejich názoru před nařízeným soudním jednáním. Nezletilí se dostavili v doprovodu matky a mateřské babičky, pohovor s nimi proběhl za účasti ve věci rozhodujícího soudce a kolizního opatrovníka. Při pohovoru byl aktivní [REDAKCE] [REDAKCE] se do hovoru příliš nezapojovala a pokud, pak jednoslovnými odpověďmi. Na dotaz soudu [REDAKCE] sdělil, že mu aktuální situace nevyhovuje, protože „se děly teď hrozný věci“. Tat'ka mu říká, že by chtěl týden a týden, on to nechce, chce být s mamkou. Tat'kovi se bojí říct, že by to tak nechtěl. K důvodům, proč nechce, uvádí incident, kdy se jeho sestra topila v bazénu, otec ho následně nařknul, že si to vymyslel a ať říká pravdu. Následně mu otec ukázal video, které mělo dokazovat, že [REDAKCE] si vymýšlí. Tat'ka ale pustil video z jiného dne. Na dotaz, zda jsou u tat'ky ještě jiné problémy uvádí, že třeba přišel unavený po zápase a tat'ka chtěl, aby šli do tělocvičny, nenechal ho odpočinout. [REDAKCE] popisuje okamžik loučení s matkou při odchodu k otci, kdy mu otec neměl umožnit se s mamkou rozloučit. [REDAKCE] dále sděluje, že s tat'ka se s ním o mamce baví, mamka o tat'kovi ne. Když jsou u tat'ky, tráví čas „většinou s babičkou anebo s [REDAKCE] anebo jsem zalezlel v pokojíku...ale většinou jsem u babičky než u tat'ky“. S tat'kou žije jeho partnerka [REDAKCE] s dvěma dětmi, [REDAKCE] o ní nemá moc co říct, nezná ji, nikdy se spolu moc nebavili. Ke svému útěku ze srpna uvádí, že byli s otcem na akci ve městě, [REDAKCE] bylo již z předchozího průběhu dne smutno. Chtěl domů, otec jim dal klíče od bytu a nějaké peníze. [REDAKCE] s kamarádem dojeli k otci domů a rozhodli se utéct, neboť otec by [REDAKCE] k matce nepustil, kdyby se ho na to chtěl dovolit. [REDAKCE] ke svým důvodům uvádí, že prostě nemá rád místa, kde se cítí špatně a zajímalo by ho, jak to dělají normální dospělí lidé, že ti by určitě na místě, kde jim není dobře, nebyli. [REDAKCE] tat'kovi nevěří, dali si chlapské slovo, že se ho nebude stále na něco vyptávat, to slovo nedodržel. Tat'ka mamce nadává, říká sprostým slovem a nezdraví jí. Mamka sprostá slova tat'kovi neříká. Tat'ka mu pořád dokola říká, že ho ovládá mamka s babičkou, [REDAKCE] chce, aby se ho tat'ka pořád na něco nevyptával.

18. Ze **zpráv Základní školy** [REDAKCE] a **Mateřské školy** [REDAKCE] vyplývá, že oba nezletilí jsou bezproblémoví, oba rodiče se o ně zajímají. Ze zprávy ZŠ [REDAKCE] ze dne 29.5.2023 vyplývá, že [REDAKCE] je milý chlapec, do kolektivu je dobře včleněn. O učivo se zajímá, někdy má zbytečné obavy z neúspěch. Oba rodiče se o chlapce zajímají, navštěvují třídní schůzky, je s nimi jednáno vždy samostatně, rozhovory probíhají ve vší slušnosti. Ve zprávě ze dne 20.6.2023 doplňuje třídní učitelka, že se poslední dobou [REDAKCE] vnitřně trápí, chodí se jí často svěřovat s tím, že chce žít raději u matky a nechce u otce přespávat. Při předávání otci je smutný. Ze zprávy MŠ [REDAKCE] ze dne 29.5.2023 se podává, že si [REDAKCE] nyní stále více uvědomuje náročnou životní situaci, prožívá obavy z toho, že půjde k soudu, zejména v okamžiku, kdy má odejít s otcem. Je velmi fixována na matku. Spolupráce s oběma rodiči je na dobré úrovni.

19. Ze **zpráv Mgr. Tomáše Tenkla** vyplývá, že bylo pracováno zejména s nezletilým [REDAKCE] od 30.3.2023 probíhaly pravidelné konzultace, [REDAKCE] popisuje nepříjemné situace u otce, mluví o tom, že by některé činnosti mohly probíhat více v souladu s jeho přáním. Proběhla konzultace s matkou i otcem, následně i společná schůzka rodičů. Mgr. Tenkl konstatuje, že se na této

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

schůzce podařilo dohodnout kontakt nezletilého s otcem další den, dlouhodobější dohody se nepodařilo dosáhnout, rodiče jsou konfliktně nastaveni proti sobě. Závěrem Mgr. Tenkl vyjadřuje doporučení pokračovat v individuální terapii rodičů a mediaci, využití služeb Krizového centra. Doporučuje nezatěžovat [REDAKCE] rodičovským konfliktem a nepřenášet na něj zodpovědnost za rozložení péče.

20. Z lékařských zpráv [REDAKCE] se podává, že tato neshledává u nezletilých známky zanedbání, na preventivní prohlídky dochází řádně. Z lékařských zpráv ze dne 6.12.2018, 5.12.2020 a 8.12.2022 se podává, že celkový zdravotní stav nezletilého [REDAKCE] je dobrý, výživa přiměřená. Dále z těchto zpráv plyne, že lékařka konstatovala v roce 2018 nadváhu nezletilého, v roce 2020 pak nadváhu až obezitu nezletilého, v roce 2022 pak obezitu nezletilého.

21. Z potvrzení o příjmu matky za období od března 2021 do února 2022 se podává, že tato dosahovala průměrného měsíčního příjmu ve výši okolo 26 000 Kč. Od února 2022 do října 2022 pak činil příjem částku okolo 24 000 Kč měsíčně.

22. Z daňového přiznání otce za rok 2021 se podává, že tento dosáhl příjmů ve výši 75 000 Kč, výdajů ve výši 69 600 Kč. Z potvrzení zaměstnavatele otce se podává, že tento za období od října 2021 do října 2022 dosáhl průměrného měsíčního příjmu ze zaměstnání ve výši 34 062 Kč. Za období od listopadu 2022 do února 2023 dosahoval příjmů ve výši 34 361 Kč. Z rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne 15.3.2023 se podává, že otec byl následně v evidenci uchazečů o zaměstnání, byla mu s účinností od 11.3.2023 přiznána podpora v nezaměstnanosti ve výši 15 423 Kč. Z platového výměru, předloženého otcem, se podává, že tomuto byla s účinností od 1.8.2023 přiznána hrubá mzda v celkové výši 55 380 Kč. Otec dále překládá potvrzení zaměstnavatele, ze kterého se podává, že za období od srpna do října 2023 dosahoval průměrného měsíčního příjmu ve výši 41 202 Kč.

23. Z výpisu ze spolkového rejstříku spolku [REDAKCE] se podává, že otec je jeho místopředsedou a zároveň statutárním orgánem. Z Výkazu zisku a ztráty za rok 2021 se podává, že celkové náklady spolku činily 697 000 Kč, z toho mzdové náklady částku 120 000 Kč, celkové výnosy spolku činily 893 000 Kč. Z výpisu ze spolkového rejstříku společnosti [REDAKCE] se podává, že otec je místopředsedou tohoto spolku a jedním z členů statutárního orgánu. Z výpisu spolkového rejstříku spolku [REDAKCE], [REDAKCE] se podává, že otec je předsedou a jediným statutárním orgánem tohoto spolku. Z výpisu živnostenského rejstříku otce se podává, že tento má dvě živnostenská oprávnění na dobu neurčitou.

24. Z faktury č. 2230001912 ortodontické ambulance ze dne 15.11.2023 bylo zjištěno, že za nasazení fixního aparátu byla požadována částka 35 000 Kč, odběratelem je nezletilý [REDAKCE]

25. Matka navrhovala provést důkaz výsledkem mateřských prarodičů. K situaci, související s útekem nezletilého [REDAKCE] na konci srpna pak matka navrhuje provedení důkazu sms komunikací rodičů, výsledkem [REDAKCE] (tyto dle sdělení matky přítomny telefonátu [REDAKCE] matce). Dále matka navrhuje výslech třídní učitelky nezletilého [REDAKCE]. Matka v souvislosti s řízením o úpravě styku nezletilých s otcovskými prarodiči navrhuje provést další pohovor s nezletilými, k tomuto návrhu se připojuje i opatrovník nezletilých.

26. Soud zamítl provedení shora uvedených důkazů pro jejich nadbytečnost. Soud neprovedl důkaz účastenským výsledkem mateřských prarodičů, neboť považoval dosavadní rozsah dokazování dostatečný pro prokázání rozhodných tvrzení. Mateřští prarodiče by se mohli vyjádřit

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

k rodičovské kompetenci matky, ta však v řízení zpochybněna nebyla a je plně zachována. Argument matky, že soud vyslyšel i otcovské prarodiče je lichý, neboť tito byli vyslyšáni jako navrhovatelé ve své vlastní věci a rovněž nutno podotknout, že klíčem k výběru důkazů není snaha soudu vyrovnat počty navržených důkazů oběma stranami, nýbrž relevance těchto důkazů k prokázání skutkových tvrzení. Soud nepovažuje za nutný ani výslech matčiných kamarádek, neboť popis události, související s útekem nezletilého, podávají oba rodiče v podstatných náležitostech shodně, a to i se samotným nezletilým. Jiné důležité skutečnosti z jejich výslechu soud nepotřeboval zjišťovat. To samé platí i o sms komunikaci rodičů, týkající se tohoto incidentu. Co se týče výslechu třídní učitelky nezletilého, tento soud rovněž nepovažuje za potřebný ke zjištění skutkového stavu, proveden byl listinný důkaz zprávou této třídní učitelky, informace v tomto důkazu obsažené jsou pro soud dostačujícím podkladem pro rozhodnutí ve věci. Pohovor s nezletilými v poslední fázi řízení již prováděn nebyl, neboť byl v době předchozí prováděn opakovaně, vyjádření nezletilého je soudu známo a z ničeho nelze usuzovat na změnu, která by se v rodině v mezidobí měla udát. Nezletilý byl v průběhu řízení až nadstandardně vytěžován kolizním opatrovníkem i soudem, jeho další výslech soud nepovažuje za nutný a odpovídající jeho nejlepšímu zájmu, o které by v řízení mělo jít především.

27. Otec navrhuje důkaz v podobě CD nosiče s fotografiemi z let 2021 – 2023. Těmito fotografiemi má být prokázáno, že v průběhu styku s otcem nejsou na těchto patrný žádné útrapy. Otec dále navrhoval důkaz výslechem školního psychologa Mgr. Tenkla a své partnerky. Soud důkazní návrhy otce zamítl, neboť jejich provedení shledal nadbytečným. Fotografie ze společných dovolených a dalších akcí nijak nevypovídají o pocitech nezletilých dětí z těchto akcí. Je naprosto normální, že dítě vyjadřuje radost z těchto činností, to nevylučuje, že mohou například pociťovat stesk po rodiči anebo se jim na akci nechtělo. Rozhodně pak nejsou schopné v této věci jakkoliv prokázat, jaké jsou výchovné kompetence otce. Samotný fakt, že nezletilí s dětmi tráví čas dovolenými a výlety, nebyl pak v řízení jakkoli rozporován. Výslech školního psychologa pak, obdobně jako výslech třídní učitelky nezletilého, považoval soud za nadbytečný, relevantní skutečnosti zjistil ze zprávy tohoto psychologa, která byla k důkazu provedena. Výslech partnerky otce není pro řízení potřebný, potřebné skutečnosti o probíhajícím styku otce s dětmi byly zjištěny z jiných důkazů, zejména z účastenského výslechu otce a pohovoru s nezletilým, v rámci spojeného řízení pak rovněž z výslechu otcovských prarodičů.

28. Ze **závěrečného vyjádření matky** vyplývá, že dle jejího přesvědčení, nebyla prokázána její manipulace s nezletilými, takto skutečnost nevyplyvá ze závěrů vypracovaného znaleckého posudku ani z dalších provedených důkazů. Matka odkazuje rovněž na zprávy ze školských zařízení, ze které má být patrna psychická nepohoda obou nezletilých v okamžiku, kdy mají odejít k otci. Odkazuje na konstantní sdělení zejména nezletilého [REDAKCE] že si nepřeje být do styku s otcem nucen a nepřeje si jeho rozšíření, oba nezletilí nikdy nepožádali matku, aby mohli být s otcem déle. Nejen matka, i otec by měl pracovat na tom, aby s ním děti chtěly být více, ona vinu za stávající stav nenese. Návrh otcovských prarodičů na určení styku považuje za nadbytečný a činěný ve prospěch otce, když v řízení bylo prokázáno, že otcovští prarodiče tráví s nezletilými dostatek času v rámci styku s otcem, poukazuje na rozporné výpovědi obou prarodičů. Co se týče výživného, o něm bylo naposledy rozhodováno v době, kdy [REDAKCE] bylo devět let a navštěvoval první stupeň základní školy. Nyní navštěvuje druhý stupeň, [REDAKCE] nastoupila do základní školy, poměry obou nezletilých se tedy změnily. Rodiče v současné době řeší větší mimořádný výdaj, týkající se rovnátek nezletilého [REDAKCE]. Otec sdělil, že je ochoten se na výdajích za rovnátka se podílet v rozsahu určeného běžného styku (tedy 11%), a to vzhledem k tomu, že mu v rozhodnutí soudu není stanovena povinnost podílet se na mimořádných výdajích, spojených s nezletilým. Matka rovněž vyjadřuje pochybnost nad doloženou výdělkovou situací otce, který dle svých slov má pouze jeden hlavní příjem ze zaměstnání. Uvádí, že otec je

předsedou několika spolků, podniká jako OSVČ, již v minulém řízení bylo prokázáno, že otec je schopen touto vedlejší činností dosahovat příjmů až ve výši 20 000 Kč. Tvrdí-li otec konstantně, že sdílí společnou domácnost se svou partnerkou, měl by se soud zabývat i jejími majetkovými poměry.

29. **Otec závěrem uvádí**, že toliko požaduje své právo na rodičovství, které je mu upíráno. Odkazuje na četnou relevantní judikaturu. Požaduje děti svěřit do střídavé péče obou rodičů. Tvrdí, že styky s nezletilými probíhají až na výjimky bezproblémově. Docházelo-li k útěku nezletilého ■■■■■ je to výsledkem manipulace matky. V řízení bylo zjištěno, že otec má rodičovské kompetence plně zachované, občasné problémy v trávení společného času jsou i v úplných rodinách, kdy rodiče určují směr výchovy dětí, dětem nelze vždy a ve všem vyhovět. Stejně tak program dětí, po určité komunikaci s dětmi, určuje rodič a nikoliv dítě. Otec shrnuje období, kdy probíhala větší frekvence jeho styku s dětmi z důvodu náhradních styků. Upozorňuje, že děti u něj prosperovaly, ■■■■■ již posledního půl roku nepotřeboval péči psychologa, jako před prázdninami. Odkazuje na vyjádření soudního znalce v předcházejícím řízení, že dlouhodobý pobyt dítěte u jednoho rodiče automaticky vytváří názor na toto druhého, neboť dítě ovlivňuje a utváří. Matka vodí děti po psychologích a ke koliznímu opatrovníkovi, aby dosáhla zamezení styku otce s nimi, odmítá otce informovat o podstatných záležitostech dětí. Považuje za výsledek výchovného působení matky, že děti nejsou u svého vlastního otce schopny přespát více nocí v kuse. Upozorňuje, že za několik let soudního řízení se ze zdravého chlapce stal chlapec obézní, jenž se náhle bojí létat. Domnívá se, že není povinností soudu rozhodovat o obou nezletilých stejně, když každý z nich má jiné potřeby, u nezletilé ■■■■■ nebyl, na rozdíl od ■■■■■ nikdy závažnější problém. Co se týče příjmů otce, uvádí, že jeho nová pracovní pozice je časově náročná, vzdal se proto svých trenérských aktivit a matkou uvedené spolky toliko zastřešuje bez nároku na honorář. Otec je názoru, že výživné na nezletilé by mu mělo být sníženo. Uvádí, že jeho partnerka vydělává zhruba stejně a rovněž má ve střídavé péči své dvě děti, jeho životní úroveň tedy nijak nezvyšuje ani nesnižuje. Nepovažuje tedy za nutné zkoumat její příjmy.

30. **Kolizní opatrovník závěrem uvádí**, že nevidí zásadní důvody, proč by nemělo docházet ke styku ■■■■■ s otcem. Opatrovník vnímá určitou nepohodu ■■■■■ při styku s otcem a narušení jejich vzájemného vztahu, otázkou je však původ této nepohody. S rodinou by mělo být pracováno v rámci rodinných terapií, nemělo by však dojít k přerušení styku s otcem. Názor ■■■■■ je třeba vzít v úvahu, není však jediným kritériem pro rozhodnutí, je třeba brát v úvahu právo dítěte na společný čas s rodičem. Opatrovník vidí na místě postupné rozšiřování styku otce s nezletilým, spíše než rychlé rozhodnutí o střídané péči, a to zejména u nezletilého ■■■■■ který potřebuje postupné navykání. Navrhuje upravit styk nezletilého ■■■■■ s otcem už od čtvrtka po škole do neděle večer a po třech měsících navykání postupně přidávat další dny, namísto neděle určit konec styku s otcem v pondělí ráno. Ačkoliv vážnější problémy byly zaznamenány spíše u ■■■■■ opatrovník nevidí důvod rozdělení režimu obou dětí. Opatrovník navrhuje upravit i prázdninový styk otce s nezletilými, a to polovinou hlavních prázdnin pro každého z rodičů, v případě ostatních prázdnin obrok. Co se týče výživného, navrhuje opatrovník vzhledem k tvrzené majetkové situaci ponechat ve stávající výši, a to i vzhledem k navrhovanému navýšení počtu dnů, které budou nezletilí trávit u otce. Co se týče návrhu otcovských prarodičů na úpravu styku s dětmi, tyto opatrovník navrhuje zamítnout, neboť z průběhu řízení vyplynulo, že děti jsou u prarodičů v rámci společného domu často. Nepovažuje za nutné k tomuto zatěžovat nezletilé dalším výsledkem.

31. *Podle § 865 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen „o.ř.“) rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.*

32. Podle § 906 odst. 1 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážení zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah ke sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
33. Podle § 907 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
34. Podle § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
35. Podle § 909 o. z. změní-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
36. Podle § 910 odst. 1, 2 o. z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti.
37. Podle § 911 o. z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
38. Podle § 912 o. z. nezletilé dítě, které není plně svéprávné, má právo na výživné, i když má vlastní majetek, ale zisk z majetku spolu s příjmem z výdělečné činnosti nestačí k jeho výživě.
39. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkontrolovat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
40. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
41. Podle § 919 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
42. Podle § 923 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
43. Podle § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stykat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stykat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně

*připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.*

44. Podle § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
45. Podle § 892 o. z. rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
46. Podle § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
47. Po provedeném dokazování a jeho skutkovém a právním zhodnocení dospěl soud k závěru, že návrh otce na změnu péče není důvodný. Důvodným neshledal ani návrh prarodičů na určení styku s nezletilými, částečně důvodným shledal návrh matky na změnu úpravy styku otce k nezletilými po dobu prázdnin.
48. Vzhledem k tomu, že v řízení je projednáván návrh na svěřeni nezletilých do střídavé péče a zároveň určení styku otce s nezletilými, je třeba na obě tato řízení pohlížet jako na provázaná, a položit si především otázku, co je v tomto případě nejlepším zájmem nezletilých. Otec požadoval nejprve svěřeni dětí do střídavé péče, tímto směrem směřoval své důkazní návrhy. Následně pak změnil svůj návrh a požaduje péči výlučnou, následně byl jeho návrh opětovně změněn na péči střídavou, a to v případě [REDAKCE] po týdnů, v případě [REDAKCE] pak v rozsahu 5:9 ve prospěch matky. Matka od počátku nesouhlasila s péčí střídavou, logicky pak nesouhlasila ani s výlučnou péčí otce. Matka rovněž měnila své návrhy ohledně zúžení styku ve směru jeho zúžení, její návrh se pak „ustálil“ na rozsah zúžení, které popsáno výše v odůvodnění tohoto rozsudku.

#### K návrhu otce na svěřeni nezletilých do střídavé péče obou rodičů:

49. K rozhodnutí soudu o svěřeni dítěte do střídavé péče obou rodičů je dle judikatury Ústavního soudu potřeba splnit několik kritérií, kterými je sledován především nejlepší zájem dítěte dle čl. 3 Úmluvy o právech dítěte. Tato kritéria byla poprvé formulována v rozhodnutí ze dne 26.5.2014, sp. zn. I. ÚS 2482/13 a jsou jimi: a) existence pokrevního pouta, b) míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb, c) schopnost pečující osoby zajistit vývoj dítěte a jeho potřeby, d) přání dítěte. Nelze pak apriori vyloučit svěřeni dítěte do střídavé péče pouze na základě špatné komunikace rodičů nebo pouze na základě zachování stability prostředí dítěte, čímž by se fakticky konzervoval stávající stav. Následně došlo k vývoji judikatury ve smyslu formulování dalších důvodů pro vyloučení střídavé péče (např. velká vzdálenost bydlišť rodičů, psychický nebo fyzický stav dítěte – viz např. rozhodnutí ze dne 30.12.2014, sp. zn. I. ÚS 1554/14). Bylo rovněž zdůrazněno, že nastíněná kritéria je nutno jednoznačně prokázat, nelze rozhodovat o střídavé péči automaticky, je třeba zohlednit specifika daného případu (k tomu např. I. ÚS 123/15, jehož závěry jsou stále platné). Co se týče špatné komunikace rodičů, tato může být důvodem vyloučení střídavé výchovy pouze ve zcela výjimečných situacích (srov. I. ÚS 1554/14, III. ÚS 1417/23). Jedním ze závazných pokynů nadřízeného soudu bylo rovněž aplikovat na projednávaný případ aktuální judikaturu a zhodnotit hlediska volby modelu péče o nezletilé. K tomuto pak nadřízený soud citoval rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 3.5.2022, sp. zn. I. ÚS 3065/21. Prvý zmíněný nálezn je jakýmsi souhrnem dosavadní judikatury, týkající se střídavé péče. Reaguje na situaci, kdy byl zamítnut návrh otce na svěřeni dítěte do střídavé péče. Ústavní soud opakovaně vyslovuje nutnost hodnocení shora uvedených čtyř kritérií a apeluje na nalézací soudy, aby případné nesvěřeni nezletilého náležitě odůvodnily, včetně nastínění možných kroků, které mohou vést k odstranění překážek. Dalším rozhodnutím je pak nálezn Ústavního soudu ze dne 8.2.2023, sp.

zn. I. ÚS 3350/22. Rovněž tento nálezní apeluje na rozhodnutí soudu v nejlepším zájmu dítěte. V obou případech bylo rozhodováno o dětech velmi útlého věku, v jednom případě jeho přání nebylo vůbec zjišťováno, v případě druhém dítě při pohovoru nejevilo známky psychické nepohody, tvrzené matkou a sdělilo, že „na tátu se těší a jezdí k němu rád“. V obou případech pak byla důvodem pro neuložení střídavé péče taktéž (mimo jiné i) špatná komunikace rodičů a nerespektováním rodičovské role druhým rodičem. Vyjma výše citovaných rozhodnutí se pak soud považuje za nutné vypořádat i s otcem zmíněným rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 24.5.2022, sp. zn. III. ÚS 928/22. Tímto rozhodnutím došlo k přezkumu zamítavého rozhodnutí o střídavé péči u dítěte z důvodu jeho nástupu do první třídy a nutnosti se s touto změnou vyrovnat. Ústavní soud nepovažoval tuto skutečnost samu o sobě za překážku uložení střídavé péče, problémy s učivem nedosahovaly takové intenzity. Jako další relevantní kritérium pak bylo nastíněno, že „pro Ústavní soud je tak v nyní posuzovaném případě podstatné, že děti projevíly v průběhu řízení přání trávit s otcem i matkou stejný čas...nelze přehlédnout, že takto projevené přání nezletilých plně koresponduje s režimem úpravy výchovných poměrů ve formě střídavé péče. Ústavní soud současně neshledal v nyní posuzované věci cokoliv, co by byt' jen naznačovalo nutnost kritického přehodnocení přání vyjádřeného nezletilými...“ Nutno podotknout, že takto bylo nahlíženo na projevené přání dětí ve věku šesti let.

50. Aplikací shora uvedených východisek na nyní projednávaný případ lze dojít k závěru, že první tři požadovaná kritéria pro uložení střídavé výchovy byla naplněna, neboť v řízení byla prokázána plná rodičovská kompetence obou rodičů, rodinné vazby nezletilých by nebyly narušeny. Komunikace rodičů probíhá, o významných záležitostech nezletilého jsou schopni se dohodnout. Rodiče předkládali soudu velké množství listinných kopií své vzájemné emailové i sms komunikace. Byť je z obsahu některých těchto zpráv rodiče patrné, že rodiče také sklouzli k vzájemnému obviňování a invektivám, přesto se dá říct, že o významných záležitostech dítěte jsou schopni se dohodnout. V žádném případě pak nelze říct, že by nebyli schopni spolu komunikovat do té míry, aby to samo o sobě bylo překážkou střídavé výchovy. Nedá se rovněž říct, že by nesl za špatnou komunikaci vinu pouze jeden z nich. Oba rodiče vzájemně zpochybňují roli toho druhého. Otec zpochybňuje výchovu matky ve smyslu její neschopnosti připravit nezletilé ke styku s otcem. Matka pak zpochybňuje způsoby komunikace otce s nezletilými, hovoří špatně o jeho nové partnerce.
51. Situace je složitější ohledně v řešení vyjádřeného přání nezletilých (zejména ██████████). Soud má k dispozici opakovaně vyjádření nezletilého jak před kolizním opatrovníkem, tak před soudem, a to v defacto v rozmezí jeho devíti až dvanácti let. Setrvale odmítá se otcem vídat častěji, než doposud. Dle judikatury nelze přání nezletilého brát jako jediný určovatel pro volbu modelu péče, na druhou stranu však je nutno ve smyslu § 867 o.z. tomuto „věnovat patřičnou pozornost“ (srov. rozhodnutí ze dne 26.5.2014, sp. zn. I. ÚS 2482/13). K tomu rovněž usnesení Ústavního soudu ze dne 27.9.2023, sp. zn. III. ÚS 1939/23, v němž bylo vysloveno, že „Soudy jsou naopak povinny v každém jednotlivém případě přání dítěte pečlivě a komplexně hodnotit, a při tomto procesu zohlednit nejen věk dítěte a jeho rozumovou a emocionální vyspělost, ale též míru nezávislosti jím vyjádřeného přání, a v neposlední řadě důsledky, ke kterým by uspořádání vztahů podle přání dítěte vedlo.“
52. Nezletilý je rovněž ve věku, kdy je na jeho přání třeba již brát zřetel. V projednávané věci bylo přání nezletilého v podstatě konstantní, setrvale a konzistentně deklaroval neochotu ke střídavé péči obou rodičů. Jasně formuloval důvody, proč si nepřeje se s otcem vídat v takovém rozsahu. Bylo jimi naléhání a neustálé vyptávání otce, pocit, že nedodržuje slíbené, ██████████ cítil ze strany otce velký tlak. Došlo i k situaci, kdy ██████████ k otci nechtěl jít, kdy od něj utekl. Na druhou stranu popisuje ██████████ společné trávení volného času s otcem, dovolené.
53. Okolnosti, za kterých byl ██████████ názor prezentován, nepovažuje soud vždy za vhodné. Jedná se zejména o situaci, kdy matka přivedla nezletilého bez předchozí domluvy ke koliznímu

opatrovníkovi, aby „si řekl, že k tátovi nechce“. Matka se rovněž pokoušela soud přesvědčit o špatném psychickém stavu nezletilého [REDAKCE] souvisejícím s jeho strachem z otce, kvůli němu se má i pomočovat. Tyto skutečnosti nebyly však v řízení prokázány, nejsou patrné ani z předložených zpráv psychologů, nebyly podloženy lékařskými zprávami. Manipulace dětí matkou nebyla v řízení prokázána, avšak je jasné, že v důsledku převažující péče matky je nezletilý matkou do jisté míry ovlivněn.

54. Jednou ze sporných otázek mezi rodiči je rovněž motivace nezletilých matkou ke styku s otcem a podpora jeho rodičovské role. Soud přisvědčil tvrzení otce, že motivace dětí matkou není dostatečná. Vycházel přitom zejména z provedených výsledků nezletilého [REDAKCE] a ze závěrů vypracovaného znaleckého posudku. Již v předchozím řízení byla patrná snaha matky vtahovat nezletilého do konfliktu s otcem, na tuto snahu [REDAKCE] reagoval protektivním nastavením vůči matce. Matka sice tvrdí, že děti ke styku s otcem motivuje, to však v řízení prokázáno nebylo. V průběhu několika let nedošlo k žádnému posunu ohledně uklidnění rodinné situace. Matka tvrdí, že dětem ve styku s otcem nechce bránit, její opakované návrhy na zúžení styku však ilustrují pravý opak. Opakujícím se argumentem matky je, že vše činí v reakci na přání nezletilých dětí, které se s otcem vídat nechtějí. V řízení však bylo prokázáno, že otec má zachovánu plnou rodičovskou kompetenci a, vyjma ojedinělých excesů, proběhly i vícedenní styky s otcem bez toto, aniž byly děti utrpěly nějakou újmu. V důsledku toho si pak lze jen těžko představit, že matka motivuje nezletilé dostatečně. V průběhu řízení matka uvádí, že se velmi těší na absolvování rodinné terapie, kde jí pomohou právě s technikami motivace dětí. Matka však sama aktivně jakoukoli terapeutickou pomoc nevyhledala, a pokud ano, bylo to za účelem pomoci se zpracováním rozchodu rodičů. Matka měla možnost na sobě v tomto směru pracovat, vedena nejlepším zájmem nezletilých a jejich právem na oba rodiče. V řízení však nebylo zjištěno, že by v tomto smyslu matka vyvíjela větší úsilí, odpovídající intenzitě konfliktu.
55. Při volbě modelu péče nelze formalisticky rozhodovat na základě prokázaných skutečností ve smyslu „pro“ a „proti“ a dát za pravdu jednomu či druhému rodiči, určit „vítěze“ konfliktu, jehož odměnou bude jeho vlastní dítě. Je třeba na věc pohlížet z pohledu nejlepšího zájmu dítěte, přihlídnout k jeho aktuálnímu nastavení, které nemusí zcela odpovídat formálně splněným požadavkům na svěření dítěte do péče střídavé. V poslední době proběhlo několik víkendových styků otce s nezletilými, které proběhly dle jeho slov v klidu, ostatně ani matka toto nerozporuje. Soud to považuje za dobrou cestu k celkovému zlepšení situace, avšak zároveň za velmi křehký stav, který by svěřením nezletilého do péče střídavé byl významně narušen. Soud musí k vysloveným přáním nezletilého a k jeho důvodům přistupovat obezřetně a ve světle ostatních provedených důkazů, musí toto přání hodnotit v kontextu intenzivního rodičovského konfliktu a ovlivnění nezletilého tímto konfliktem, zároveň však nesmí ignorovat základní sdělení nezletilého a tím v podstatě říct, že to, co si myslí, je z nějakého důvodu špatné a proto nebude vyslyšen (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. II. ÚS 4160/12). Je povinností soudu zhodnotit jeho vyjádření ve světle dalších zjištěných okolností, v opačném případě by defacto přenášel odpovědnost za své rozhodnutí na samotného nezletilého, což je nepřipustné.
56. Otec ve svých vyjádřeních rovněž poukazoval na fakt, že nezletilí tráví velké množství času s mateřskými prarodiči, odkazoval na judikatorní závěry, dle kterých má péče rodiče vždy přednost před péčí ostatních příbuzných. Poukazoval na to, že mateřští prarodiče často hlídají nezletilé, vyzvedávají je ze školských zařízení na nahrazují tím péči matky. V této souvislosti soud odkazuje např. na shora zmíněný nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21, dle kterého „*zapojení osob blízkých rodiči (pokud jde o příbuzné, pak zpravidla blízkých dětí) do péče patří k běžným jevům v životě kteréhokoliv dítěte a může mu být naopak z mnoha důvodů prospěšné.*“ Otec rovněž přehlíží, že i v jeho případě se do trávení času s dětmi otcovští prarodiče významně zapojují, jak bude rozvedeno níže v rámci odůvodnění, souvisejícím s návrhem otcovských prarodičů na styk s nezletilými.

57.Soud se domnívá, že v tomto případě by rozhodnutí soudu, byť vedeno naplněním oprávněného zájmu otce na jeho rovnocenné rodičovské roli, vedlo k ještě většímu zatvrzení a eskalaci sporu. Proto soud návrh otce zamítl za současného rozšíření styku otce s dětmi a deklaruje postupné navyšování tohoto styku. Za podpory matky, na kterou v tomto směru soud opětovně apeluje a vyzývá ji k respektu rodičovské role otce, bude tímto způsobem zajištěno právo otce i nezletilých dětí na výchovné působení otce, možnost spontánního života dětí s otcem, trávení společného času dětí a otce a je zde možnost budoucí změny poměrů v podobě střídavé výchovy obou rodičů.

K návrhu matky na změnu styku otce s nezletilým:

58.Předmětem probíhajícího řízení je rovněž úprava rozsahu styku otce s nezletilými. Matka se dožaduje jeho zúžení o prázdninách, otec se tomuto brání a poukazuje na již velmi úzký rozsah určeného styku, kdy s dětmi tráví pouhých 11% času. Právo nerezidentního rodiče na styk s dítětem je jedním ze základních práv, které vyplývají z rodičovské odpovědnosti. Nebrání-li tomu závažná překážka na straně rodiče, je zachování určitého rozsahu styku rodiče s dítětem prioritou, aby bylo nadále po rozchodu rodičů udržováno pouto mezi rodičem a dítětem. V nyní projednávaném případě, jak soud uvedl již v odůvodnění shora, nejsou rodičovské kompetence otce nijak omezeny. Je tedy namístě zhodnotit, zda došlo od posledního rozhodování soudu k takové změně poměrů, která by zakládala důvod na změnu rozsahu již soudem upraveného styku.

59.Běžný styk otce s nezletilými je posledním rozhodnutím upraven tak, že tito se s otcem mají právo stýkat ve čtvrtek odpoledne a v protilehlém týdnu od pátku do neděle. Rozhodováno bylo v době, kdy se nezletilí museli vypořádat s rozpadem dosavadní rodiny a přijmout otcovu novou partnerku. V tomto směru došlo k posunu, což potvrzuje i vyjádření samotného [REDAKCE] jenž se (narozdíl od svých vyjádření v předchozím řízení) o jakémkoliv konfliktu s partnerkou otce nezmiňuje. V době, kdy jsou nezletilí u otce, je partnerka otce přítomna, neboť sdílí s otcem a svými dětmi společné bydliště. Nezletilí koexistují i s dětmi partnerky otce, absolvují společné dovolené. Matka neměla v řízení jakýchkoliv připomínek k výchovnému působení partnerky otce na děti, byť mohla mít tento dojem pouze zprostředkovaně vzhledem k tomu, že ji dle svých slov nikdy neviděla. V řízení bylo prokázáno, že otec má stále tutéž partnerku, jeho osobní poměry lze rozhodně považovat za stabilizované. Soud se domnívá, že nezletilí měli dostatečný časový prostor ke smíření se s rozpadem rodiny, zvykli si na nové uspořádání, čemuž jistě napomohl i fakt, že od doby posledního rozhodování jsou již starší. Soud tedy uzavírá, že došlo ke změně poměrů, odůvodňující opětovně přehodnocení rozsahu styku otce s nezletilými. Mezi rodiči nedošlo v této oblasti k dohodě. Nutno říci, že úvahy soudu, týkající se volby modelu péče o nezletilé, se musí do jisté míry překrývat i s úvahami o rozsahu styku, byť se ne zcela překrývá obsah kritérií, která mají být hodnocena. V konečném důsledku jde ale vždy o to, jaké množství času nezletilí s otcem budou trávit a zda jsou ochotni a schopni tento čas s ním trávit. Vychází přitom rovněž z hodnocení styků již probíhajících či proběhlých. Byť se tyto mohou jevit jako problematické vzhledem k útěku [REDAKCE] od otce a tvrzení matky o zhoršení jeho psychického stavu (které nebylo v řízení nijak prokázáno), přesto lze vypožorovat, že se skutečně jednalo o excesivní období, které předtím ani poté nenastalo. Nadto se v tomto případě jednalo pouze (převážně) o nezletilého [REDAKCE] u mladší [REDAKCE] probíhal styk víceméně standardním způsobem. Stávající úprava styku se v aktuální situaci jeví nevyhovující. Již v průběhu řízení vyjádřili nezletilí svou nespokojenost ohledně čtvrtěčního styku s otcem, tento jim nevyhovoval, po škole byli nuceni jít o otci na velmi krátký časový úsek a než se „rozkoukali“, vraceli se zase k matce. Stěžovali si rovněž na problém s přípravou do školy na další den.

60.Na základě shora uvedeného soud upravil styk otce s nezletilými tak, že již neupravil čtvrtěční odpolední styk, avšak rozšířil styk víkendový tak, že nezletilí budou trávit s otcem čas již od

čtvrtletního ukončení školní docházky. Nezletilí se tedy u otce budou moci připravit na páteční školní den, na nějž bude navazovat celý víkend. Tato ucelený časový úsek považuje soud za vhodnější. Takto nastavený režim bude po třech měsících rozšířen tak, že konec styku otce s dětmi se posune na pondělí následujícího týdne, kdy otec děti odevzdá do školního zařízení. Takto zvolený model je dle názoru soudu nejvhodnější, když respektuje právo otce na realizaci svých rodičovských práv a zároveň dává nezletilým možnost na nový režim přivyknout. Zároveň pak tento model umožňuje dětem přivyknout si a nenutí je do „šokové“ změny režimu.

Lze vypožorovat, že vztah (zejména) [REDAKCE] k otci není ideální, v tomto směru lze apelovat na otce, aby též pracoval na jeho zlepšení, zejména na pochopení toho, proč se [REDAKCE] domnívá, že otec nedrží slovo, respektovat, že je to pro něj důležité a zaměřit se na to. Příkladem budiž incident, při němž se měla dle sdělení nezletilého jeho sestra topit a otec si dle něj toho nevšiml. Otec se k tomu vyjádřil v tom smyslu, že nezletilý věc příliš nadnesl. Ač se z pohledu otce jednalo o maličkost, byl tento popisovaný incident prvotním, který nezletilý uvedl při pohovoru, vnímal ho úkorně a v podstatě jako důvod, proč nesouhlasí se střídavou výchovou, když se domníval, že mu otec lhal. Otec si musí uvědomit, že nezletilý může intenzivně vnímat některé situace, které by jemu připadaly malicherné, respektovat pohled nezletilého a snažit se s ním v tom smyslu komunikovat. Otec si rovněž musí uvědomit, že ač může nastavení [REDAKCE] vůči němu být matkou negativně ovlivněno, není to něco, za co nese nezletilý vinu. Na druhou stranu soud musí dát za pravdu otci v tom, že nezletilým nemusí být vždy ve všem vyhověno.

61. Co se týče úpravy neběžného styku v době prázdnin, nepovažuje soud úpravu jeho rozsahu za nutnou. V řízení bylo prokázáno, že nezletilí jsou schopni trávit s otcem delší časové úseky a je jen spravedlivé, aby bylo umožněno oběma rodičům trávit s dětmi jejich volný čas. V řízení nebyl zjištěn důvod zúžení styku o letních prázdninách, v porovnání se stávající úpravou matka požaduje zúžit rozsah styku otce toliko v červenci, kdy namísto jednoho celého týdne mají nezletilí trávit čas s otcem od čtvrtka do neděle. Požaduje tedy zúžit styk o tři dny v rámci celých letních prázdnin. Pro tuto úpravu není sebemenšího důvodu, není rovněž jasné, jaký dopad má dle matky na nezletilé mít tato drobná změna. Uvádí-li matka, že nezletilý [REDAKCE] má mít strach z létání, není to důvodem pro zásah do styku s druhým rodičem, a to i vzhledem k tomu, že o tři dny užší styk nebude mít na tuto skutečnost sebemenší vliv. Je věcí otce, jak bude tuto [REDAKCE] obavu řešit, neboť realizuje plně svou rodičovskou zodpovědnost. Co se týče Vánoc, neshledává soud rovněž jejich úpravu za důvodnou. Matka požaduje v součtu dvouletého cyklu zúžení styku otce o jeden den, k tomu není důvod. Za podstatné soud považuje, že již dle stávající úpravy nemá otec možnost trávit s rodiči Štědrý den, což je vyváжено alespoň jeho možností vidět se s dětmi den před ním a den po něm. Dle matky navrhované úpravy by otec měl nezletilé u sebe dne 22.12., tedy ještě v „neprázdninový den“, kdy mají školní docházku. Následně by otec v lichém roce neměl možnost děti vidět až do 29.12, tedy nejméně po celé vánoční svátky. Tím by přišel o možnost prožít s dětmi vánoční atmosféru. Takto navrhovaná úprava není v zájmu dětí ani spravedlivého uspořádání mezi rodiči.

#### K návrhu otcovských prarodičů na styk s nezletilými:

62. Návrh otcovských prarodičů na úpravu styku s nezletilým nebyl shledán důvodným. Tito požadovali upravit styk s nezletilými nad rámec styku s otcem, jako důvod uvedli fakt, že vzhledem k neuskutečněným stykům otce jim není dovoleno trávit s nimi čas a rozvíjet jejich vztah. K tomu poukazují na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 30.8.2021, sp. zn. I. ÚS 1081/20. V citovaném rozhodnutí byl podán návrh prarodičů za situace, kdy tito byli s vnukem v intenzivním kontaktu od jeho narození, neboť matka pracovala. Otec dítěte žil v zahraničí, na styku s dítětem se s matkou bezproblémově domlouval. Ústavní soud zopakoval, že základním kritériem pro určení styku je nejlepší zájem dítěte. Právo na styk prarodičů není na stejné úrovni,

jako styk s rodičem. Rozsah styku s prarodičem nemůže být shodný s rozsahem styku rodiče a to zejména, pokud si to rodiče nepřejí, neboť jsou to především oni, kdo vykonávají rodičovskou zodpovědnost.

63. Soud musí přisvědčit tvrzení matky, že snahou otcovských prarodičů je toliko dosáhnout faktického rozšíření styku s otcem. Vychází přitom zejména z účastenských výpovědí prarodičů, které hodnotil v souvislosti s vyjádřeními nezletilého [REDAKCE] v souvisejícím řízení. Výpovědi obou prarodičů vykazují velké rozpory. Je nesporné, že otcovští prarodiče žijí s otcem v jednom domě. Liší se však zcela v popisu společného trávení času s nezletilými. Otcovský dědeček sděluje, že děti viděl v nedávné době a po dlouhý časový úsek, děti neustále přebíhají z jejich bytu do otcova, společně vaří, v případě úpravy styku tento budou trávit společně s otcem, děti běžně hlídají v případě nepřítomnosti otce. Soud uvěřil výpovědi otcovského dědečka, neboť tato potvrzovala sdělení [REDAKCE] a jeho popisu „soužití“ s prarodiči. [REDAKCE] rovněž potvrzuje, že během styku s otcem se s prarodiči běžně vídají, přebíhají. Naopak soud neuvěřil tvrzení otcovské babičky, že nezletilý [REDAKCE] k nim nechodí, děti jen pozdraví a mají svůj program. Soud považuje za zcela logické, že bydlí-li otec s prarodiči v jednom domě, tráví společný čas, zejména, jsou-li jejich vztahy standardní a nekonfliktní, což v řízení tvrzeno nebylo. Je rovněž potřeba vycházet ze stanoviska nezletilých, když tito vnímají problematiku už samotné setkávání s otcem, je patrné, že vnímají pobyt u otce rovněž ze společně strávený čas s prarodiči, toto nijak nerozlišují a rovněž se nikdy nevyjádřily zvláštní přání se s prarodiči stýkat ve větším rozsahu, než doposud. Ostatně totéž možno říci i o mateřských prarodičích, kteří bydlí rovněž velmi blízko matce a tráví velkou část času společně. Důvodem podání návrhu je tedy podle soudu snaha o faktické rozšíření styku otce. O tom svědčí i fakt, že prarodiče deklarovali zpětvzetí návrhu v případě, že nezletilí budou svěřeni do střídavé péče otce. Těžko pak uvěřit, že by je právě toto vedlo k vzdání se času, který chtějí strávit sami s vnoučaty. Je rovněž s podivem, že dle tvrzení otcovského dědečka tito nijak neusilují o styk s dalšími vnuky, která vídají nesrovnatelně méně, s odůvodněním, že mezi „druhými“ rodiči je vztah harmonický. Soud tedy uzavírá, že úprava styku s otcovskými prarodiči nebyla shledána důvodnou, neboť neodpovídá zájmu nezletilých, když dosavadní stav je pro ně vyhovující a navrhovatele nijak nekrátí na jejich právu trávit s vnoučaty společný čas.

#### K výživnému:

64. Posledním rozhodnutím soudu byl otec zavázán hradit na nezletilého [REDAKCE] výživné ve výši 7 000 Kč a na nezletilou [REDAKCE] ve výši 6 000 Kč měsíčně, a to s účinností od 1.5.2020. Vycházeno bylo z tehdejších výdělkových poměrů rodičů, kdy matka dosahovala příjmu ve výši 27 000 Kč, otec ve výši okolo 50 000 Kč. Na straně matky nedošlo k výraznější změně příjmů. Na straně otce došlo nejprve k jejich poklesu v souvislosti se změnou a následnou ztrátou zaměstnání, v současné době pak dosahuje mzdy okolo 41 000 Kč. Otec je zároveň členem několika spolků, z nichž mu dle jeho tvrzení neplyne žádný příjem, jeho funkce v těchto spolcích je pouze čestná, souvisí s jeho aktivitami v rámci fotbalu. V řízení nebylo prokázáno, že by otec dosahoval dalšího vedlejšího příjmu, samotné jeho členství v uvedených spolcích neznamená bez dalšího finanční profit. Matka v řízení nijak neprokázala skutečnosti, ze kterých by měl další příjem otce vyplývat. Otec sice sám uvedl, že měl možnost nastoupit v Praze jako [REDAKCE] s vyššími příjmy, tento fakt nelze však bez dalšího hodnotit jako bezdůvodné vzdání se tohoto příjmu. Důvodem pro nepřijetí této nabídky otcem bylo očekávané navýšení času, které byl připraven s dětmi trávit, což by mu zaměstnání v Praze neumožňovalo. Tento argument považuje soud za zcela přiléhavý, když nelze po otci spravedlivě požadovat takovou změnu, která by mimo jiné zřejmě musela znamenat i přesun bydliště nejen jeho ale i jeho partnerky. Od posledního rozhodování došlo ke změně poměrů v tom smyslu, že se zvýšil věk nezletilých, mladší [REDAKCE] nastoupila do první třídy základní školy. Na druhou stranu však nelze pominout, že dochází k navýšení rozsahu styku otce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská

s nezletilými, kdy tato změna se musí logicky promítnout i do vyživovací povinnosti otce. V celkovém souhrnu pak tyto okolnosti změnu výživného neodůvodňují.

65. Otec navrhoval stanovení předběžné vykonatelnosti rozhodnutí s tím, že jemu i dětem hrozí riziko značné a nenahraditelné újmy, neboť bude po dobu rozhodování věci nadřízeným soudem ochuzen o čas, strávený s dětmi. Tento návrh není důvodný, soud neshledal takovou intenzitu újmy, která by využití mimořádného institutu předběžné vykonatelnosti odůvodnila, otec tráví společný čas s dětmi již podle aktuálně platné soudní úpravy.
66. Otec podával opakovaně návrhy na výkon rozhodnutí o úpravě styku, tyto návrhy pak vzal výslovně zpět v plném rozsahu. Soud proto rozhodl o zastavení řízení o těchto návrzích v souladu s § 96 zák. č. 99/1963 Sb.
67. Jako okolnosti zvláštního zřetele hodné mající podstatný vliv na délku řízení, a to jak v době rozhodování nalézacího soudu před rozhodnutím a vrácením věci samé soudem odvolacím, tak v následném řízení je jednak fakt, že bylo jednáno o více návrzích rodičů a tím i širě předmětu řízení a rozsáhlost a komplikovanost věci (ostatně i prarodiče si podali návrh). Rozsáhlost a komplikovanost věci byla znásobena i procesním postupem rodičů, ti navíc podávali řadu návrhů na předběžná opatření i odvolání do rozhodnutí o předběžných opatřeních.
68. Co se týká náhrady nákladů řízení ve vztahu ke státu, tyto jsou představovány odměnou za zpracovaný znalecký posudek. Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 9. 2022, číslo jednací: 0 P 12/2022 – 361, které nabylo právní moci dne 15. 10. 2022 bylo znalci přiznáno znalečné v souladu s vyúčtováním, a to v částce 27 218 Kč. V souvislosti s účastí znalce u soudu bylo znalci přiznáno znalečné v částce 1 350 Kč. Ve vztahu k účastníkům v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř. soud uložil povinnost k úhradě těchto nákladů oběma rodičům, neboť neshledal důvodu pro jiné rozdělení poměru těchto nákladů. Znalecký posudek nebyl důkazem, který by byl na prospěch jen jednomu z účastníků. Soud stanovil přiměřenou lhůtu k úhradě těchto nákladů, když zjištěné majetkové poměry rodičů jim umožňují v této lhůtě prostředky na úhradu znalečného obstarat.
69. O náhradě nákladů řízení ve vztahu k účastníkům bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s., neboť se jedná ve všech případech (tedy i v řízení o výkonu rozhodnutí) o řízení, které by bylo možno zahájit i bez návrhu. V daném případě soud na straně žádného z účastníků neshledal okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích, ve trojím vyhotovení.

Ve věci péče soudu o nezletilé schválil-li soud rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Práva odvolání nemůže s úspěchem využít ten z účastníků, který se jej již jednou výslovně vzdal.

Pokud by povinnosti v tomto rozsudku stanovené nebyly řádně a včas splněny, má oprávněný právo podat návrh na jeho soudní výkon.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí.

Zůstane-li postup soudu uvedený shora bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

České Budějovice 21. prosince 2023

Mgr. Květoslava Koutenská v.r.  
samosoudkyně