



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. 12. 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Trnky a soudců Mgr. Michala Kubánka a Mgr. Romana Šustra v trestní věci **obžalovaného** [REDACTED] **narozeného** [REDACTED] v [REDACTED], pro přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 9. 2022, č. j. 2 T 120/2022-57,

**takto:**

**K odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje.**

**Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že**

**obžalovaný**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
narozený [REDACTED] v [REDACTED], adresa trvalého pobytu [REDACTED]  
PSČ [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED],

**je vinen, že**

dne 25. 5. 2022 ve 12:00 hodin na přesně nezjištěném místě v Českých Budějovicích zatelefonoval ze svého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDACTED] na tísňovou linku Policie ČR (158), kdy službukonajícímu příslušníku Policie ČR, vědom si nepravdivosti svého sdělení, uvedl, že na čerpací stanici v Rožnově při cestě na Boršov je nahlášen výbušný systém, bomba nebo něco takového, kvůli čemuž volá, a potřebuje, aby to tam šla policie zkontrolovat, protože tam může dojít k výbuchu, načež hovor sám ukončil a na zpětné volání nereagoval, čímž zapříčinil bezdůvodnou záchrannou práci 12 příslušníků Policie ČR, 2 strážníků Městské policie a evakuaci 6 osob nacházejících se v tu dobu na čerpací stanici Orlen Benzina, ID: 169, na adrese Lidická tř. č. 2177 v Českých Budějovicích 7, která byla na základě údajů z telefonátu [REDACTED] policií identifikována jako místo, kde se má údajně nacházet nahlášený výbušný systém, přičemž obdobného jednání se [REDACTED] dopustil již dříve, když

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 3. 2009 ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 17/2009 byl pravomocně odsouzen za trestný čin šíření poplašné zprávy podle § 199 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,
- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 12. 6. 2012 ve věci vedené pod sp. zn. 5 T 10/2012 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 9. 10. 2012 ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 134/2012 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 3. 2015 ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 35/2015 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a
- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 10. 2018 ve věci vedené pod sp. zn. 2 T 95/2018 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**tedy**

**sdělil orgánu Policie České republiky nepravdivou zprávu, která byla způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa anebo bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému, a tento čin spáchal opětovně,**

**čímž spáchal**

**přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku**

**a odsuzuje se**

**podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 15 (patnáct) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznic s ostrahou.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit Policii ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Lannova 26, České Budějovice, na náhradě škody částku 265 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody na dvě léta, jehož výkon byl podle § 84 a § 85 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu tři léta a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Zároveň mu byla uložena povinnost, aby Policii České republiky uhradil škodu ve výši 265 Kč.
2. Obžalovaný v hlavním líčení prohlásil vinu a soud jeho prohlášení přijal. Výrok o trestu nalézací soud odůvodnil tím, že obžalovaný byl z posledního výkonu trestu propuštěn teprve 21. 3. 2022 a dosud ukládané nepodmíněné tresty nezapůsobily na obžalovaného, aby se zdržel dalšího trestního jednání a vzhledem k tomu, že obžalovaný uvádí, že má zajištěnou práci a bydlení, uložil mu toliko podmíněný trest odnětí svobody s dohledem a dal tak obžalovanému možnost zůstat na svobodě a prokázat, že je schopen vést řádný způsob života.
3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání státní zástupce. Odvolání směřuje v neprospěch obžalovaného do výroku o trestu, když státní zástupce považuje uložený podmíněný trest odnětí svobody za nepřiměřeně mírný. Má za to, že s ohledem na předchozí

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

trestní minulost obžalovaného a jeho aktuální trestnou činnost spáchanou pouhé dva měsíce po výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, mimo jiné právě pro přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku je zřejmé, že obžalovaný nehodlá dodržovat pravidla v zájmu společnosti a ignoruje je. V případě obžalovaného může k ochraně společnosti vést toliko uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody a navrhuje, aby mu tento trest byl uložen ve výměře dvou let a pro jeho výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

4. Při veřejném zasedání intervenující státní zástupce upozornil, že v právní větě rozsudku nalézacího soudu není uvedeno, že obžalovaný žalovaný čin spáchal opětovně.
5. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
6. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal krajský soud k odvolání státního zástupce prvostupňový rozsudek v napadeném výroku, v témže rozsahu přezkoumal i řízení, které rozsudku předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
7. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovanému poskytl dostatečný prostor k uplatnění obhajoby, a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva. Nalézací soud přijal prohlášení viny obžalovaného a o důvodnosti takového postupu nejsou žádné pochybnosti. Přesto musel být napadený rozsudek v celém rozsahu zrušen pro porušení ustanovení zákona, neboť nalézací soud v právní větě zopakoval chybu obsaženou již v návrhu na potrestání. Přesto, že jednání pachatele je ve skutkové větě bezchybně popsáno včetně předchozích odsouzení, která odůvodňují použití kvalifikované skutkové podstaty přečinu šíření poplašné zprávy v odst. 3 písm. a) § 357 tr. zákoníku, tedy spáchá-li pachatel uvedený čin v odst. 1 nebo odst. 2 opětovně, neuvedl tuto opětovnost v právní větě. Odvolací soud tak rozsudek zrušil a právní větu doplnil tak, aby odpovídala zjištěnému skutkovému stavu a použité právní kvalifikaci.
8. V první řadě však státní zástupce brojil proti uloženému podmíněnému trestu odnětí svobody a odvolací soud se s jeho námitkami ztotožnil. Obžalovaný je osobou dosud desetkrát soudně trestanou a včetně svého prvního odsouzení v roce 2009, byl již pětkrát odsouzen pro trestný čin šíření poplašné zprávy. Poslední trest odnětí svobody ve výměře 48 měsíců, mimo jiné i za zločin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, vykonal teprve dne 21. 3. 2022. Obžalovaný je tedy speciálním recidivistou a přes vykonané tresty odnětí svobody páchá opětovně stejnou trestnou činnost. Nalézací soud vcelku správně argumentoval, že by bylo možné dát obžalovanému prostor k vedení řádného života za situace, kdy tvrdí, že má zajištěné zaměstnání a bydlení. Toto uváděl v hlavním líčení dne 22. 9. 2022 a nebyl zde důvod obžalovanému nevěřit. Ve veřejném zasedání dne 7. 12. 2022, tedy více než po dvou měsících uvedl, že dosud nepracuje, ale bude pracovat na stavbě, má to domluveno přes jednoho známého, jehož jméno ani adresu neví a už by pracoval od 1. 12., ale vzhledem k tomu, že nevěděl, jak mu dopadne soud, tak se domluvil, že počká. Jeho výpověď může být sice pravdivá, nicméně deklarovaná snaha pracovat a žít řádný život dostává citelné trhliny, když obžalovaný dosud pracovat nezačal. Po zhodnocení všech okolností dospěl odvolací soud k závěru, že

uložený podmíněný trest odnětí svobody je trestem nepřiměřeně mírným a nevedl by k nápravě obžalovaného a obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody. Ve veřejném zasedání obžalovaný projevil lítost nad svým jednáním, vysvětlil, že se pohádal se strýcem, žil v podstatě na ulici a měl to těžké a po uskutečněním telefonátu si uvědomil, že udělal chybu, ke svému jednání se doznal a snažil se vše dát do pořádku. Odvolací soud vyšel obžalovanému alespoň částečně vstříc a trest odnětí svobody uložil obžalovanému mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby v rozmezí jeden rok až pět let na 15 měsíců. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

9. Výrok o náhradě škody Policii České republiky netrpěl žádnou vadou a odvolací soud ho ve svém rozhodnutí zopakoval.

#### **Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).**

**Dovolání mohou podat:**

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice 7. prosince 2022

JUDr. Jiří Trnka v.r.  
předseda senátu

zpracoval:  
Mgr. Roman Šustr v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

Helena  
Rubick  
ová

Digitálně  
podepsal  
Helena  
Rubicková  
Datum:  
2022.12.19  
09:52:15 +01'00'