



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. ledna 2024 samosoudcem Mgr. Radkem Martínkem,

t a k t o :

obžalovaný

████████████████████ ,

narozený ██████████ v ██████████ , trvale bytem ██████████ adresa pro doručování ██████████

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

v přesně nezjištěné době dne 14. 6. 2023, z přesně nezjištěného místa v ██████████ či jinde, jednáje se záměrem vzbudit u okruhu většího počtu osob nenávistné citění a nenávistné postoje k ██████████ národu, prostřednictvím veřejně přístupné celosvětové sítě internet, skrze sociální síť Facebook, se zapojil pod svým uživatelským jménem ██████████ s URL profilu <https://www.██████████> do komunikace u veřejně sdíleného videa týkajícího se fyzické potyčky mezi třemi pravděpodobně ██████████ hovořícími osobami, které na sociální síti Facebook uveřejnil uživatel vystupující pod uživatelským jménem ██████████ s URL profilu <https://www.██████████> s textem „██████████ odpad... Tohle tu podporuje tolik ██████████ vypatlaných buzerantů az to hezky nejní“, kdy k tomuto uveřejněnému videu připojil obviněný ██████████ svůj písemný komentář s textem "Kéž by ty zmrdy ██████████ vyhladil... Nastrkal bych to do koncentráku... Žádný srani s takovými parazitama.", přičemž tento jeho písemný příspěvek byl veřejně přístupným pro další uživatele sociální sítě Facebook,

t e d y

- veřejně podněcoval k nenávisti k některému národu a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

t í m s p á c h a l

- přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 356 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **250 (dvěstěpadesát) hodin**.

Dále se obžalovanému podle § 356 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ukládá **peněžitý trest** podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku **ve výměře 50 denních sazeb po 480 Kč, celkem 24 000 (dvacetčtyřtisíc) Kč**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně**, a to k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

O d ů v o d n ě n í :

tento rozsudek neobsahuje ohledně výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na jeho písemném vyhotovení (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem (§ 206c odst. 7 tr. řádu). Práva odvolání nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o případném podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 tr. řádu).

České Budějovice dne 15. ledna 2024

Mgr. Radek Martínek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.01.2024 a vykonatelnosti dne 15.01.2024.
Připojení doložky provedla Zdeňka Melenová dne 16.01.2024.