



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. května 2021 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Radka Martínka a přísedících Marty Vondráškové a Zdeňka Marečka, **t a k t o :**

obžalovaný

[REDACTED], [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

se podle § 226 písm. d) tr. řádu

**z p r o š t' u j e   o b ž a l o b y ,**

pro skutek spočívající v tom, že dne 11. 4. 2020 v době kolem 14:45 hod. v Českých Budějovicích, [REDAKCE], při provádění služebního zákroku hlídek Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor České Budějovice, Oddělení hlídkové služby a Obvodní oddělení Suché Vrbné, v souvislosti s dopravní nehodou vozidla tov. zn. Volkswagen Passat Variant, RZ [REDAKCE] [REDAKCE], v úmyslu vyvolat bezdůvodnou záchrannou práci složek integrovaného záchranného systému, uvedl nepravdivou zprávu: *"že je nakažen koronavirem, má teplotu a kašle, a byl dvakrát testován v Nemocnici České Budějovice ke zjištění, zda trpí nakažlivou nemocí koronavir, první test byl negativní a druhý test byl pozitivní"*, ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že žádnou takovou nemocí netrpí, kdy na základě jím uvedené nepravdivé zprávy došlo ke zcela bezdůvodnému nasazení sil a prostředků integrovaného záchranného systému, přičemž takto měl obžalovaný jednat v době jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, když Usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, které vyšlo ve Sbírce zákonů č. 69/2020 byl vyhlášen pro území České republiky s účinností dnem 12. března 2020, ve 14:00 hodin, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ nouzový stav,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

v němž byl v podané obžalobě spatřován zločin šíření poplašné zprávy dle § 357 odst. 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

neboť obžalovaný není pro nepříčetnost trestně odpovědný.

### **O d ů v o d n ě n í :**

tento rozsudek neobsahuje, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na jeho písemném vyhotovení (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Práva odvolání nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o případném podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí

svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 tr. řádu).

České Budějovice dne 10. května 2021

Mgr. Radek Martínek v.r.  
Předseda senátu