



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. 1. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů v trestní věci obžalované [REDAKCE], narozené [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem [REDAKCE], v současné době ve výkonu vazby ve Vazební věznici České Budějovice, pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku, přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích a o jejím odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 11. 2022, č. j. 7 T 169/2022-336,

takto:

I.

K odvolání státní zástupkyně se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu částečně zrušuje, a to ve výroku o vině pod bodem 2., jímž byla obžalovaná uznána vinnou zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a v celém výroku o uloženém trestu.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaná [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE] v současné době ve výkonu vazby ve Vazební věznici České Budějovice,

se uznává vinnou tím, že

2) dne 4. července 2022 kolem 4.00 hodin v obci [REDAKCE], v budově č.p. [REDAKCE], s vědomím toho, že se v daný čas v budově nachází jeho obyvatelé, a to [REDAKCE], narozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] narozený [REDAKCE]

██████████ narozená ██████████ narozený ██████████
██████████ narozená ██████████ narozený ██████████ a ██████████
narozený ██████████ v obývacím pokoji bytové jednotky č. ██████████ nacházející se ve třetím nadzemním podlaží, kterou v té době užívala, nejprve úmyslně založila požár, kdy polila gauč neznámou látkou, s největší pravděpodobností technickým lihem, kterou poté zapalovačem zapálila, načež srozuměna s tím, že může dojít k zahoření celé bytové jednotky a budovy č.p. ██████████, ponechala otevřená okna a dveře vedoucí do společné chodby domu, a toto činila přesto, že si byla vědoma toho, že vzhledem k brzké ranní hodině nebudou moci obyvatelé domu včas a adekvátně reagovat na případné rozšíření požáru po celém domě a že je tímto zcela úmyslně vydává nebezpečí smrti či těžké újmy na zdraví, přičemž k zahoření celé budovy nikoli však přičiněním obžalované ██████████ nedošlo, neboť zapálený gauč sám shořel bez dalšího šíření po domě č.p. ██████████

tedy

ad 2)

úmyslně způsobila obecné nebezpečí tím, že vydala lidi v nebezpečí smrti, těžké újmy na zdraví a cizí majetek nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčinila požár,

čímž spáchala

ad 2)

zločin obecné ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento zločin a přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku, ohledně nichž zůstal napadený rozsudek pod body 1. a 2. nedotčen, podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roky.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to ruční sekery značky Fiskars.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku připadá propadlá věc státu.

II.

Ve výrocích pod bodem 1. a 3., jimiž byla obžalovaná uznána vinnou přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku, a ve výroku o náhradě škody, zůstal napadený rozsudek nedotčen.

III.

Odvolání obžalované se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná uznána vinnou v bodě 1. přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem ad 2. zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a pod bodem 3. napadeného

rozsudku přečinem násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku a byla odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, a to podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Pro výkon tohoto trestu byla zařazena do věznice s ostrahou. Dále jí byl uložen trest propadnutí věci, a to ruční sekery zn. Fiskars, s tím, že tato propadlá věc připadá státu. Dále bylo rozhodnuto podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozené Stavební bytové družstvo, [REDAKCE], bylo odkázáno se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Podle skutkových zjištění a závěrů okresního soudu se obžalovaná jednání dopustila tak, že

1. dne 20. května 2022 kolem 12.50 hodin v obci [REDAKCE], na společné chodbě ve třetím podlaží budovy č.p. [REDAKCE], jednající v úmyslu způsobit na cizím majetku škodu, za použití sekery rozbila vstupní dveře bytové jednotky č. [REDAKCE] a to vysekáním díry oválného tvaru o průměru 27 cm v horní části dveří a poté vzniklým otvorem do bytové jednotky nastříkala část obsahu práškového hasicího přístroje původně umístěného na chodbě společných prostor této budovy, přičemž v důsledku nastříkání obsahu práškového hasicího přístroje do bytové jednotky č. [REDAKCE] byla jednotka poškozena tím, že prášek v souvislé vrstvě pokrýval její zdi, podlahu a veškeré vybavení bytové jednotky, když následně tímto hasicím přístrojem postříkala společné prostory domu, čímž došlo k vyprázdnění náplně hasicího přístroje, který tímto učinila neupotřebitelným, a uvedeným jednáním způsobila nájemci bytové jednotky č. [REDAKCE] poškozenému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] uvedením bytové jednotky do původního stavu škodu ve výši 10 500 Kč a Stavebnímu bytovému družstvu [REDAKCE] způsobila jednak škodu ve výši 7.647 Kč v souvislosti s nákupem a výměnou zničených vstupních dveří do bytové jednotky č. [REDAKCE] a jednak škodu ve výši 1.395,05 Kč v důsledku výměny a montáže hasicího přístroje,

2. dne 4. července 2022 kolem 4.00 hodin v obci [REDAKCE] v budově č.p. [REDAKCE], s vědomím toho, že se v daný čas v budově nachází jeho obyvatelé, a to [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE] narozená [REDAKCE], [REDAKCE] narozený [REDAKCE], [REDAKCE] narozená [REDAKCE], [REDAKCE] narozený [REDAKCE], a [REDAKCE] narozený [REDAKCE] v obývacím pokoji bytové jednotky č. [REDAKCE] nacházející se ve třetím nadzemním podlaží, kterou v té době užívala, nejprve úmyslně založila požár, kdy polila gauč neznámou látkou, s největší pravděpodobností technickým libem, kterou poté zapalovačem zapálila, načež srozuměna s tím, že může dojít k zahoření celé bytové jednotky a budovy č.p. [REDAKCE], ponechala otevřená okna a dveře vedoucí do společné chodby domu, a toto činila přesto, že si byla vědoma toho, že vzhledem k brzké ranní hodině nebudou moci obyvatelé domu včas a adekvátně reagovat na případné rozšíření požáru po celém domě a že je tímto zcela úmyslně vydává nebezpečí smrti či těžké újmy na zdraví, přičemž k zahoření celé budovy nikoli však přičiněním obžalované [REDAKCE] nedošlo, neboť zapálený gauč sám shořel bez dalšího šíření po domě č.p. [REDAKCE]

3. dne 7. července 2022 kolem 16.00 hodin v obci [REDAKCE], ve společných prostorách budovy č.p. [REDAKCE], častovala její obyvatele hrubými výrazy a vybrožovala slovy: „vy špíny, vy čuráci, co si o sobě myslíte, já to tady stejně jednou všechno podpálím, zabiju vás“, přičemž uvedené výhrůžky vzbudily v obyvatelích tohoto domu zejména pak u [REDAKCE] narozené [REDAKCE], [REDAKCE] narozené [REDAKCE], [REDAKCE] narozené [REDAKCE], a [REDAKCE] narozené [REDAKCE] obavu, že by mohly být ze strany obžalované [REDAKCE] uskutečněny, tedy vzbudily v nich obavu o jejich životy, zdraví a majetek, a to zejména s ohledem na jednání obžalované ze dne 4. 7. 2022, kdy v bytové jednotce č. [REDAKCE] kterou užívala, úmyslně způsobila požár, a proto byla na místo přivolána hlídka Policie ČR, a obžalovaná [REDAKCE] byla převezena do Protialkoholní a protitoxikomanické záchytné stanice v Českých Budějovicích.

3. Proti tomuto rozsudku bylo včas podané odvolání ze strany státní zástupkyně a dále ze strany obžalované.

4. Odvolání státní zástupkyně bylo zdůvodněno následovně. Pokud jde o vinu obžalované ohledně bodu 1. a 3. rozsudku, tzn. přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku, pak právní kvalifikace týkající se těchto bodů nerozporuje. Ohledně bodu 2. se neztotožňuje s právní kvalifikací jednání popsaného pod tímto bodem, kdy soudem bylo právně kvalifikováno jako zločin obecné ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Toto jednání mělo být právně kvalifikováno jako dokonaný zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaná za pomoci neznámé látky, s největší pravděpodobností technického lihu, polila gauč umístěný v bytě, který užívala a který je umístěn v budově [REDAKCE], následně zapalovačem gauč zapálila a byla srozuměna s tím, že může dojít k zahoření celé bytové jednotky a budovy č.p. [REDAKCE] ponechala otevřená okna a dveře vedoucí do společné chodby domu, a toto činila přesto, že si byla vědoma toho, že vzhledem k brzké ranní hodině nebudou moci obyvatelé domu včas a adekvátně

reagovat na případné rozšíření požáru po celém domě a že je tímto zcela úmyslně vydává nebezpečí smrti či těžké újmy na zdraví, přičemž k zahoření celé budovy nikoli však při činu obžalované nedošlo, neboť zapálený gauč sám shořel bez dalšího šíření po domě čp. ■. Pakliže je soudem prokázán tento skutkový stav, mělo být jednání obžalované posouzeno jako zločin obecného ohrožení podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku, zejména, když z výpovědi svědka por. ■ se podává, že požár mohl trvat až 40 minut. Další a zcela zásadní nesouhlas je nutno vyjádřit s rozhodnutím soudu, pokud jde o uložený trest. Obžalovaná se dopustila tří trestných činů z toho jeden z nich zločin obecného ohrožení podle § 272 tr. zákoníku, kdy tento zločin je nutno považovat za velmi závažné protiprávní jednání. To mohlo vést ve svém důsledku ke ztrátám na životech obyvatel domu čp. ■ v obci ■. Soud dále užil při stanovení trestu ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, kdy státní zástupkyně je přesvědčena, že v tomto konkrétním případě neexistují žádné takové okolnosti, které by odůvodňovaly uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání tolika patnácti měsíců se zařazením obžalované pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Je pravdou, že obžalovaná nebyla soudně trestána, nicméně nutno vzít v úvahu veškeré zjištěné skutečnosti, zejména chování obžalované, které postupně po výhrůžkách spoluobyvatelům domu čp. ■ vyvrcholilo založením požáru. Obžalovaná nemá žádný náhled na spáchané protiprávní jednání a trest, který jí byl uložen zcela jistě neodpovídá společenské škodlivosti stíhaného jednání. Obžalované měl být uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let se zařazením obžalované pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Závěrem je navrhováno, aby krajský soud podle § 258 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 tr. řádu rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 3 tr. řádu sám rozhodl a uznal obžalovanou jednáním popsaným v bodě 2. rozsudku vinnou ze spáchání zločinu obecné ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku, a to za nezměněné právní kvalifikaci jednání popsaných pod body 1. a 3. rozsudku a uložil obžalované nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tři roky se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou a dále a dále podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil obžalované trest propadnutí věci, a to ruční sekyry zn. Fiskars.

5. Rovněž obžalovaná podala odvolání do předmětného rozsudku, které bylo zdůvodněno následovně. Ohledně bodu 2. zejména výroku o vině shledává obžalovaná zásadní vady rozsudku. V rámci zdůvodnění napadeného rozsudku podává, že nalézací soud považoval za stěžejní svědectví por. ■, jakožto zpracovatele odborného vyjádření HZS. Z jeho vyjádření zejména vyplynulo, že při zpracování tohoto odborného vyjádření čerpal informace ohledně příčin požáru a eventuálně o jeho původci od zasahujících policistů, kterým měla tyto informace poskytnout sama obžalovaná. Již na tomto místě namítá, že v řízení nebylo žádným způsobem zjišťováno a prokazováno, zda obžalovaná před policisty vypovídala po řádném a zákonném poučení na místě samém. Obžalované se tohoto poučení na místě nedostalo, v takovém případě nelze obcházet zákonná ustanovení ohledně poučovací povinnosti vůči vyslychané osobě tím způsobem, jak činí nalézací soud, že jiná osoba vypovídá o tom, co měla obžalovaná uvést k původu požáru zasahujícím policistům. Rovněž obžalovaná v rozsudku shledává logické rozpory, mj. kdy svědek ■ uvedl, že došlo k pozvolnému uhasnutí gauče tím, že v místnosti došlo k vyčerpání vzdušného kyslíku. Takový závěr je ve zjevném logickém rozporu se závěrem soudu, kdy obžalovaná měla ponechat v bytě otevřená okna a dveře. Je tedy zřejmé, že pokud obžalovaná ponechala otevřená okna a dveře, tak umožnila přístup kyslíku. Dále je namítáno, že na místě nebyly zajištěny a následně vyhodnoceny žádné stopy, ať už chemické, fyzikální nebo biologické, a to ohledně příčin požáru. Svědek ■ vycházel pouze ze získaných informací, jak shora rozebráno a dále uvedl, že výsledek mohl být stejný i za situace, kdyby akceleratoru hoření nebylo použito. Nebylo prokázáno použití akceleratoru hoření ve formě technického lihu, neumožnění přístupu vzduchu ve formě uzavřených oken či dveří a konečně také s přihlédnutím k faktu, že v okolí gauče se nenacházely žádné další hořlavé předměty, jak vyplývá rovněž z vyjádření tohoto svědka. Ohledně skutku pod bodem 3. měla obžalovaná dne 7. 7. 2022 sousedy častovat drobnými výrazy a těmito vyhrožovat, a to takovým způsobem, že to

v nich vzbudilo obavy o jejich životy, zdraví a majetek. Tento skutek je vymezen pouze a toliko dnem 7. 7. 2022 s tím, že okresní soud dezinterpretuje svědectví svědků, když z jejich vyjádření nevyplývá, že by jednání obžalované v tomto dni v nich mělo vzbudit obavu o zdraví, majetek či život. Dle obžalované žádný ze svědků nepotvrdil skutkový průběh události ze dne 7. 7. 2022, jak dovozuje nalézací soud a tento skutek tak není prokazován. Obžalovaná má za to, že soud pochybil zejména ohledně skutků pod body 2. a 3. výroku o vině, když skutkový stav není podporován ve věci opatřenými důkazy, či je s těmito v přímém rozporu. Z tohoto důvodu je navrhováno provedení důkazů, a to výslech svědků poručíka [REDACTED] a [REDACTED] a závěrem je navrhováno, aby byl rozsudek okresního soudu zrušen a věc vrácena Okresnímu soudu v Českých Budějovicích k novému projednání a rozhodnutí.

6. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
7. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení **přezkoumal** odvolací soud k odvolání státní zástupkyně a obžalované prvostupňový rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal rovněž řízení, které rozsudku předcházelo a dospěl k následujícím závěrům.
8. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo žádnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalované za přítomnosti jejího obhájce poskytl dostatečný prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladených jí za vinu, důkazům o nich a i v ostatních směrech plně šetřil její práva jakožto obviněné. V hlavním líčení soud I. stupně také procesně řádným způsobem provedl veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, to v rozsahu nutném pro jeho rozhodnutí dle § 2 odst. 5 tr. řádu a provedené důkazy také patřičným způsobem vyhodnotil a vyhověl tak požadavkům kladených na něho ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu.
9. Zjištěný skutkový stav rovněž náležitě právně vyhodnotil pokud se týká ohledně bodu 1. a 3. napadeného rozsudku.
10. Dále krajský soud připomíná a poukazuje na tu skutečnost, že hodnocení důkazů je výsostným právem nalézacího soudu, tedy soudu I. stupně, který důkazy v převážné většině rovněž sám provádí, má tak pro jejich hodnocení nejlepší předpoklady. Odvolací soud může toliko přezkoumávat, zda hodnotící úvahy prvostupňového soudu jsou logické a nerozporuplné, a pokud tomu tak je, je hodnocením důkazů soudem I. stupně vázán dle § 263 odst. 7 poslední věta trestního řádu.
11. Ohledně důkazních návrhů pak tyto krajský soud neprováděl a nedospěl k závěru, že je namístě provádět další dokazování ve věci. Obžalovanou v podaném odvolání bylo navrhováno provedení výslechu svědků, a to svědka [REDACTED] s tím, že tito svědci byli jednak vyslechnuti v přípravném řízení a rovněž pak i v hlavním líčení, a to vždy po řádném poučení. Není důvodu nutno znovu opakovat jejich výpověď, když tyto měl soud k dispozici.

12. Ohledně námitek podaného odvolání stran obžalované uvádí krajský soud následující. Pokud jde o zpracování odborného vyjádření HZS včetně výsledku svědka por. [REDACTED], tak v tomto směru neshledal krajský soud žádné pochybení. Zpracovatel pak vychází jako příkladmo znalec, který vychází z údajů, které má k dispozici na místě samém, ze spisu včetně úředních záznamů a informací, které se mu dostaly. Byla to sama obžalovaná, která mj. i v rámci výsledku při vazebním zasedání v podstatě potvrdila, že předmětný gauč zapálila s tím, že není ani nevěrohodné tvrzení, kdy to byla právě obžalovaná, která na místě samém sdělila po jejím zadržení, že použila právě akcelerant s největší pravděpodobností technický líh.
13. Ohledně věrohodnosti je možné i poukázat na úřední záznam stran obžalované a srovnat jej s výpovědí obžalované, a to, jak je znovu uvedeno, pouze z důvodu věrohodnosti obžalované.
14. Krajský soud nesdílí námitky obhajoby o logických rozporech v rámci vypracovaného odborného vyjádření a výpovědi jeho zpracovatele poručíka [REDACTED]. S jeho závěru jednoznačně vyplynulo, že informace zjištěné na místě činu jednoznačně směřovaly k tomu, že se jednalo o úmyslné zapálení. Z tohoto důvodu uzavřel i to, že došlo ke vzniku požáru v důsledku úmyslného jednání obžalované. Na místě pak bylo zjištěno a potvrzeno obžalovanou, že právě tato sedací souprava polila technickým líhem a poté zapálila a toto tvrzení odpovídalo tomu, co měl na místě možnost pozorovat, ač nádoba od technického lihu se zde nenacházela, nicméně zapalovače ano. S největší pravděpodobností tedy došlo ke zničení nádoby právě požárem. Rovněž tak bylo stanoveno ohnisko vzniku požáru, a to na sedací soupravě, odkud se oheň šířil sedačkou, která pravděpodobně nebyla tolik hořlavá. V případě, kdy odhořel akcelerant, kterým byl v tomto případě s největší pravděpodobností technický líh, došlo k rychlému spotřebování vzdušného kyslíku a pozvolnému samouhašení tohoto požáru, pokud nebyl v blízkosti nějaký další silně hořlavý materiál. V tomto případě pak došlo k útlumu už před hasební zásahem a požár mohl trvat tak 30 – 40 minut. Rovněž svědek uvedl, že samovolné vznícení nebo zkrat, který by vedl ke vzniku požáru, zjištěn nebyl. Bez iniciátorů by materiály v ohnisku požáru byly zapáleny jen těžko.
15. Lichá je i námitka stran toho, že v blízkosti se nenacházely další předměty, kdy na č. l. 197 je jednoznačně patrné, že je zde sušák na prádlo, kde jsou zavěšeny oděvní svršky, dále boty a nad shořelým gaučem je částečně vidět i jakási polička. Shodou okolností a náhod nedošlo ke vzniku daleko rozsáhlejšího požáru s tím, že je nutné upozornit, že se jedná o zděný bytový dům postavený kolem roku 1970, tedy před kodexem norem požární bezpečnosti staveb a není dělený do požárních úseků. Navíc byty jsou vytápěny plynovými kotli a jsou připojeny k distribuční soustavě rozvodu elektřiny.
16. Pokud jde o to, zda byly či nebyly ponechány otevřené dveře a okna, tak v tomto směru je jednoznačně obžalovaná usvědčována jednak výpověďmi svědků, kteří potvrdili, že viděli pootevřené dveře, obžalovanou pohybující se ve spodním prádle na balkonu a hustý dým valící se ze dveří. To, že byly otevřené dveře do bytu, je zřejmé i z očouzeného vstupu kolem dveří a všudypřítomného černého popílku a sazí na chodbě a zábradlí, jak je uvedeno na fotografiích a úředních záznamech obsažených ve spise.
17. Ohledně bodu 3. se rovněž krajský soud ztotožňuje s logickým a přesvědčivým zdůvodněním rozsudku okresním soudem, kdy jsou opět skutečnosti prokazovány zejména výpověďmi svědků s tím, že svědkyně [REDACTED] jednoznačně v přípravném řízení potvrdila (to potvrdila i před soudem), že obžalovaná po návratu křičela „já vás odtud stejně vy hajzlové dostanu, to je můj barák, vy odtud vypadnete“, a to včetně u ní přítomné dýky, kterou nosila za pasem. Tuto výpověď pak potvrzuje i svědek [REDACTED] a částečně i ostatní svědci, kdy skutečně poté, kdy došlo k požáru založeným obžalovanou dne 4. 7. 2022, pak dne 7. 7. 2022 obžalovaná opětovně vyhrožuje spolubydlícím usmrcením. Tyto výhrůžky musely zaznít stran obžalované, neboť pokud by se tak nestalo, pak by svědci neměli jakýkoli důvod volat policii. Policie na místě zasahovala, obžalovaná byla na místě zajištěna a odvezena. Lze si jen těžko představit, že by

obyvatelé tohoto domu bezdůvodně volali policii. Navíc tyto výhrůžky obžalované byly umocněny jejím jednáním v předchozím případě, tedy jednáním popsaným pod bodem 2. ze dne 4. 7. 2022, kdy úmyslně založila ve svém bytě požár.

18. Pokud jde o bod 2., tedy zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku, tohoto se rovněž obžalovaná dopustila tak, jak k tomuto závěru dospěl i okresní soud. Je zcela zřejmé, že obžalovaná za pomoci neznámé látky (s největší pravděpodobností technického lihu) polila gauč umístěný v bytě, který užívala a který je umístěn v budově na adrese [REDAKCE], a následně zapalovačem gauč zapálila, přičemž byla srozuměna s tím, že může dojít k zahoření celé bytové jednotky a budovy čp. [REDAKCE], ponechala otevřená okna a dveře vedoucí do společné chodby domu, a toto činila přesto, že si byla vědoma toho, že vzhledem k brzké ranní hodině nebudou moci obyvatelé domu včas a adekvátně reagovat na případné rozšíření požáru po celém domě a že je tímto zcela úmyslně vydává nebezpečí smrti či těžké újmy na zdraví, přičemž k zahoření celé budovy, nikoli však přičiněním obžalované, nedošlo, neboť zapálený gauč sám shořel bez dalšího šíření po domě čp. [REDAKCE].
19. Jestliže zasahoval krajský soud do předmětného rozsudku, stalo se tak právě z důvodu podání odvolání státní zástupkyně, a to zejména s ohledem na právní kvalifikaci pod bodem 2. napadeného rozsudku, tedy zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku, a dále s ohledem na výrok o uloženém trestu.
20. V daném případě krajský soud musí konstatovat, že dle jeho názoru okresní soud v tomto směru pochybil, pokud dospěl k závěru, že obžalovaná se tohoto jednání dopustila ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Jak správně uvedla státní zástupkyně v jím podaném odvolání, pokud byl soudem prokázán skutkový stav, tak jak je uveden shora, mělo být jednání obžalované posouzeno jako zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku. V tomto směru je nutné uvést, že obžalovaná v době, kdy úmyslně založila požár, nebyla schopna předvídat, jakým způsobem se zapálení předmětného gauče, příp. pohovky či sedačky vyvine. V daném případě se jedná o trestný čin ohrožovací, což znamená, že k jeho dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje.
21. Obecné nebezpečí je takový stav, při němž nastává větší či menší pravděpodobnost vzniku vážné poruchy, která pro svou povahu, rozsah a intenzitu znamená nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví více osob nebo nebezpečí škody velkého rozsahu na cizím majetku.
22. Obecné nebezpečí nastane tehdy, vznikne-li situace, která svou povahou, rozsahem a intenzitou ohrožení se rovná nebezpečí požáru, povodně, výbuchu apod., tedy hrozí-li lidem bezprostřední nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví anebo škody velkého rozsahu na cizím majetku.
23. Vznikne-li jednáním pachatele bezprostředně a konkrétně hrozící porušení chráněných zájmů, je trestný čin obecného ohrožení dokonán.
24. Zda takové bezprostřední nebezpečí vzniklo, nutno posuzovat vždy v souvislosti se všemi okolnostmi konkrétního případu, se způsobem provedení činu, s časem a místem spáchání činu a s jeho povahou, zejména účinností prostředků, které pachatel použil.
25. V daném případě se obžalovaná tohoto jednání dopustila pod vlivem návykových látek a alkoholu, v brzkých ranních hodinách, tedy v době, kdy drtivá většina občanů žijících v tomto domě ještě spala, případně se chystala do práce. Obžalovaná zapálila koženkovou sedací soupravu nikterak nevýznamnou, co se týče velikosti. Jedná se o rohovou sedací soupravu, která, jak vyplynulo z odborného vyjádření, byla zapálena úmyslně. Obžalovaná navíc nechala otevřená okna a dveře, čímž ještě zvýšila riziko rozšíření tohoto požáru po celé bytové jednotce a po domě. Svědci uváděli, že cítili již v těchto brzkých ranních hodinách kouř, spálený plast, a svědek [REDAKCE] byl ještě zkontrolovat sklep a spodní patra domu. Svědkyně [REDAKCE] si pak při odjezdu

do zaměstnání všimla kouře v mezipatře, proto volala svědkyni [REDAKCE], aby zavolala policii, že s největší pravděpodobností hoří a obžalovaná tam podpálila nějaké věci.

26. Je zcela evidentní, že na místě v době úmyslného zapálení sedací soupravy obžalovanou, tedy dne 4. 7. 2022, bylo v domě cca ve 4 hodiny ráno všech 8 zde bydlících osob, a to [REDAKCE] [REDAKCE] které poté jednoznačně potvrdily jednání obžalované popsané v bodě 2.
27. Na základě shora uvedeného pak krajský soud zasáhl do předmětného rozsudku, kdy dospěl k jednoznačnému závěru, tak jak bylo namítáno v podaném odvolání ze strany státní zástupkyně, že v daném případě se jedná o dokonaný trestný čin, tedy zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku.
28. Tato změna se pak odrazila i při ukládání trestu obžalované. I v tomto směru musel krajský soud dát za pravdu podanému odvolání státní zástupkyně, kdy v daném případě nebylo důvodu jakkoli použít ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, tedy tzv. „podsazbového“ ustanovení. Je zcela zřejmé, že při aplikaci tohoto zákonného ustanovení § 58 odst. 1 tr. řádu je nutno vycházet z toho, že se jedná o výjimečný charakter a nejedná se o souhrn jakýchkoliv polehčujících okolností, ale jenom takových, které u toho konkrétního trestného činu se běžně nevyskytují a výrazně snižují závažnost daného trestného činu. V daném případě žádné takové podmínky splněny nebyly a soud v daném případě neměl aplikovat ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaná využila svého práva a v přípravném řízení a v řízení před soudem nevypovídala, a pokud vypovídala při vazebním zasedání po poučení za přítomnosti obhájce, tak své jednání bagatelizovala. Škoda, která byla obžalovanou uhrazena, byla uhrazena jejími rodinnými příslušníky, a jediná polehčující okolnost, která je v dané věci shledávána, je pouze dosavadní „bezúhonnost“ obžalované. Nelze pominout ani znalecký posudek, kdy byla obžalovaná podrobena znaleckému zkoumání znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého bylo zjištěno, že rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalované by byly zcela zachovány, pokud by obžalovaná nebyla pod vlivem žádné návykové látky. Pokud obžalovaná spáchala tento skutek pod vlivem alkoholu, případně jiných omamných látek, tak byly schopnosti, a to zejména ovládací schopnosti, lehce sníženy. Nicméně obžalovaná si toto snížení přivodila sama, neboť alkohol, případně jinou návykovou látku, užila dobrovolně, je znala účinků těchto látek na svůj organismus, protože je opakovaně v minulosti užívala. Znalkyně pak uzavřela, že pobyt obžalované [REDAKCE] na svobodě z psychiatrického hlediska není nebezpečný a nebylo navrhováno uložení žádného ochranného léčení, kdy nebyla shledána žádná motivace ze strany obžalované. Znalkyně dále uvedla, že obžalovaná je schopna chápat smysl trestního řízení.
29. Ani s přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku pak nic obžalované nepolehčuje a krajský soud tedy ukládal trest odnětí svobody s ohledem na návrh státního zastupitelství, tedy na samé možné spodní hranici. S ohledem na to, že obžalovaná byla ohrožena trestní sazbou v rozpětí 3-8 let, byl jí ukládán tříletý trest odnětí svobody. Pro výkon tohoto trestu byla obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou, a to podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Dále byl krajským soudem zopakován výrok o trestu propadnutí věci, a to ruční sekyrky zn. Fiskars, včetně výroku o tom, že tato připadá státu. Trest odnětí svobody byl ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku za dva přečiny a jeden zločin.
30. Jak bylo uvedeno, krajský soud zasáhl do předmětného rozsudku, když napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu částečně zrušil, a to k odvolání státní zástupkyně, a rozhodl tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno, kdy obžalovaná pod bodem 2. byla uznána vinnou dokonaným zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody včetně trestu propadnutí věci, tak jak bylo uvedeno. V ostatních výrocích, tedy ve výrocích pod bodem 1. a 3., jimiž byla obžalovaná uznána vinnou přečinem poškození cizí věci

podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku, a dále ve výroku o náhradě škody, zůstal napadený rozsudek nedotčen.

31. Ze shora uvedených důvodů bylo odvolání obžalované ve smyslu § 256 tr. řádu zamítnuto jako nedůvodné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice dne 3. 1. 2023

JUDr. Jiří Št'astný v. r.
předseda senátu

Eva
Vomelová
vá



Digitálně
podepsal Eva
Vomelová
Datum:
2023.01.13
08:14:07 +01'00'