

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. 2. 2023 v trestní věci obžalovaných [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] a obchodní korporace [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ [REDAKCE], vedené pro přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání obou obžalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 8. 2022, č.j. 38 T 68/2022-1393,

takto:

Obě podaná odvolání se podle § 256 tr. řádu zamítají.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 8. 2022, č.j. 38 T 68/2022-1393 bylo rozhodnuto následovně:

Obžalovaní

1. [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE], řidič, bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE] maďarský státní příslušník
2. obchodní korporace [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO [REDAKCE]

jsou vinni, že

1. obžalovaný [REDAKCE]

v období od 16. 11. 2016 do 1. 7. 2019 v obci [REDAKCE], okres České Budějovice, případně jinde, jednáje na základě plné moci udělené mu 19. 5. 2015 jednatelem společnosti [REDAKCE] nar. [REDAKCE] zmocňující jej k jednání a zastupování v rozsahu jednatelemských práv obchodní korporace [REDAKCE] zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích v oddíle C vložka [REDAKCE] s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, registrované jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště České Budějovice, se sídlem F. A. Gerstnera 1/5, České Budějovice, v úmyslu zkrácet daňovou povinnost u daně z přidané hodnoty a u daně z příjmů právnických osob, se záměrem získat finanční prospěch, vědomě zahrnul do účetnictví prostřednictvím své účetní [REDAKCE] a následně do daňových příznání společnosti [REDAKCE] fiktivní daňové doklady, a to faktury o neuskutečněných službách, které měly být vystavovány dodavatelem [REDAKCE] družstvo, IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ačkoliv činnosti uvedené na fakturách nebyly ani objednány a ani tímto subjektem řádně ve skutečnosti realizovány,

I.

daň z přidané hodnoty

jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty, registrován jako plátce od 4. 8. 2015 s přiděleným DIČ CZ [REDAKCE] v podaných daňových příznáních k dani z přidané hodnoty podaných u Finančního úřadu v Českých Budějovicích ve dnech 16. 11. 2016, 25. 1. 2017, 21. 2. 2017, 24. 4. 2017, 24. 6. 2017, 24. 7. 2017, 24. 9. 2017, 25. 11. 2017, 27. 12. 2017, 20. 3. 2018, 21. 4. 2018, 24. 5. 2018, 22. 6. 2018, 24. 8. 2018, 24. 9. 2018 a 24. 11. 2018 sestavených za společnost účetní [REDAKCE] a podaných na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou účetní, v úmyslu zkrácet daň, nerespektoval § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na základě níže uvedených fiktivních daňových dokladů, které však ve skutečnosti nebyly dodavatelem [REDAKCE] družstvo realizovány, konkrétně:

1. za zdaňovací období říjen 2016 (podáno na finanční úřad dne 16. 11. 2016) tím, že zahrnul do daňového příznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDAKCE] družstvo, IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE] družstvo“),
 - doklad č. F/21 ze dne 15. 10. 2016 na částku ve výši 40 800 Kč s DPH ve výši 8 568 Kč, za zprostředkování práce v lese, čímž úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 8 568 Kč,

2. *za zdaňovací období prosinec 2016 (podáno na finanční úřad dne 25. 1. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/229 ze dne 5. 12. 2016 na částku ve výši 16 033 Kč s DPH ve výši 3 367 Kč, za dřevěná okna, dveře,
 - doklad č. v/236 ze dne 12. 12. 2016 na částku ve výši 68 000 Kč s DPH ve výši 14 280 Kč, za svářečské práce,
 - doklad č. v/253 ze dne 28. 12. 2016 na částku ve výši 33 000 Kč s DPH ve výši 6 930 Kč, za opracování kulatiny,*a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 24 577 Kč,*
3. *za zdaňovací období leden 2017 (podáno na finanční úřad dne 21. 2. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/1 ze dne 16. 1. 2017 na částku ve výši 7 600 Kč s DPH ve výši 1 596 Kč, za výrobu zábradlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 1 596 Kč,
4. *za zdaňovací období březen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 4. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. F/11 ze dne 17. 3. 2017 na částku ve výši 96 600 Kč s DPH ve výši 20 286 Kč, za dřevěné ublí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 286 Kč,
5. *za zdaňovací období květen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 6. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/61 ze dne 15. 5. 2017 na částku ve výši 61 000 Kč s DPH ve výši 12 810 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED], tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 12 810 Kč,
6. *za zdaňovací období červen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 7. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. F/15 ze dne 12. 6. 2017 na částku ve výši 72 000 Kč s DPH ve výši 15 120 Kč, za těžbu dřeva Modrava,
 - doklad č. F/19 ze dne 30. 6. 2017 na částku ve výši 139 800 Kč s DPH ve výši 29 358 Kč, za těžbu dřeva,*tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 44 478 Kč,*
7. *za zdaňovací období srpen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. F/32 ze dne 31. 8. 2017 na částku ve výši 75 310 Kč s DPH ve výši 15 815 Kč, za provedení práce, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 15 815 Kč,
8. *za zdaňovací období říjen 2017 (podáno na finanční úřad dne 25. 11. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. F/46 ze dne 31. 10. 2017 na částku ve výši 112 000 Kč s DPH ve výši 23 520 Kč, za výrobu nábytku, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 520 Kč,
9. *za zdaňovací období listopad 2017 (podáno na finanční úřad dne 27. 12. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/412 ze dne 30. 11. 2017 na částku ve výši 111 150 Kč s DPH ve výši 23 342 Kč, za výrobu filtru, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 342 Kč,
10. *za zdaňovací období únor 2018 (podáno na finanční úřad dne 20. 3. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/127 ze dne 27. 2. 2018 na částku ve výši 98 000 Kč s DPH ve výši 20 580 Kč, za práci na akci Košice, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 580 Kč,
11. *za zdaňovací období březen 2018 (podáno na finanční úřad dne 21. 4. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,*
 - doklad č. v/146 ze dne 9. 3. 2018 na částku ve výši 37 000 Kč s DPH ve výši 7 770 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/161 ze dne 19. 3. 2018 na částku ve výši 60 000 Kč s DPH ve výši 12 600 Kč, za práci - výroba panelu,
 - doklad č. v/169 ze dne 29. 3. 2018 na částku ve výši 63 690 Kč s DPH ve výši 13 375 Kč, za výrobu panelu,*tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 33 745 Kč,*

12. za zdaňovací období duben 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 5. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/173 ze dne 9. 4. 2018 na částku ve výši 38 000 Kč s DPH ve výši 7 980 Kč, za práci v lese, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 7 980 Kč,
13. za zdaňovací období květen 2018 (podáno na finanční úřad dne 22. 6. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/219 ze dne 11. 5. 2018 na částku ve výši 46 000 Kč s DPH ve výši 9 660 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/245 ze dne 31. 5. 2018 na částku ve výši 123 800 Kč s DPH ve výši 25 998 Kč, za výrobu skříní,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 35 658 Kč,
14. za zdaňovací období červenec 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 8. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/351 ze dne 9. 7. 2018 vystavena faktura č. 36/2018 ze dne 9. 7. 2018 na částku ve výši 56 000 Kč s DPH ve výši 11 760 Kč, za výrobu "terasy" obec Kvilda, občerstvení, stánek,
 - doklad č. v/436 ze dne 31. 7. 2018 vystavena faktura č. 41/2018 ze dne 7. 8. 2018 na částku ve výši 57 000 Kč s DPH ve výši 11 970 Kč, za opravu revíže ventilů na kotlů alhig [REDACTED]
 - doklad č. v/437 ze dne 7. 8. 2018 vystavena faktura č. 42/2018 ze dne 7. 8. 2018, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. 7. 2018, na částku ve výši 43 600 Kč s DPH ve výši 9 156 Kč, za výrobu stěn látkových filtrů na akci Košice,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 32 886 Kč,
15. za zdaňovací období srpen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/488 ze dne 16. 8. 2018 vystavena faktura č. 492018 ze dne 16. 8. 2018 na částku ve výši 109 800 Kč s DPH ve výši 23 058 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/503 ze dne 20. 8. 2018 vystavena faktura č. 512018 ze dne 7. 9. 2018 na částku ve výši 158 795 Kč s DPH ve výši 33 347 Kč, za opravu balicích linek na akci, Prachatice, [REDACTED]
 - doklad č. v/513 ze dne 24. 8. 2018 vystavena faktura č. 542018 ze dne 24. 8. 2018 na částku ve výši 41 300 Kč s DPH ve výši 8 673 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/540 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 572018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 48 920 Kč s DPH ve výši 10 274 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn par č. 2,
 - doklad č. v/541 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 562018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 50 200 Kč s DPH ve výši 10 542 Kč, za revíže a opravu ventilátorů kotlů - alhig [REDACTED]
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 85 894 Kč,
16. za zdaňovací období říjen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 11. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/589 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 612018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 138 000 Kč s DPH ve výši 28 980 Kč, za demontáž balicích linek na akci v Prachaticích,
 - doklad č. v/590 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 622018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 30 800 Kč s DPH ve výši 6 420 Kč, za palivové dříví smrkové kolové 28 PRMS,
 - doklad č. v/599 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 672018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 119 000 Kč s DPH ve výši 24 990 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/600 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 682018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 116 600 Kč s DPH ve výši 24 486 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 83 076 Kč,
- celkem shora popsaným jednáním zkrátil daň z přidané hodnoty v částce **474 811 Kč**,

II.

daň z příjmů

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

v úmyslu zkrátit daň z příjmů právnické osoby v daňových přiznáních za zdaňovací období roku 2016 až 2018, kdy daňové přiznání bylo podáno elektronickou cestou účetní [REDAKCE] na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích dne 25. 6. 2017 za společnost [REDAKCE] na základě plné moci ke předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad, za zdaňovací období roku 2017 dne 8. 6. 2018 za společnost [REDAKCE] na základě plné moci ke předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou, za zdaňovací období roku 2018 bylo podáno dne 1. 7. 2019 za společnost [REDAKCE] na základě plné moci ke předkládání dokumentů a dokladů, neoprávněně uplatnil výdaje snižující základ daně z příjmů právnických osob podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, u výše pod bodem I. uvedených fiktivních daňových dokladů dodavatele [REDAKCE] družstvo konkretizované v bodě I. výrokové části, které však ve skutečnosti nebyly tímto subjektem realizovány, přičemž jednal s úmyslem získat majetkový prospěch, a tímto svým jednáním úmyslně zkrátit daň z příjmů právnických osob ve zdaňovacím období 2016 o částku ve výši nejméně 29 260 Kč, ve zdaňovacím období 2017 o částku ve výši nejméně 75 620 Kč a ve zdaňovacím období 2018 o částku ve výši nejméně 272 840 Kč,

celkem za zdaňovací období roku 2016 až 2018 úmyslně zkrátit daň z příjmů právnických osob ve výši nejméně 377 720 Kč,

jednáním popsaným pod body I. a II. zkrátit daň o částku v celkové výši nejméně 852 531 Kč ku škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice,

2. obžalovaná právnická osoba obchodní korporace [REDAKCE]

v období od 16. 11. 2016 do 1. 7. 2019 v obci Planá, okres České Budějovice, prostřednictvím osoby zplnomocněné ke jednání za společnost [REDAKCE] na základě plné moci udělené mu dne 19. 5. 2015 jednatelem společnosti [REDAKCE] nar. [REDAKCE] zmocňující jej ke jednání a zastupování v rozsahu jednatelských práv obchodní korporace [REDAKCE] jednající v jejím zájmu a jejím jménem a v jejím zastoupení, pověřila realizací daňových podání vůči Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, účetní [REDAKCE] která přiznání k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmu právnické osoby [REDAKCE] podávala elektronicky prostřednictvím aplikace EPO a jež byla nejméně v letech 2016 až 2018 pověřena vedením účetnictví společnosti [REDAKCE] a sestavováním přiznání k jednotlivým daním, takto skutečně činila na základě účetních dokladů, které jí ke zaičtování předkládal [REDAKCE] a to včetně přesné nezávislým způsobem opatřených fiktivních daňových dokladů, faktur a neuskutečněných službách, které měly být vystaveny dodavatelem [REDAKCE] družstvo, IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ačkoli činnosti uvedené na fakturách nebyly ani objednány a ani tímto subjektem řádně ve skutečnosti realizovány,

III.

daň z přidané hodnoty

jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty, registrována jako plátce od 4. 8. 2015 s přiděleným DIČ CZ [REDAKCE] v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u Finančního úřadu v Českých Budějovicích ve dnech 16. 11. 2016, 25. 1. 2017, 21. 2. 2017, 24. 4. 2017, 24. 6. 2017, 24. 7. 2017, 24. 9. 2017, 25. 11. 2017, 27. 12. 2017, 20. 3. 2018, 21. 4. 2018, 24. 5. 2018, 22. 6. 2018, 24. 8. 2018, 24. 9. 2018 a 24. 11. 2018 sestavených za společnost účetní [REDAKCE] a podaných na základě plné moci ke předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou účetní, v úmyslu zkrátit daň, nerespektovala § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na základě níže uvedených fiktivních daňových dokladů, které však ve skutečnosti nebyly dodavatelem [REDAKCE] družstvo realizovány, konkrétně:

- za zdaňovací období říjen 2016 (podáno na finanční úřad dne 16. 11. 2016) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDAKCE] družstvo, IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE] družstvo“),
 - doklad č. F/21 ze dne 15. 10. 2016 na částku ve výši 40 800 Kč s DPH ve výši 8 568 Kč, za zprostředkování práce v lese, čímž úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 8 568 Kč,
- za zdaňovací období prosinec 2016 (podáno na finanční úřad dne 25. 1. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDAKCE] družstvo,
 - doklad č. v/229 ze dne 5. 12. 2016 na částku ve výši 16 033 Kč s DPH ve výši 3 367 Kč, za dřevěná okna, dveře,
 - doklad č. v/236 ze dne 12. 12. 2016 na částku ve výši 68 000 Kč s DPH ve výši 14 280 Kč, za svářečské práce,
 - doklad č. v/253 ze dne 28. 12. 2016 na částku ve výši 33 000 Kč s DPH ve výši 6 930 Kč, za opracování kulatiny,
 a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 24 577 Kč,
- za zdaňovací období leden 2017 (podáno na finanční úřad dne 21. 2. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDAKCE] družstvo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

- doklad č. v/1 ze dne 16. 1. 2017 na částku ve výši 7 600 Kč s DPH ve výši 1 596 Kč, za výrobu zábradlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 1 596 Kč,
- 4. za zdaňovací období březen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 4. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. F/11 ze dne 17. 3. 2017 na částku ve výši 96 600 Kč s DPH ve výši 20 286 Kč, za dřevěné ublí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 286 Kč,
- 5. za zdaňovací období květen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 6. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/61 ze dne 15. 5. 2017 na částku ve výši 61 000 Kč s DPH ve výši 12 810 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED] tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 12 810 Kč,
- 6. za zdaňovací období červen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 7. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. F/15 ze dne 12. 6. 2017 na částku ve výši 72 000 Kč s DPH ve výši 15 120 Kč, za těžbu dřeva Modrava,
 - doklad č. F/19 ze dne 30. 6. 2017 na částku ve výši 139 800 Kč s DPH ve výši 29 358 Kč, za těžbu dřeva,
 tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 44 478 Kč,
- 7. za zdaňovací období srpen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. F/32 ze dne 31. 8. 2017 na částku ve výši 75 310 Kč s DPH ve výši 15 815 Kč, za provedení práce, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 15 815 Kč,
- 8. za zdaňovací období říjen 2017 (podáno na finanční úřad dne 25. 11. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. F/46 ze dne 31. 10. 2017 na částku ve výši 112 000 Kč s DPH ve výši 23 520 Kč, za výrobu nábytku, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 520 Kč,
- 9. za zdaňovací období listopad 2017 (podáno na finanční úřad dne 27. 12. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/412 ze dne 30. 11. 2017 na částku ve výši 111 150 Kč s DPH ve výši 23 342 Kč, za výrobu filtru, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 342 Kč,
- 10. za zdaňovací období únor 2018 (podáno na finanční úřad dne 20. 3. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/127 ze dne 27. 2. 2018 na částku ve výši 98 000 Kč s DPH ve výši 20 580 Kč, za práci na akci Košice, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 580 Kč,
- 11. za zdaňovací období březen 2018 (podáno na finanční úřad dne 21. 4. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/146 ze dne 9. 3. 2018 na částku ve výši 37 000 Kč s DPH ve výši 7 770 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/161 ze dne 19. 3. 2018 na částku ve výši 60 000 Kč s DPH ve výši 12 600 Kč, za práci - výroba panelu,
 - doklad č. v/169 ze dne 29. 3. 2018 na částku ve výši 63 690 Kč s DPH ve výši 13 375 Kč, za výrobu panelu,
 tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 33 745 Kč,
- 12. za zdaňovací období duben 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 5. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/173 ze dne 9. 4. 2018 na částku ve výši 38 000 Kč s DPH ve výši 7 980 Kč, za práci v lese, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 7 980 Kč,
- 13. za zdaňovací období květen 2018 (podáno na finanční úřad dne 22. 6. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
 - doklad č. v/219 ze dne 11. 5. 2018 na částku ve výši 46 000 Kč s DPH ve výši 9 660 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/245 ze dne 31. 5. 2018 na částku ve výši 123 800 Kč s DPH ve výši 25 998 Kč, za výrobu skříní,
 a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 35 658 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

14. za zdaňovací období červenec 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 8. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/351 ze dne 9. 7. 2018 vystavena faktura č. 36/2018 ze dne 9. 7. 2018 na částku ve výši 56 000 Kč s DPH ve výši 11 760 Kč, za výrobu "terasy" obec Kvilda, občerstvení, stánky,
 - doklad č. v/436 ze dne 31. 7. 2018 vystavena faktura č. 41/2018 ze dne 7. 8. 2018 na částku ve výši 57 000 Kč s DPH ve výši 11 970 Kč, za opravu revíze ventilů na kotli albig [REDACTED]
 - doklad č. v/437 ze dne 7. 8. 2018 vystavena faktura č. 42/2018 ze dne 7. 8. 2018, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. 7. 2018, na částku ve výši 43 600 Kč s DPH ve výši 9 156 Kč, za výrobu stěn látkových filtrů na akci Košice,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 32 886 Kč,
15. za zdaňovací období srpen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/488 ze dne 16. 8. 2018 vystavena faktura č. 492018 ze dne 16. 8. 2018 na částku ve výši 109 800 Kč s DPH ve výši 23 058 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/503 ze dne 20. 8. 2018 vystavena faktura č. 512018 ze dne 7. 9. 2018 na částku ve výši 158 795 Kč s DPH ve výši 33 347 Kč, za opravu balících linek na akci, Prachatice, [REDACTED]
 - doklad č. v/513 ze dne 24. 8. 2018 vystavena faktura č. 542018 ze dne 24. 8. 2018 na částku ve výši 41 300 Kč s DPH ve výši 8 673 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/540 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 572018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 48 920 Kč s DPH ve výši 10 274 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn par č. 2,
 - doklad č. v/541 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 562018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 50 200 Kč s DPH ve výši 10 542 Kč, za revíze a oprava ventilátorů kotlů - albig [REDACTED]
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 85 894 Kč,
16. za zdaňovací období říjen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 11. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/589 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 612018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 138 000 Kč s DPH ve výši 28 980 Kč, za demontáž balících linek na akci v Prachaticích,
 - doklad č. v/590 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 622018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 30 800 Kč s DPH ve výši 6 620 Kč, za palivové dříví smrkové kolové 28 PRMS,
 - doklad č. v/599 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 672018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 119 000 Kč s DPH ve výši 24 990 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/600 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 682018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 116 600 Kč s DPH ve výši 24 486 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 83 076 Kč,
- celkem shora popsáním jednáním zkrátila daň z přidané hodnoty v částce **474 811 Kč**,

IV.

daň z příjmů

v úmyslu zkrátit daň z příjmů právnické osoby v daňových přiznáních za zdaňovací období roku 2016 až 2018, kdy daňové přiznání bylo podáno elektronickou cestou účetní [REDACTED] na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích dne 25. 6. 2017 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad, za zdaňovací období roku 2017 dne 8. 6. 2018 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou, za zdaňovací období roku 2018 bylo podáno dne 1. 7. 2019 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů, neoprávněně uplatnila výdaje snižující základ daně z příjmů právnických osob podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, u výše pod bodem III. uvedených fiktivních daňových dokladů dodavatele [REDACTED] družstvo konkrétnizované v bodě III. výrokové části, které však ve skutečnosti nebyly tímto subjektem realizovány, přičemž jednala s úmyslem získat majetkový prospěch, a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z příjmů právnických osob ve zdaňovacím období 2016 o částku ve výši nejméně 29 260 Kč, ve zdaňovacím období 2017 o částku ve výši nejméně 75 620 Kč a ve zdaňovacím období 2018 o částku ve výši nejméně 272 840 Kč,

celkem za zdaňovací období roku 2016 až 2018 úmyslně zkrátila daň z příjmů právnických osob ve výši nejméně **377 720 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

jednáním popsaným pod body III. a IV. zkrátila daň o částku v celkové výši nejméně **852 531 Kč** ku škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice,

tedy

1. obžalovaný [REDAKCE] v bodě I. a II.

ve větším rozsahu zkrátil daň,

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE] v bodě III. a IV.

ve větším rozsahu zkrátila daň,

čímž spáchali

1. obžalovaný [REDAKCE] v bodě I. a II.

přechín zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE] v bodě III. a IV.

přechín zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dva) roky.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace či družstva ve výměře 30 (třiceti) měsíců.

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE]

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, k peněžitému trestu ve výměře 100 (jedno sto) denních sazeb po 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice, odkazuje s jí uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání oba obžalovaní. Oba prostřednictvím zvoleného obhájce namítli, že okresní soud dovodil, že stíhaná trestná činnost je doložena řadou nepřímých důkazů. Podle jejich názoru jde o základní nedostatek provedení dokazování, neboť okresním soudem citované důkazy netvoří ucelený řetěz nepřímých důkazů, který by vylučoval a přímo vyvracel obhajobu obžalovaných. Podle obžalovaného [REDAKCE] byly všechny fakturované práce skutečně provedeny. Ta skutečnost, že obžalovaný neměl přímo vědomost o osobách z družstva, které práce provedlo, ještě přímo nedokládá neprovedení fakturovaných prací a služeb. Okresní soud uvedl v odůvodnění svého rozsudku více skutečností, které by údajně měly svědčit o podvodném fakturování neprovedených prací a služeb. Podle názoru obžalovaných není rozhodující, jakým způsobem byly jednotlivé faktury žalovaným subjektem placeny. K tíži obžalovaných nelze přičíst ani to, že firma [REDAKCE] přestávala podávat v daňových věcech kontrolní hlášení. Obžalovaní jsou toho názoru, že nebyly provedeny důkazy, které by přímo dokazovaly, že obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaná právnická osoba se dopustili jednání, pro které byli odsouzeni.
3. V rámci konaného veřejného zasedání u odvolacího soudu obhájce dále rozvedl odvolací námitky. Obhajoba je toho názoru, že pokud jde o jednání ve vztahu k firmě [REDAKCE], tak okresní soud se měl řídit stejnými úvahami jako v případě společnosti [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

██████████ Firma ██████████ nepodávala kontrolní hlášení, úřadu práce vykazovala nulovou zaměstnanost. Může být dáno podezření, pro které bylo zahájeno trestní stíhání, ale ve věci provedené nepřímé důkazy nevytvářejí podle názoru obhajoby požadovaný ničím nepřerušovaný kruh, který by vylučoval jakoukoli jinou možnost. I v případě této firmy by měl okresní soud ctít zásadu in dubio pro reo. Oba obžalovaní navrhli, aby napadený rozsudek byl zrušen a odvolací soud rozhodl o jejich zproštění.

4. Obžalovaná právnická osoba podala a odůvodnila odvolání i prostřednictvím ustanoveného opatrovníka. V písemném odvolání bylo namítnuto, že nevznáší námitky proti skutkovému stavu zjištěnému soudem prvního stupně, ale je toho názoru, že okresní soud dospěl k nesprávnému závěru o její vině, a to zejména ve vztahu k otázce zavinění. Obžalovaná právnická osoba je toho názoru, že závěr o zavinění obžalované fyzické osoby nemůže s ohledem na v řízení zjištěné skutečnosti obstát. V řízení bylo prokázáno, že veškeré fakturované práce, které jsou předmětem výroku o vině, byly ve skutečnosti provedeny, avšak podle názoru soudu prvního stupně nikoli subjektem ██████████ družstvo. Obžalovaná právnická osoba, resp. spoluobžalovaný ██████████ však o této skutečnosti ničeho nevěděli a nemohli se dopustit úmyslného trestného činu. Pokud ██████████ družstvo poskytovalo obžalované právnické osobě plnění, které bylo přijato a následně za ně i zapláceno, nemůže se na straně obžalované právnické osoby jednat o trestnou činnost. Obžalovaná nemá a neměla možnost zjistit, jakým způsobem jmenovaný dodavatel plnění o přijatých platbách účtuje, neboť k dosažení takového zjištění mu platné právo neposkytuje žádné nástroje. Pro takovýto případ je u plátců daně z přidané hodnoty součástí právní úpravy institut tzv. nespolehlivého plátce DPH, a to už od roku 2013. Obžalovaná je přesvědčena o tom, že pokud Česká republika do skončení spolupráce obžalované se ██████████ družstvo evidovala toto družstvo jako spolehlivého plátce DPH, tak v zásadě ČR ujišťovala právnickou osobu o tom, že dochází k poskytování služeb právě ze strany subjektu ██████████ družstvo. Obžalovaná za této situace nemohla jednat v úmyslu přímém ve vztahu ke spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, neboť ČR byla soustavně ujišťována o opaku. Obžalovaná si je vědoma skutečnosti, že měla být obezřetnější ve vztahu ke zjišťování svých obchodních partnerů, ale taková otázka může být za daného skutkového stavu toliko předmětem případného daňového řízení, nikoliv řízení trestního. Obžalovaná za daného skutkového stavu mohla jednat nedbale, avšak z povahy věci (vzhledem k institutu spolehlivého plátce) nemohla jednat úmyslně. Obžalovaná nebyla po celou dobu trvání spolupráce se jmenovaným dodavatelem konfrontována s tím, že by jí vyplácené faktury neměly být příjmem jmenovaného dodavatele a že neprocházejí jeho účetnictvím. Ve vztahu k trestné činnosti, která měla být spáchána na dani z příjmů, jde o otázku tzv. oprávněnosti toho kterého nákladu. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že veškerá práce byla provedena, zůstává otázkou, z čeho vyplývá neoprávněnost toho kterého nákladu. Obžalovaná je přesvědčena o tom, že soudem prvního stupně učiněný závěr, že náklad nebyl vynaložen ve prospěch ██████████ družstvo, nezakládá neoprávněnost takto vynaloženého nákladu. Pokud byl náklad vynaložen ve prospěch subjektu B, avšak daňový doklad zní na subjekt A, nelze z trestněprávního hlediska uzavřít, že se jedná o neoprávněný náklad a že tím došlo ke zkrácení daně z příjmů právnických osob. Aby totiž obžalovaná vůbec mohla z daného obchodu realizovat zisk, musela náklad v dané výši vynaložit (neboť neměla vlastní zaměstnance, kteří by obchod realizovali). Nebýt tohoto nákladu, neexistoval-li by ani žádný příjem, tudíž ani žádná daňová povinnost. V závěru takto vyhotoveného odvolání obžalovaná právnická osoba prostřednictvím svého opatrovníka navrhla, aby odvolací soud napadený zrušil a sám rozhodl tak, že jej obžaloby zproští.
5. Popsané námitky byly opatrovníkem rozvedeny při konaném veřejném zasedání s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Bylo poukázáno např. na rozhodnutí pod sp.zn. 5 Tdo 1503/2014, 5 Tdo 567/2014, 3 Tdo 946/2008, 4 Tdo 381/2019 se závěrem, že i přes prokázání skutečnosti, že práce nebyly provedeny spol. ██████████ družstvo, měl se soud zabývat, zda obžalovaným vznikl nárok na odpočet daně, neboť podle judikatury Nejvyššího soudu je

nerozhodná skutečnost, že zboží bylo opatřeno či práce provedeny nelegálním způsobem. Při závěru, že práce byly provedeny a zboží bylo dodáno, měl se nalézací soud zabývat objasněním výše skutečných vynaložených nákladů a nemohl tak obžalované uznat vinnými zkrácením daní.

6. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
7. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež tomuto rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.
8. Na základě své přezkumné činnosti musí odvolací soud konstatovat, že okresní soud v této projednávané trestní věci postupoval zcela v souladu se svými právy a povinnostmi, které vyplývají z trestního řádu. Okresní soud především při hlavním líčení provedl v souladu s procesními předpisy veškeré důkazy, které byly zákonným způsobem opatřeny již v přípravném řízení. V návaznosti na obhajobu obžalovaného [REDAKCE] i dále doplňoval dokazování vyžádáním zpráv od podnikatelských subjektů a od příslušných úřadů k prověření jednotlivých tvrzení obžalovaného. Odvolací soud musí konstatovat, že dokazování, které bylo okresním soudem provedeno, lze považovat za dostatečné pro spravedlivé rozhodnutí o podané obžalobě. Odvolací soud neshledal potřebu provádět další důkazy. Ostatně ani odvolatelé v tomto směru nevznášejí konkrétní návrhy, nenamítají, že by nalézací soud pochybil, že neprovedl některé další důkazy. Nelze tak učinit závěr, že by došlo k porušení těch ustanovení zákona, jimiž má být zabezpečeno řádné objasnění věci či právo obžalovaných na obhajobu.
9. Okresní soud si řádně provedeným dokazováním vytvořil dostatečné předpoklady pro hodnocení důkazů, jež odpovídá ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Při vyhotovení odůvodnění svého rozhodnutí okresní soud plně respektoval ust. § 125 odst. 1 tr. řádu. Pečlivým způsobem popsal obsah jednotlivých provedených důkazů a následně rozvedl své úvahy při hodnocení těchto důkazů, při posuzování především obhajoby obžalované fyzické osoby. Jím rozvedené hodnocení provedených důkazů považuje odvolací soud za správné, podložené obsahem provedených důkazů a prakticky vyčerpávající. Bylo by pouze opakováním argumentace nalézacího soudu, pokud by odvolací soud ve svém rozhodnutí znovu rozváděl skutečnosti, na základě kterých okresní soud rozhodl o vině obou obžalovaných skutky popsány ve výroku o vině napadeného rozsudku. I vzhledem k tomu, že nebylo podáno odvolání v neprospěch obžalovaných ze strany státního zástupce, tak není třeba se znovu zabývat vypuštěnými skutky, které se vztahovaly ke společnosti [REDAKCE]
10. Okresní soud pod bodem 62. odůvodnění napadeného rozsudku srozumitelně vysvětlil, na základě jakých skutečností má za vyvrácenou obhajobu obžalovaného ve vztahu k subjektu [REDAKCE]. S argumentací rozvedenou v této části odůvodnění napadeného rozsudku se odvolací soud plně ztotožňuje a považuje za správný závěr okresního soudu, že faktury vystavené jménem této společnosti měly pouze jediný účel, a to snížení daňového základu pro daň z příjmu právnických osob a jejich použití k uplatnění odpočtu daně z přidané hodnoty. Okresním soudem označované důkazy dostatečně svědčí o tom, že subjekt [REDAKCE] fakticky v kritické době neexistoval, neměl žádné sídlo, neměl žádné zaměstnance, neměl svůj peněžní účet.

11. Je i zřetelné, že obžalovaný [REDACTED] měl co dočinění se společností [REDACTED] s.r.o., která vznikla 7. 6. 1999. Obžalovaný byl původně jednatelem této společnosti a rovněž jejím společníkem. Dalšími společníky byly [REDACTED] nar. [REDACTED], a [REDACTED] nar. [REDACTED]. Obchodní firma [REDACTED] družstvo vznikla dne 3. 4. 2001 a jejím statutárním orgánem-předsedou družstva byl od počátku až do 11. 12. 2013 [REDACTED] nar. [REDACTED]. Již s ohledem na personální propojenost nemohlo tak jít pro obžalovaného [REDACTED] subjekt neznámý.
12. Způsob, jakým obžalovaný [REDACTED] prezentoval svou obhajobu, když nebyl schopen uvést žádné konkrétní osoby, které měly vystupovat za subjekt [REDACTED] zpochybňuje jeho věrohodnost. I samotné tvrzení, že pracovníci této firmy mu předávali nevyplněné tiskopisy předmětných faktur, které on sám posléze vyhotovil a platil vždy v hotovosti, svědčí dostatečně pro závěr, že vyhotovení dokladů na subjekt [REDACTED] bylo motivováno tím, aby byl účelově vytvořen určitý mezičlánek mezi zadavatelem prací a jejich vyhotovitelem, subdodavatel obchodní korporace [REDACTED], který jako plátce DPH vystaví předmětné faktury, jež stíhaná obchodní korporace uplatní u finančního úřadu v rámci žádosti o vyplacení nadměrného odpočtu a zahrne tyto doklady rovněž do svých nákladů. O tom, že subjekt [REDACTED] byl spíše virtuální, svědčí i výpověď svědka [REDACTED], který subjekt [REDACTED] ztotožňoval s osobou samotného obžalovaného [REDACTED].
13. Odvolací soud nemohl akceptovat obhajobu obžalovaných, že obžalovaní se nemohli dopustit stíhané trestné činnosti, neboť plnění, na která byly předmětné faktury vystavené, byla skutečně provedena. Pro takový závěr provedené důkazy nesvědčí a nalézací soud ani takový závěr neučinil. Naopak v popisu skutku, jeho úvodní části je uvedeno „*vědomě zahrnul do účetnictví prostřednictvím své účetní [REDACTED] a následně do daňových příjznání společnosti [REDACTED] fiktivní daňové doklady, a to faktury o neuskutečněných službách, které měly být vystavovány dodavatelem [REDACTED] družstvo, IČO [REDACTED] se sídlem [REDACTED] ačkoli činnosti uvedené na fakturách nebyly ani objednány a ani tímto subjektem řádně ve skutečnosti realizovány*“.
14. V projednávané trestní věci ani nebylo v převážné části předmětných faktur prokázáno, že by se v nich popsaná zdanitelná plnění uskutečnila a na straně obchodní korporace [REDACTED] by reálně v souvislosti s těmito plněními vznikly výdaje, které by oprávněně zahrnula do své daňové povinnosti. Správce daně, orgány činné v trestním řízení a nakonec ani sám obžalovaný Szuszkó nebyl schopen přesvědčivým způsobem spárovat předmětné fiktivní faktury se skutečnými případy zdanitelných plnění, která obchodní korporace [REDACTED] provedla v kritickém období pro své obchodní partnery – zadavatele služeb.
15. Okresní soud postupoval při prověřování obhajoby obžalovaného [REDACTED] důsledně a oslovil všechny obžalovaným označené podnikatelské subjekty, pro které v kritickém období měla obchodní korporace [REDACTED] služby provádět. Okresnímu soudu tak byly poskytnuty faktury vystavené obchodní korporací [REDACTED] pro jednotlivé zadavatele, o kterých nevznikají důvodné pochybnosti. Je tak zjistitelný předmět plnění, okamžik zdanitelného plnění, datum vystavení faktury, fakturovaná částka.
16. Pokud jsou takto zjišťované údaje konfrontovány s údaji vyplývajícími z předmětných faktur vystavených jménem subjektu [REDACTED], tak nelze zjistit shodu a spárování, které provedl obžalovaný [REDACTED] (č.l. 1389 a násl.) neodpovídá skutečnosti.
17. Okresní soud zcela správně argumentoval tím, že obžalovaný [REDACTED] pod služby a zboží dodané údajně subjektem [REDACTED] jako subdodavatelem zahrnul i faktury vystavené k zatížení podnikatele [REDACTED], který opakovaně uvedl, že pro něj pracoval pouze [REDACTED] jenž předkládal faktury jen za obchodní korporaci [REDACTED], obdobně se vyjádřily i společnost [REDACTED] (pracoval pro ně jeden zaměstnanec), dále podnikatel [REDACTED] (práce vykonávali pouze pracovníci obžalované společnosti) a rovněž podnikatel [REDACTED].

18. I prosté porovnání obsahu faktur vystavených obžalovanou společností vůči jednotlivým zadavatelům s obsahem předmětných faktur vystavených jménem subjektu [REDACTED] neumožňuje učinit závěr, že jde o faktury vztahující se k totožným zdanitelným plněním.
19. Poměrně výraznou část předmětných faktur vystavených subjektem [REDACTED] představuje fakturace za práce v lese. Obžalovaný [REDACTED] spároval faktury [REDACTED] za práce v lese v roce 2017 (čtyři faktury uvedené ve výroku o vině pod I/body 5. až 7. na celkovou částku 421 213 Kč) s fakturami vystavenými obžalovanou společností podnikatelskému subjektu [REDACTED] pod č. 07/2017, 11/2017, 16/2017, 19/2017, 22/2017 a 27/2017 – na celkovou částku 219 211 Kč,
podnikatelskému subjektu [REDACTED] pod č. 9/2017 a 15/2017 – na celkovou částku 49 513 Kč,
podnikatelskému subjektu [REDACTED] pod č. 12/2017 a 14/2017 – na celkovou částku 199 771 Kč,
v souhrnu tak jde u těchto tří podnikatelských subjektů o částku 468 495 Kč.
20. Takovéto spárování nekoresponduje v datech zdanitelných plnění a není ani souvislost ve fakturovaných částkách (částka fakturovaná [REDACTED] by podle obhajoby obžalovaného [REDACTED] měla být o cca 10% nižší, než částka kterou obchodní korporaci [REDACTED] vyplatil zadavatel, navíc k získání finančních prostředků od zadavatele mělo dojít dříve, než byly vypláceni pracovníci [REDACTED] neboť obžalovaný [REDACTED] je vyplácel přímo v lese v hotovosti, údajně jim vyplatil cca 90% částky obdržené od zadavatele a 10% si ponechal jako zisk [REDACTED]).
21. [REDACTED] fakturovala podle dokladu č. V/61 za těžbu dřeva na Modravě s datem zdanitelného plnění 15. 5. 2017 částku 61 000 Kč s DPH 12 810 Kč, podle dokladu č. f/15 za těžbu dřeva na Modravě s datem zdanitelného plnění 12. 6. 2017 částku 72 000 Kč s DPH 15 120 Kč, podle dokladu č. f/19 za těžbu dřeva s datem zdanitelného plnění 30. 6. 2017 částku 139 000 Kč s DPH 29 358 Kč, podle dokladu č. f/32 za provedení práce s datem zdanitelného plnění 31. 8. 2017 částku 75 310 Kč s DPH 15 815 Kč.
22. Z faktur vystavených podnikatelskému subjektu [REDACTED] vyplývá následující:
23. Faktura č. 07/2017 je na částku 6 050 Kč s datem zdanitelného plnění 25. 4. 2017 a fakturovaná částka byla zaslána na účet obžalované společnosti dne 3. 5. 2017, faktura č. 11/2017 je na částku 26 700 Kč s datem zdanitelného plnění 31. 5. 2017 a fakturovaná částka byla zaslána na účet obžalované společnosti dne 7. 6. 2017, faktura č. 16/2017 je na částku 87 725 Kč s datem zdanitelného plnění 20. 6. 2017 a fakturovaná částka byla vyplacena v hotovosti, faktura č. 19/2017 je na částku 42 108 Kč s datem zdanitelného plnění 31. 7. 2017 a fakturovaná částka byla zaslána na účet obžalované společnosti dne 8. 8. 2017, faktura č. 27/2017 je na částku 26 983 Kč s datem zdanitelného plnění 10. 9. 2017 a fakturovaná částka byla zaslána na účet obžalované společnosti dne 19. 9. 2017.
24. V případě takto uvedených dat zdanitelných plnění, fakturovaných částek nelze dovodit souvislost se zdanitelnými plněními, na která byly vystaveny faktury údajným subdodavatelem – subjektem [REDACTED]
25. Obdobně je tomu i v případě dalších podnikatelských subjektů. V případě podnikatelského subjektu [REDACTED] označil v rámci spárování obžalovaný [REDACTED] faktury č. 9/2017 a 15/2017. Faktura č. 9/2017 byla vystavena na částku 15 972 Kč s datem zdanitelného plnění 30. 4. 2017. Faktura č. 15/2017 byla vystavena na částku 33 541 Kč s datem zdanitelného plnění 15. 6. 2017.
26. Ani v tomto případě data zdanitelného plnění neodpovídají údajům vyplývajícím z předmětných faktur [REDACTED] a ztotožnit nelze ani vyplácené částky s předpokládanou korekcí při odečtení 10 %.

Navíc spol. [redacted] společně s fakturami předložila i výkazy práce, které byly podkladem pro vystavené faktury obžalovanou společností. Z těch je jednoznačně zřejmé, že veškeré práce vykonával jediný pracovník, a to [redacted] hodinové mzdě - 1 odpracovaná hodina/ 220 Kč.

27. V případě podnikatele [redacted] je k dispozici faktura č. 12/2017 (č.l. 1233), z níž vyplývá datum zdanitelného plnění 31. 5. 2017 a fakturovaná částka 48 400 Kč. Ani tento případ nelze ztotožnit s některou ze čtyř faktur uvedených ve výroku o vině pod I/body 5. až 7. Další faktura označená obžalovaných [redacted] v tzv. spárování faktur (č. 14/2017) není k dispozici.
28. Stejně závěry lze učinit na základě porovnání obsahu faktur vystavených obžalovanou společností za práci v lese v roce 2018 s fakturami vystavenými [redacted], jak jsou uvedeny pod I/11,12,13. Doklad v/146 obsahuje datum UZP 9. 3. 2018 a částku 44 770 Kč, doklad v/173 obsahuje datum UZP 9. 4. 2018 a částku 45 980 Kč a doklad v/219 obsahuje datum UZP 11. 5. 2018 a částku 55 660 Kč.
29. Tyto doklady obžalovaný [redacted] spároval s fakturami č. 02/18 (UZP 27. 1. 2018-částka 18 815 Kč), č. 06/18 (UZP 5. 3. 2018-částka 24 200 Kč), č. 07/18 (UZP 23. 3. 2018-částka 21 780 Kč), č. 09/18 (UZP 20. 3. 2018- částka 25 894 Kč), č. 10/18 (UZP 31. 3. 2018-částka 84 258,95 Kč) a č. 16/18 (UZP 30. 5. 2018-částka 78 262,80 Kč). I v těchto případech se zcela míjejí data zdanitelných plnění a rovněž nelze ztotožnit finanční částky.
30. Konstatované listinné důkazy svědčí o tom, že obžalovaná společnost [redacted] v kritickém období let 2016-2018 vykonávala pro své odběratele podstatně větší objem prací v lese, než jak tento objem vyplývá z faktur vystavených jménem subjektu [redacted] k zatížení [redacted].
31. V roce 2016 byla jménem [redacted] vystavena toliko jedna faktura na celkovou částku 49 368 Kč (bod I./1), která má představovat podle spárování provedeného obžalovaným [redacted] platbu za práce v lese pro podnikatele [redacted], kterému byla fakturována částka 61 030 Kč. Obžalované společnosti bylo za práce v lese v roce 2016 vyplaceno spol. [redacted] celkem 175 436,64 Kč, a to na základě 7 faktur vystavených v období od 31. 5. 2016 do 30. 11. 2016.
32. V roce 2017 byly jménem [redacted] vystaveny 4 faktury za práce v lese na celkovou částku 421 213 Kč a subjekty [redacted], podnikatelé [redacted] v tomto roce uhradily obžalované společnosti za práce v lese celkem 616 730,93 Kč na podkladě 18 faktur vystavených spol. [redacted].
33. V roce 2018 byly jménem [redacted] vystaveny 3 faktury za práce v lese na celkovou částku 146 410 Kč, přičemž podnikatelé [redacted] v tomto roce uhradily obžalované společnosti za práce v lese 253 210 Kč na podkladě 6 faktur vystavených spol. [redacted].
34. S přihlédnutím i k tomu, že spol. [redacted] podnikatelé [redacted] nebyli v kritickém období jedinými obchodními partnery, pro něž spol. [redacted] vykonávala práce v lese, je zcela na místě závěr, že práce v lese spol. [redacted] vykonávala svými zaměstnanci, ať už na základě pracovního poměru či na základě dohod o provedení práce. Jak vyplývá z příloh daňových přiznání k DPPO, konkrétně z výkazů zisku a ztráty, tak v roce 2016 spol. [redacted] vykazovala mzdové náklady ve výši 1 305 000 Kč, v roce 2017 ve výši 51 000 Kč, v roce 2018 ve výši 4 199 000 Kč.
35. Skutečnosti, že obžalovaná společnost vykonávala své práce vlastními zaměstnanci odpovídá i vyjádření obžalovaného [redacted] při hlavním líčení konaném dne 22. 6. 2022, kdy k dotazu předsedkyně senátu, zda je schopen spárovat faktury, uvedl: „Možná to bylo i tak, že dvě faktury jsme měli od [redacted], také jsme pak měli pár svých brigádníků, to nebylo, že vše pro nás dělala [redacted], měli jsme i své zaměstnance, to se dá zjistit podle zdravotního a sociálního pojištění, na čokoládovně jsme měli třeba svých 40 zaměstnanců, ale pokud zde měli Ukrajinci povolení, tak odpracovali možná 150 hodin, 200 hodin, tak nemohu nyní říct, kdo kde konkrétně pracoval, ale skoro všechny faktury, co jsme dělali pro [redacted] pro les, tak sedí jedna proti druhé.....My jsme něco dělali i svými zaměstnanci, ale maximálně ten začátek roku 2018 jsme

dělali se [redacted] a plus k tomu jsme si ještě najali [redacted] na tu čokoládovnu, to jsme potřebovali maximálně dva měsíce, více jsme s nimi nespolečně pracovali“.

36. S ohledem na nesoulad shora rozebraných faktur vztahujících se k lesním pracím je i odvolací soud toho názoru, že zdanitelná plnění uvedená ve fakturách vystavených subjektem [redacted] nebyla provedena. Práce v lese byly nepochybně prováděny obžalovanou společností [redacted] ale bez subdodavatele, jejími zaměstnanci, či brigádníky, kteří byli za to odměňováni. Faktury, které obžalovaný [redacted] vystavil jménem spol. [redacted] sloužili pouze k tzv. optimalizaci daňové povinnosti, možnosti domáhat se vyplacení nadměrného odpočtu DPH a zároveň snížit základ daně pro výpočet DPPO, byť náklady se do daňové povinnosti již promítly ve vyplacených mzdových prostředcích.
37. Pro posledně uvedený závěr svědčí jednoznačně i faktura v/503 vystavená na částku 158 795 Kč s DPH ve výši 33 347 Kč, za opravu balicích linek na akci Prachátice, [redacted] Uvedená adresa představuje sídlo společnosti [redacted] a z výpovědi svědkyně [redacted] vyplývá, že opravy si uvedená společnost zajišťovala sama svými mechaniky. Faktura vystavená jménem spol. [redacted] tak nemůže mít podklad ve skutečně provedené práci.
38. Obdobné závěry lze učinit i na základě porovnání obsahu předmětných faktur vystavených jménem [redacted] za údajné práce provedené ve prospěch podnikatele [redacted] Byť lze některé faktury s ohledem na datum zdanitelného plnění, označení práce a fakturovanou částku ztotožnit s fakturami vystavenými spol. [redacted] k zatížení [redacted] tak s ohledem na faktickou neexistenci firmy [redacted] a skutečnosti zjištěné shora, nelze mít za to, že by fakturované práce skutečně byly pracovníky [redacted] provedeny. Provedeny byly, ale pracovníky samotné obžalované společnosti, jimiž tato musela disponovat. V roce 2017 spol. [redacted] vystavila firmě [redacted] celkem 12 faktur na celkovou částku 1 193 077 Kč. Firma [redacted] měla podle spárování provedeného obžalovaným [redacted] realizovat zdanitelné plnění dne 30. 11. 2017 za částku 134 492 Kč. Veškeré další práce pro firmu [redacted] musela spol. [redacted] realizovat svými pracovníky a její náklady představovaly vyplácené mzdy.
39. Obdobně v roce 2018 zaplatil [redacted] obžalované společnosti celkem 1 703 766 Kč, a to na podkladě 16 faktur. Firma [redacted] údajně pracovala na těchto zakázkách v deseti případech a účtovala 944 781 Kč. Sám obžalovaný [redacted] v provedeném spárování uvedl: „občas dělali spolu s našimi zaměstnanci. Prováděla se taky práce pro [redacted] kde daň odvádí zákazník“.
40. Okresní soud s ohledem na shora uvedené správně uznal oba obžalované vinnými přechinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku. V případě stíhané obchodní korporace důvodně dospěl k závěru, že protiprávní jednání stíhané fyzické osoby, která jednala na základě plné moci udělené jednatelem právnické osoby, je přičitatelné obžalované obchodní korporaci. Stíhaná fyzická osoba jednala v zájmu obžalované společnosti a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by mohly odůvodnit závěr, že by se obžalovaná právnická osoba zprostila trestní odpovědnosti, jak předpokládá ust. § 8 odst. 5 TOPO. Nejsou žádné signály o tom, že by obžalovaná právnická osoba vynaložila jakékoliv úsilí, aby spáchání protiprávního jednání zabránila. I v této části odvolací soud plně odkazuje na argumentaci soudu prvního stupně rozvedenou v odůvodnění napadeného rozsudku pod body 66. až 68.
41. Okresní soud nepochybil ani při rozhodování o potrestání obou obžalovaných. V případě stíhané fyzické osoby zvažoval veškeré rozhodné skutečnosti a akcentoval zejména dosavadní trestní bezúhonnost. V zákonné trestní sazbě od 6 měsíců do 3 let uložený trest odnětí svobody na 14 měsíců, tedy při jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, nelze považovat za potrestání nepřiměřeně přísné. Stejně tak byla stanovena kratší zkušební doba podmíněného odsouzení. S ohledem na charakter trestné činnosti bylo zcela namístě stíhanou fyzickou osobou postihnout i odpovídajícím trestem zákazu činnosti, aby bylo vyloučeno v nejbližší budoucnosti opakování obdobného protizákonného jednání. Uložený trest ve výměře 30 měsíců lze považovat za

dostatečný, odpovídající závažnosti prokázané trestné činnosti, možnostem nápravy i poměrům obžalovaného [REDACTED]

42. Rovněž tak trest ukládaný obžalované právnické osobě považuje odvolací soud za přiměřený všem rozhodným okolnostem. Peněžitý trest lze považovat za zcela vhodný druh trestu, přičemž jeho výměra v počtu 100 denních sazeb s výší jedné denní sazby v minimální zákonem přípustné částce, není trestem nepřiměřeně přísným. Okresní soud pečlivě zvažoval dopad v úvahu přicházejících trestů a upustil od zákazu činnosti, což bylo nakonec státní zástupcem i akceptováno, neboť proti rozhodnutí okresního soudu neuplatnil řádný opravný prostředek.
43. Ze všech shora uvedených důvodů byla odvolání obou obžalovaných jako nedůvodná podle § 256 tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice dne 8. 2. 2023

JUDr. Jiří Trnka v.r.
předseda senátu

Monika
Bukovská
Digitálně podepsal
Monika Bukovská
Datum: 2023.03.31
09:05:03 +02'00'