



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2021 v Děčíně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Vláškové a přisedících Vlasty Premolí a Květuše Saganové Ringler, **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED],

[REDACTED]

je vinen, že

dne 19. 12. 2020 kolem 00:30 hodin ve Starých Křečanech, okres Děčín, v obývacím pokoji, kuchyni a ložnici v domě [REDACTED], opakovaně nutil manželku [REDACTED], k análnímu pohlavnímu styku, kdy tato jej odmítla, bránila se slovně a kopáním, opakovaně ji udeřil rukou do těla a hlavy, k dokonání pohlavního styku nedošlo, způsobil jí zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření v Lužické nemocnici v Rumburku a u stomatologa, přičemž ji vyřadil z běžného způsobu života po dobu trvání pracovní neschopnosti do 31. 12. 2020,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo násilím jiného donutit k pohlavnímu styku, takový čin spáchal souloží, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozeným:

- [REDACTED] na náhradě škody částku 1 100 Kč,
- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČO 41197518, se sídlem Praha 3, Vinohrady, Orlická 2020/4 na náhradě škody částku 3 959 Kč.

Vzhledem k tomu, že se obžalovaný vzdal práva odvolání a to i za osoby oprávněné podat toto v jeho prospěch, a státní zástupce se rovněž vzdal práva odvolání, přičemž jak obžalovaný tak státní zástupce uvedli, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, vyhotovil soud podle § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek, který obsahuje odůvodnění toliko výroku o náhradě škody. K hlavnímu líčení se řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody poškozená [REDACTED] s částkou 1 100 Kč připadající na náklady na spravení zubů po napadení obžalovaným. Jak státní zástupkyně, tak obžalovaný učinili uplatněný nárok na náhradu škody nesporným. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozené [REDACTED] náhradu škody ve výši 1 100 Kč představující náklady na spravení zubů, neboť dospěl k závěru, že obžalovaný způsobil na straně poškozené majetkový úbytek (tj. škodu) spočívající ve vynaložených nákladech na spravení zubů, což má za následek vznik odpovědnosti za škodu podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. K hlavnímu líčení se dále poté řádně a včas připojila rovněž Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s nárokem 3 959 Kč, představující náklady na léčení poškozené [REDACTED]. K tomuto připojení poškozená pojišťovna doložila vyčíslení nákladů na léčení. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozené pojišťovně náhradu škody ve výši 3 959 Kč představující náklady na léčení poškozené po napadení obžalovaným, neboť dospěl k závěru, že obžalovaný způsobil na straně poškozené majetkový úbytek (tj. škodu) spočívající ve vynaložených nákladech na léčení, což má za následek vznik odpovědnosti za škodu podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může je také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 19. srpna 2021

Mgr. Iveta Vlášková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.