



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. srpna 2024 v Děčíně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Vláškové a přísedících Květuše Ringler Saganové a Jaroslava Kratochvíla, **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

zprošťuje obžaloby, že

1/ v přesně nezjištěné době koncem října 2019, v době, kdy již nezletilá [REDACTED] [REDACTED] dovršila patnácti let věku, v bytě svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED], poté, co ho nezletilá požádala, aby jí oholil spodek vlasů na krku šli společně do koupelny, kde si nezletilá klekla a předklonila se přes vanu a vlasy hodila přes hlavu dopředu a kde jí řekl, ať si sundá tričko, což nechtěla, tak jí ho sám přes záda přetáhl k hlavě, přičemž ona sama si ho poté přetáhla přes hlavu a měla ho tak jen na ruku a držela si ho na hrudi, načež posléze chtěl ať si sundá podprsenku, což ona nechtěla, nicméně i přesto ji podprsenku vzadu rozepnul a zezadu jí strčil svoje ruce pod podprsenku na prsa a řekl jí, že už si to může všechno sundat, že už je má stejně v ruce, kdy poté, co mu řekla, ať na to zapomene, ruce vytáhnul, oholil jí krk a šel pryč, přičemž v tu dobu byl přítelem matky nezletilé [REDACTED], sdílející s ní společnou domácnost a současně osobou podílející se na její výchově,

2/ v přesně nezjištěné době koncem října 2019, v době, kdy již nezletilá [REDACTED] [REDACTED] dovršila patnácti let věku a poté, co se několik dnů předtím dopustil jednání pod bodem ad 1/, v bytě svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED], konkrétně v obývacím pokoji, kdy nezletilá seděla na sedačce a on u počítače na kolečkové židli a hovořili spolu mimo

jiné i o jejím budoucím povolání s tím, že poté, co nezletilý řekl, že nemá na to vykonávat povolání, které si vybrala mu tato řekla "tak budu obskakovat starý dědky" se posléze, co se nezletilá vrátila zpět z kuchyně, kam si odešla udělat pití a usedla znovu na sedačku, s otázkou jak je bude uspokojovat otočil a na židli se přisunul k ní, přičemž poškozená v tu chvíli seděla s nohama nahoře, kolena měla skrčené u těla u sebe a objímala je svými rukama a snažil se strčit svou pravou ruku do mezery mezi rukama, kdy loktem své ruky se dotýkal jedné její skrčené nohy a prsty ruky měl na druhé straně její druhé nohy a snažil se jí zabránit dát nohy zpět k sobě, na což nezletilá reagoval tak, že začala kopat nohama, načež se mu podařilo svou pravou rukou, otevřenou dlaní sjet po břiše nezletilé až dolů pod legíny a kalhotky, kde jí sahal na přirození a hladil ho, přičemž dovnitř pochvy se nedostal s tím, že v průběhu toho se nezletilá snažila bránit a vyvléknout se mu, což se jí nedařilo v důsledku jeho silové převahy, podařilo se jí to až přibližně po uplynutí dvou minut, kdy se nejprve zvedla na ruku a poté se na sedačce postavila na nohy a odešla do kuchyně, nato obviněný svého jednání zanechal a v tomto již dále nepokračoval,

3/ v přesně nezjištěné době od srpna 2019 do května 2020 opakovaně požadoval po nezletilé [REDAKCE], aby s ním chodila do sklepní místnosti domu na adrese [REDAKCE], do níž měl jako správce domu přístup a v této s nezletilou vedl konverzaci se sexuálním podtextem, kdy se jí konkrétně opakovaně ptal na sex, jestli již něco měla s holkou, jestli když má kluka, tak s ním spí, jak to má ráda, jestli toho kluka uspokojuje rukou nebo pusou či jestli když spí s klukem, polyká jeho sperma,

tedy

ad 1/ přiměl jiného k obnažování a čin spáchal na dítěti,

ad 2/ jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti

ad 1/ až ad 3/ ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu,

čímž měl spáchat

ad 1/ přečin sexuální nátlak dle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2/ zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 1/ až 3/ přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním v průběhu hlavního líčení dospěl soud k následujícím závěrům.
2. **Obžalovaný** uvedl, že obžaloba se nezakládá na pravdě. V roce 2019 bydlel na adrese [REDAKCE], a to s [REDAKCE], jejím synem [REDAKCE] a s poškozenou [REDAKCE]. Poškozená tam nebydlela trvale. Poškozená s nimi bydlela asi půl roku, možná rok. Pak s ní ale začaly být problémy. Poškozená s ničím v domácnosti nepomáhala, proto jí občas vyplí WIFI. To ale obžalovaný nechával na její matce, do toho se moc neangažoval. Poté mu ale začala krást peníze, jednalo se o 3 000 Kč až 4 000 Kč. Peníze si proto začal dávat do trezoru. Poté se začaly ztrácet peníze i [REDAKCE]. Poškozená popřela, že by peníze vzala. Vybavuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Bédiová.

si, že jí asi 2x nebo 3x podholoval krk. Kdy, obžalovaný přesně neví. Mohlo to být koncem října. Poškozená za ním přišla, jestli by jí nepodholil krk. Šli tedy do koupelny. Poškozená se nahnula nad vanu, neklečela, stála, jen se nahnula. Poškozená měla na sobě tričko a tepláky, možná jenom kalhotky. Poškozená často chodila doma jen v tričku a v kalhotkách. Jestli měla podprsenku, obžalovaný neví. Tričko měla ale určitě. Obžalovaný jí sahal pouze na hlavu, když jí krk podholoval. Nikam jinam jí určitě nesahal. Nebyl důvod. Jestli si s poškozenou povídali v průběhu podholování, obžalovaný již neví. Asi ano, ale nepamatuje si to. Nebyl důvod si to pamatovat. Pokud se týká toho obývacího pokoje, nic takového se nestalo. Není to ani technicky možné. Navíc, poškozená chodila doma často jen v tričku a kalhotkách. Zadek v kalhotkách tak viděl téměř denně. Neměl tedy vůbec důvod jí stahovat legíny. Vybavuje si, že seděl na kolečkové židli a ona na gauči a bavili se o jejím povolání. Možná to ale bylo v kuchyni, nebo ve sklepě. Obžalovaný si to nevybavuje úplně přesně. Neměl důvod si to pamatovat přesně. Ví, že s poškozenou byl osobně v [REDAKCE] za ředitelem, který slíbil, že jí tam vezmou, pokud budou mít málo lidí. Ví, že se s poškozenou o zaměstnání bavil, padlo něco o kuchařce či číšnici. Ale že by mu řekla něco v tom smyslu, že „bude obskakovat starý dědky“, to si obžalovaný nevybavuje. V průběhu těch hovorů ani nikdy jindy se jí ovšem nedotýkal. Pokud se týká sklepní místnosti, obžalovaný dělá předsedu SVJ a proto, aby měli kde se scházet, tak se ve sklepní místnosti udělalo sezení. V místnosti je starší nábytek, a to stěna, stůl a sedačka. Je tam také lednička s pivem, televize, počítač a konferenční stolek. V roce 2019 až 2020 tam chodil jednou až dvakrát v týdnu. Poškozená tam občas chodila s ním, ale nikdy jí k tomu nenutil. Chodil tam s nimi i její malý bratr. Ten tam měl pitíčka v lednici, poškozená si je taky brala. Že by v průběhu pobytu ve sklepě proběhl nějaký videohovor mezi poškozenou a někým dalším, obžalovaný neví. Poškozená tam sama nechodila. Když tam s ním šla, zapnuli si televizi, dal si pivo a cigaretu, ona si dala pitíčko a cigaretu, dopili a šli nahoru. Ve sklepní místnosti se spolu normálně bavili, ale určitě nic se sexuálním podtextem a rozhodně jí tam nenutil chodit. Poškozené se nikdy neptal na sexuální život. Pamatuje, že mu poškozená říkala, že na ní její otec podal trestní oznámení, mělo se to týkat nějakého videa, na kterém poškozená měla masturbovat. Pak jí nějaký kluk přivedl do jiného stavu v době, kdy jí ještě nebylo 15 let. Za to na ní měl její otec taktéž podat trestní oznámení. Do sklepní místnosti s ním chodila až do doby, než se odstěhovala ke svému otci. Někdy s nimi šel i její bratr [REDAKCE]. Obžalovaný se domnívá, že pokud by se na ní něčeho dopouštěl, těžko by s ním do sklepní místnosti chodila. Ostatně, chodila tam i její matka [REDAKCE] i [REDAKCE]. Pokud se týká vztahu s poškozenou, vycházeli spolu, dokud mu nezačala krát peníze. Výchovu nechával na její matce. Na ty odcizené peníze jí ale upozornil. Ona se rozbředla a řekla, že to nebyla ona. Ale obžalovaný je přesvědčen, že to nikdo jiný být nemohl. V bytě s nimi dále už byl jen malý [REDAKCE]. Peníze se začali ztrácet předtím, než se odstěhovala ke svému otci. Obžalovaný byl jednoho dne na zahradě, ona mu tam přivedla malého [REDAKCE], ať se o něj obžalovaný postará a odjela pryč. Obžalovaný to volal její matce [REDAKCE], ta mu k tomu řekla, ať jí jede hledat. To obžalovaný odmítl a řekl jí, ať si to s ní vyřídí sama. Poškozená pak bydlela u svého otce, možná měsíc. Pak jí nějak brali zpátky, protože slíbila, že už bude v pohodě. Poté ale opětovně kradla peníze. Na to šla bydlet ke své sestře [REDAKCE]. Obžalovaný si to již přesně nevybavuje.

- 3. Ve svědecké výpovědi [REDAKCE] (poškozená) vypověděla,** že s obžalovaným se stalo několik incidentů. V roce 2019, kdy žila s obžalovaným a svou matkou u obžalovaného, po jejích 15. narozeninách. S obžalovaným byli v obývacím pokoji. Obžalovaný se s ní začal bavit o přihláškách na školy. Poškozená mu říkala, že by chtěla dělat servírku, na to jí obžalovaný řekl, že na to nemá. Poškozená mu k tomu řekla, že to bude řešit se svou matkou a ne s ním. Na to mu řekla, že se bude starat o staré lidi a ať jí nepodceňuje. Řekla mu to přesně těmito slovy. Takto normálně mluví. Na to už nic neřekl, přisunul se blíž na židli. Poškozená seděla na gauči, obžalovaný se k ní přisunul blíž na kolečkové židli. Nohy měla skrčené na sedačce. Jednu ruku měl opřenou o konferenční stolek. Druhou rukou jí sáhl mezi stehna, natočil ruku, dal jí nohy od sebe a zajel jí pod legíny. Obžalovaný u toho stále seděl na židli a poškozená seděla na gauči.

Když jí dal tu ruku pod legíny, ona zatáhla zadek dovnitř, nadzvedla se. Obžalovaný si ze židle přesedl na gauč napravo od ní. Poškozená ze sedačky slezla a šla mezi obžalovaným a konferenčním stolem. Na to jí obžalovaný podkopl nohy (jak seděl, natáhl nohu). Poškozená spadla obžalovanému přímo pod nohy, stáhl jí legíny i s kalhotkami a řekl jí, že má tlustou a velkou prdel. Poté se poškozená zvedla a šla do kuchyně pro mobil a zavolala svým kamarádkám ze záchodu. Volala [REDAKCE] a [REDAKCE]. Židle, na které předtím seděl, byla od nich asi 1,5 metru. Ještě předtím, než se zvedla ze země, vykopla nohu dozadu. Obžalovaný si asi myslel, že ho chce kopnout a uhnul hlavou. Pod legíny jí, když seděla na sedačce, sáhl levou rukou. Když jí zajel pod legíny, seděl na kolečkové židli. Sáhl jí pod legíny i pod kalhotky, navrch vagíny. Trvalo to chvíli, prsty dovnitř jí nezasouval. Poškozená se poté vyhoupla na gauči, a to tak, že se zapřela do nohou a zastrčila zadek. Na gauči se postavila. Na to si obžalovaný přesedl na gauč. Pak poškozená šla pryč a obžalovaný jí podkopl. Legíny i kalhotky jí stáhl, jak padala. Stáhl jí je asi do čtvrtky stehen, pod zadek. [REDAKCE], její sestra, jí také říkala, že na ní obžalovaný měl nějaké sexuální narážky ve sklepě. Co se týče koupelny, obžalovaný jí podholoval krk v koupelně. O to ho požádala poškozená. Obžalovaný si vzal strojek a poškozené řekl, aby si stáhla tričko. Poškozená mu řekla, že si ho sundávat nebude. Na to jí ho obžalovaný přetáhl přes hlavu. Poškozená si ho držela přes prsa. Obžalovaný jí na to řekl, ať si sundá podprsenku. To poškozená také odmítla. Obžalovaný jí podprsenku rozepnul zezadu, dal jí ruce na prsa a řekl jí, že už si to stejně může sundat, že už je má v ruce. V tu chvíli měla ruce stále překřížené přes prsa. Když jí obžalovaný na prsa sahal, tak se snažila dát ruce víc k sobě, ale jak nečekala, že jí obžalovaný sáhne na prsa, tak obžalovaný už měl její prsa v rukou. Poškozená klečela a vlasy měla přehozené přes hlavu, obžalovaný nad ní stál. Poté jí obžalovaný vlasy podholil a odešel. To, jak jí sahal na prsa, trvalo pár vteřin. Poté toho tedy nechal, podholil jí vlasy a odešel. Domnívá se, že tento incident popsala své sestře. Zbytek dne si obžalovaného nevnímala a on jí také ne. S obžalovaným měli zpočátku dobré vztahy, ale po těch incidentech se jí zhnusil. Když spolu byli ve sklepní místnosti, obžalovaný k ní byl docela vulgární. Ptal se jí, jestli někoho má, jestli je lesba, jestli klukovi polyká, apod. Do sklepní místnosti s ním chodila, ale nechtěla. Mohla tam s ním být tak 10x. Obžalovaný tam pil pivo. Vždy tam na ní měl sexuální narážky. Několikrát tam s ním odmítla jít. Obžalovaný na to ale volal její matce a ta jí řekla, že tam s ním jít musí. Poprvé měla pohlavní styk ve 14 letech s [REDAKCE]. Dozvěděl se o tom její otec a [REDAKCE] za to dostal podmínku. V 15 letech byla na potratu, otěhotněla s [REDAKCE]. O potratu věděl obžalovaný od její matky. S obžalovaným se o tom nikdy nebavila. Ve 12 letech pak natáčela video se sexuálním podtextem, na kterém poškozená masturbovala. O tom videu se s obžalovaným nebavila. V době, kdy šla bydlet k matce, se se svým otcem se přestala bavit. Začali se spolu zase bavit po těch incidentech. Volala mu a svěřila se mu, poté se to začalo řešit. Neřekla to tedy hned jemu, chtěla to říct jeho partnerce, ženské. Poškozená se jí tedy svěřila a ona to řekla jejímu otci. Partnerce jejího otce to řekla měsíc, možná tři měsíce po těch incidentech. Nejdříve proběhl incident v koupelně, až poté v obýváku. Když byla ve sklepní místnosti, volala si s kamarádkami, [REDAKCE] a [REDAKCE]. Požádala je, ať mají vypnutý mikrofon a poslouchají, co obžalovaný říká. Chtěla mít důkaz o tom, co jí říká. Její kamarádky tedy určitě něco slyšely. S obžalovaným do sklepní místnosti chodila i její sestra [REDAKCE]. U [REDAKCE] poté nějakou dobu bydlela, ale asi v 16 letech se odstěhovala ke svému bývalému příteli. Obžalovanému peníze nebrala. Neví, proč jí obvinil. Matce řekla, co se stalo. Ale nevěřila jí. Pokaždé, když se k tomu poškozená vrací, je více ve stresu, svírá se jí žaludek.

- 4. Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] soud zjistil,** že někdy v roce 2019 až 2020 se jeho dcera [REDAKCE] (tj. poškozená) svěřila jeho bývalé partnerce s tím, že jí měl obžalovaný sexuálně obtěžovat. Obžalovaný měl poškozené sáhnout do rozkroku nebo pod tričko, svědek si to příliš nevybavuje. Pokud si dobře vybavuje, mělo se to stát v koupelně. Když se to svědek dozvěděl, pěníl. Věc začali řešit s Policií ČR a asi i OSPODEM. Poškozená se o tom s ním nechtěla příliš bavit, chtěla to raději probrat s jeho přítelkyní jakožto ženou. Postupem času ovšem z chování dcery zjistil, že ne vše, co řekne, je pravda. V minulosti už měla i nějaké peripetie s jiným klukem

ohledně nějaké zneužívání. Poškozená s nimi šla bydlet, vyběhali jí všechny papíry, soudy, že prý už u matky nemůže bydlet. Poté se jim narodila malá dcera, a to poškozená nevydýchala, začala žárlit. Dopadlo to tak, že utekla z domova, předtím pobrala hotovost a elektroniku. Asi před půl rokem přišla poškozená s takovým nápadem, že když už to došlo do takové fáze, má vidinu nějakých peněz, že má dobrého právníka. Podle názoru svědka teď poškozená chce z celé záležitosti vytěžit peníze za újmu. Poté, co u nich nějakou dobu bydlela, se zase vrátila asi ke své matce, tj. tam, co byl obžalovaný. I z toho svědek dovozuje, že se události nutně nemusely stát tak, jak je líčí poškozená. Je možné, že šla bydlet s nějakým pánem do Ústí nad Labem. To už si svědek přesně nepamatuje, kam od nich odcházela. Poškozená mu nicméně řekla, že má dobrého advokáta, který ví, jak z obžalovaného dostat peníze. S poškozenou nyní není v kontaktu. Pro ní je svědek zmrda a kurva, co jí nedává peníze. Poškozená u nich byla někdy před 15 rokem. V té době s ní vyběhával potrat. Poté šla k matce. Pamatuje si, že poškozená měla nějaký problém ve škole, že od spolužáka vytáhla nahé fotky a ty pak někde rozeslala. V době, kdy poškozené bylo okolo 14 let, měla na sociálních sítích polonahé fotky.

5. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že krátce po 15. narozeninách poškozené, se jí poškozená svěřila s tím, že jí měl obžalovaný sexuálně obtěžovat. Domnívá se, že se spíš jednalo o protest z toho, že jí spoustu věcí zakazovali. Poškozená jí řekla, že jí obžalovaný osahával prsa, když jí v koupelně podholoval vlasy. Blíže to nijak nepopsala, poškozená jí to řekla tak nějak narychlo. Svědkyně se tomu zasmála, nevěřila tomu. Poškozená jí řekla, že jí to bylo nepříjemné, svědkyně jí na to řekla, že jí nevěří. Více se o tom už nebavily. Svědkyně poškozené nevěřila. Byla v období, kdy lhala a kradla. Jinak si na chování obžalovaného nikdy nestěžovala. S obžalovaným se normálně bavili, dělali legrácky. Že by si povídali o nějakých intimnostech, to vůbec. Asi 14 dní až měsíc na to, kdy jí poškozená řekla, že jí obžalovaný sahal na prsa, odešla poškozená ke svému otci. Poté asi po měsíci se zase vrátila, ale nešla bydlet k nim, šla bydlet ke své sestře [REDAKCE]. Obžalovaný jí zakázal chodit k němu domů. Svědkyně ví, že poškozená poté bydlela ještě u nějakého svého přítele. Teď poškozená bydlí sama. S poškozenou nyní vychází dobře. Ale o soudu ani o tom incidentu se spolu vůbec nebaví. Svědkyně se domnívá, že nyní je již poškozená v pořádku. Dříve ale byla pěkný „hajzlík“. Lhala, kradla, hodně střídala kluky. Dokonce absolvovala někdy okolo 15,5 roku potrat. Když jí tedy řekla o tom incidentu, vůbec jí nevěřila, a proto se jí ani na nic nevyptávala. Domnívala se, že se jedná o pomstu a vzpouru. Do sklepa s obžalovaný poškozená chodila, ale ne pokaždé. Když se jí chtěla, tak šla.
6. **Ze znaleckého posudku PhDr. Ilony Wölfelové** soud zjistil, že poškozená má velmi nízké školní znalosti, téměř snížené ke slaboduchosti. Dvakrát propadla na základní škole. K mladšími bratry má nejsilnější citový vztah, k ostatním rodinným příslušníkům má citové vztahy málo vyhraněné, mění se podle aktuálních událostí a postojů poškozené. Kognitivní schopnosti má poškozená v pásmu průměru až podprůměru, této úrovni pak odpovídá i schopnost poškozené vnímat prožití, reprodukovat a interpretovat. Nebyly zjištěny známky patologické lhavosti. Ve vybavování zapamatovaného nebyly při paměťovém testu zjištěny konfabulace. U poškozené bylo zjištěné zvýšené lži skóre, tj. má snahu o sobě uvádět nadhodnocující či nepravdivé informace. Znalkyně se domnívá, že poškozená se snaží okolí něčím zaujmout a má zájem na tom, aby byla obdivovaná. Jedná se zřejmě o důsledek špatného výchovného prostředí. V době, kdy jí znalkyně vyšetřovala, žádné potíže neměla, odbornou pomoc nevyhledala, léky nebrala a uváděla, že na trestnou činnost již zapomněla. Vůči obžalovanému se nijak nevymezovala.
7. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že svědkyně se více než před dvěma lety dozvěděla, že obžalovaný měl osahávat její sestru poškozenou [REDAKCE]. Zda se to dozvěděla od poškozené nebo od matky si svědkyně již nepamatuje. Poškozené nevěří. Zná obžalovaného a nemyslí si, že by něco takového udělal. S poškozenou se moc nebaví. Poškozená pořád nahání kluky, tak nemá čas. Svědkyni se něco podobného stalo a poté docházela do Bohnic. Oproti tomu poškozená po nějaké době, co se měl obžalovaný jednat dopouštět, za

obžalovaným společně se svědkyní jela na cigaretu a poškozená se s obžalovaným normálně bavila jak největší kamarádka. Svědkyně poškozené řekla, že jí nevěří. Ta na to nijak nereagovala. Co se přesně se mělo stát, svědkyně do detailu neví. Obžalovaný měl snad poškozenou osahávat v koupelně, když jí holil vlasy. Celou záležitost poškozená začala řešit až poté, co odešla ke svému biologickému otci. Odešla, protože se jí nelíbilo u matky. U matky musela poslouchat. Navíc poškozená matce kradla peníze. Poškozenou to u matky přestalo bavit, tak odešla k biologickému otci. S obžalovaným se do té doby bavila úplně normálně. Pak poškozená odešla k biologickému otci a začalo to. Svědkyně poškozené nevěří. Sama svědkyně u obžalovaného několikrát spala a nemyslí si, že by obžalovaný byl něčeho takového schopen. Nikdy si nevšimla žádného nevhodného chování obžalovaného vůči poškozené ani žádných nevhodných řečí. Neslyšela, že by probírali intimní život. Poškozená u svědkyně bydlela asi dva měsíce. Nic nedělala, jen se válela doma, byla celé dny na mobilu a dopisovala si s klukama. Svědkyně poškozené nevěří také z toho důvodu, že když u ní poškozená žila a svědkyně žila se svým přítelem, tak se poškozená před přítelem poškozená procházela po bytě nahá. U toho svědkyně byla. Poškozená nahá pouze v tangách chodila po bytě a bylo jí jedno, že je v bytě přítel svědkyně. Svědkyně jí řekla, že jí to vadí. Poškozená se tomu začala smát. Poškozené nevěří. Lze ve všem. Střídá kluky. Před svědkyní si poškozená strkala psí varlata do pusy. To svědkyni přijde nechutné. Také říkala jejímu příteli, že chce vidět, co má mezi nohama. Svědkyně je přesvědčená, že si poškozená vymýšlí.

8. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že s poškozenou se zná přes telefon, seznámili se přes Instagram, osobně se nikdy neviděli, komunikovali přes telefon. Poškozená jí řekla, těsně předtím, než kamarádství ukončili, že byla znásilněná. Řekla jí, že byla s obžalovaným v nějakém sklepe, že jí obžalovaný znásilnil. Podrobnosti neříkala, více toho asi řekla [REDAKCE]. Bavili se všichni tři společně přes telefon, volali si a poškozená jim to asi řekla. Řekla jim, že to znásilnění mělo proběhnout někde ve sklepe, že jí měl znásilnit otčím. Svědkyně se jí zeptala, jestli je v pořádku, jestli potřebuje nějak pomoci. Na to jí poškozená řekla, že ne, že se z toho nějak dostane. Jestli si stěžovala na obžalovaného, si svědkyně nevybavuje. Pamatuje si, že si třeba stěžovala na to, že se pohádala s matkou. Vyjma toho znásilnění, které mělo proběhnout ve sklepe, si svědkyně žádný další incident nebo nevhodné chování nepamatuje. S poškozenou se již nebaví. Svědkyni se nelíbilo její chování. Poškozená měla poznámky na svědkyni, a to kvůli její postavě. Svědkyni pak začalo být chování poškozené nepříjemné. Například chodila před telefonem při videohovoru jen v tričku a kalhotkách. Více se poškozená asi svěřovala [REDAKCE]. Domnívá se, že o znásilnění jim řekla asi po měsíci, co se to stalo.
9. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že svědkyně je bývalou přítelkyní otce poškozené [REDAKCE]. Chodili spolu od dubna 2019 do ledna 2023. Bydleli spolu u svědkyně. Po nějaké době se poškozená nastěhovala k nim. Svědkyně se s ní učila, aby nepropadla. Byla v té době na základní škole. Poté se do toho přimíchala její matka s tím, že by poškozená mohla jít bydlet k ní do Děčína. Poškozená poté utekla z domova, našla jí až Policie ČR v Kolíně. Šla tedy bydlet ke své matce do Děčína. Půl roku o ní neslyšela. Jednoho dne napsala svému otci, že jí to mrzí a že by je chtěla vidět. Pamatuje si, že jí nějak psali k narozeninám. Její otec poškozené věřil, svědkyně příliš ne, byla obezřetná. Poškozená je „na prachy.“ Jakmile se jí nedostane pozornosti, dovede být velmi krutá a zlá. Svědkyně si nepamatuje přesně, kdy poškozená kde bydlela. Pamatuje si ale, že s ní řešili potrat. To, že mělo k něčemu dojít ze strany obžalovaného se svědkyně dozvěděla v květnu, když byli na výpravě, kde poškozená byla jako pomocná praktikantka. Když šli děti večer spát, šly před dům kouřit a tam to ze sebe začala sypat. Říkala, že má doma peklo, že je to doma strašné a že pořád hlídá mladšího bratra. Poté řekla, že obžalovaný je bratranec její matky, že je na poškozenou hnusný, že na ní má kecy, že se mu furt něco nelíbí. Dále řekla, že když seděla na gauči v obývacím pokoji, měl jí obžalovaný sahat na vnitřní stranu stehen a pak jí měl prásknout přes zadek, když

se ohnula. Měl mít na ní poznámky, aby se podívala na ty svoje špeky a apod. Zda je to pravda, to svědkyně nedokáže říct. Poškozená dovede být velmi krutá a zlá, když nedosáhne svého. Ví, že když se ozývá svému otci, nejdříve je na něj milá, když jí odmítne dát peníze, je na něj velmi zlátá a sprostá. Chtěla dokonce, aby jí peníze dala svědkyně. Svědkyně si vybavuje, že když jela poškozená svědčit k soudu, udělala scénu, že se bojí vypovídat před obžalovaným a že se nechce vidět s matkou. Poté, když poškozená přišla k soudu, tak se s matkou objímaly a brečely jako dvě nejlepší přítelkyně. Poté, když bylo po soudu, svou matku pomlouvala. Svědkyně viděla její videa na TikToku. Tam se poškozená předvádí skoro polonahá, naposledy tam vystrkovala nahý zadek. Podle názoru svědkyně poškozená není normální, měla by jít k psychologovi. Obžalovaný měl poškozené, podle toho, co říkala svědkyni, říkat, že je špekátá, tlustá, ošklivá a že doma nic nedělá. Poškozená jim ukazovala nějaké video s obžalovaným ze sklepa, kde se k ní měl obžalovaný údajně chovat nevhodně. Měl na ní mít nějaké řeči, ať se podívá, jak vypadá, ať se oblékne. Řekl jí, aby mu šla pomoci něco přesazovat, ona nechtěla, on jí řekl, že by jí ruce neupadly. Ryl do ní, že by měla něco dělat, a ne se jen poflakovat. Svědkyně si nevybavuje, že by na videu zaznělo něco se sexuálním podtextem. K incidentu na gauči jí poškozená řekla, že obžalovaný jí měl sjet rukou na vnitřní stranu stehén, měl jí sjet po stehně. Jinam jí sahat neměl. Poškozená se pak měla stáhnout, pokrčít nohy a měla si přes nohy přetáhnout tričko. Poškozená měla v tu chvíli sedět vedle obžalovaného na gauči. Poté měla poškozená vstát a odejít. Něco jí ale upadlo na zem. Ohnula se pro to a obžalovaný jí měl plácnout přes zadek a říct jí, ať se na sebe podívá. Poškozená se pak sebrala a odešla. Poškozená na zem spadnout neměla. Podle toho, co jim říkala poškozená, měla mít na sobě kalhotky a delší triko pod zadek. Obžalovaný jí dále měl osahávat poprsí, když jí v koupelně holil krk. Poškozená měla být ohnutá a obžalovaný jí měl zespodu chytit za poprsí. Co měla na sobě, o tom se svědkyně s poškozenou nebavila. Incident na gauči se měl stát několik dnů předtím, než jela k nim. Ten v té koupelně, svědkyně vůbec neví, kdy se měl stát. Svědkyně byla našťavaná, stejně tak jako otec poškozené. Ten musel odejít, protože to nemohl poslouchat. Svědkyně jim dále ještě řekla, že se svěřila matce, ale ta jí nevěří. V neděli ale odjela, protože musela v pondělí do školy. V týdnu jim pak psala, že je to doma strašné, že by chtěla být s nimi. Poté jim volala asi v pátek nebo v sobotu s tím, že už to tam nemůže vydržet, že jsou na ní hnusní. Proto pro ní jeli. Vyzvedli jí a večer jeli na Policii ČR. Poškozená u nich byla do 20.8. Když odjížděli do porodnice (svědkyně byla těhotná), poškozená udělala scénu, že se chce vidět s matkou a že tam chce přespat. Radili jí, ať se s matkou vidí na neutrální půdě, jak by to vypadalo, kdyby se vrátila do bytu, kde údajně mělo dojít k sexuálnímu obtěžování. Strašně se kvůli tomu urazila, že jí nechtějí dovolit se vidět s matkou. Nedovedla pochopit, že jí nechtějí dovolit, aby spala v bytě u obžalovaného. Poté odjeli do porodnice. V době, kdy tam nebyli, přijela matka poškozená asi i s obžalovaným, poškozená si sbalila věci, včetně nějakých věcí svědkyně a utekla. Poslala jim SMS z auta, že je u matky, že se u ní má nejlépe a že jsou svině. Pak se s poškozenou neviděli. Poškozená jim jen psala strašně sprosté zprávy, že jsou svině, krávy, apod. Obviňovala je z toho, že jí nechtějí vrátit její věci. To ale nebyla pravda. Naopak poškozená, když od nich odcházela, tak jim ukradla věci. Kde skutečně poškozená byla, svědkyně neví. Poškozená se též zmínila o tom, že snad by mohla něco po obžalovaném za to vysoudit. Svědkyně si o poškozené myslí svoje. Jakmile poškozená nedostane to, co chce, je velmi zlá a agresivní. Dokonce jim psala, že má v podpaží bulku a chce skončit se životem. Opakovaně po nich chtěla peníze. Když jí je nedali, začala být velmi sprostá.

10. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že s poškozenou se svědkyně seznámila na internetu. Bavily se spolu, ale nyní se již spolu nebaví. Seznámili se na TikToku v roce 2018. Osobně se s poškozenou nikdy neviděla. Nejdříve si svědkyně myslela, že poškozená je hodná a upřímná holka, poté ovšem zjistila, že upřímnost není její silná stránka. Svědkyně ví, že obžalovaný měl poškozené podholovat hlavu v koupelně a měl jí u toho sahat na prsa. Poškozená jí také říkala, že jí měl obžalovaný osahávat mezi nohama. Nic z toho ale neviděla na vlastní oči, řekla jí to poškozená. Začala se jí s tímto svěřovat asi v roce 2019. Za jakých okolností se jí s těmi incidenty poškozená svěřila, svědkyně už neví, ale volala jí to. Osobně se

nikdy neviděli. Také jí řekla, že jí měl osahávat někde ve sklepe a že jí měl nutit tam chodit. Jak jí měl nutit, poškozená nevedla. Poškozená si ale dost protiččila, protože také uváděla, že tam s obžalovaným byla dobrovolně. Svědkyně jí řekla, že až to půjde oznámit, ať jí do toho nezatahuje, protože svědkyně nic z toho neviděla a přes telefon jí kdo chce může říct co chce. Ohledně vztahu s obžalovaným jí řekla, že spolu vycházejí jako na houpačce, občas dobře, občas se pohádali. Svědkyně dále uvedla, že proběhl nějaký videohovor, na kterém měla poškozená krátké triko a kalhotky typu tanga. Poškozená v tu chvíli byla v kuchyni a byl tam i její malý bratr. Nic zvláštního v tom hovoru neslyšela. Co se týče těch incidentů s obžalovaným, svědkyně si k nim nic bližšího nevybaví. Ví, že někdy okolo 15. roku byla poškozená těhotná a šla na potrat. Občas při videohovorech zahlédla obžalovaného, ale že by poškozená s obžalovaným v tu chvíli vedli nějaký rozhovor, to svědkyně neviděla ani neslyšela.

11. K osobě obžalovaného soud zjistil, že dosud nebyl soudně ani přestupkově trestán. Pracuje jako řidič autobusu, vydělává 30 000 Kč až 35 000 Kč měsíčně. Dluhy nemá.
12. Po provedeném dokazování hodnotil soud důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům.
13. Ve své výpovědi obžalovaný trestnou činnost zcela popřel, když uvedl (zkráceně), že je sice pravda, že poškozené k její žádosti podholoval krk, ale rozhodně jí neosahával. Incident na gauči se nestal. Je sice pravda, že s poškozenou bavil o jejím budoucím povolání, ale v jaké místnosti to bylo, obžalovaný již přesně neví. Jak to podholování vlasů, tak konverzaci o jejím budoucím povolání, si příliš nepamatuje, vůbec neměl důvod si to pamatovat. Poškozenou ale nikdy neosahával. Do sklepa jí chodit nenutil, chodila tam dobrovolně. Sexuální vztahy pak s poškozenou neprobíral. Příčinu obvinění spatřuje v tom, poškozená mu kradla peníze a on jí s tím konfrontoval.
14. Oproti tomu stojí verze poškozené. Ta ve své výpovědi popsala incident na gauči. Konkrétně vylíčila, jak seděla na gauči a bavila se s obžalovaným o jejím budoucím povolání. Obžalovaný seděl na kolečkové židli, poškozená seděla na gauči. Poškozená měla skrčené nohy, obžalovaný se k ní na kolečkové židli přisunul. Jednou rukou byl opřený o konferenční stůl, druhou rukou jí sáhl mezi stehna, natočil ruku a dal jí nohy od sebe. Poté jí zajel pod legíny a pod kalhotky. Sáhl jí na vagínu. Prsty dovnitř nestrkal. Na to se poškozená na gauči postavila. Obžalovaný si přesedl ze židle na gauč. Poškozená šla pryč. Jak poškozená procházela kolem obžalovaného, podkopl jí nohy, poškozená spadla přímo před něj. Jak padala, obžalovaný jí stáhl legíny i kalhotky. Poškozená dopadla na zem. Obžalovaný na to řekl, že má tlustou a velkou prdel. Poté se poškozená zvedla a odešla s mobilem na záchod, odkud zavolala svým kamarádkám [REDACTED] a [REDACTED].
15. Co se týče koupelny, podle verze poškozené jí obžalovaný podholoval krk v koupelně. O to ho požádala poškozená. Obžalovaný si vzal strojek a poškozené řekl, aby si stáhla tričko. Poškozená to odmítla, obžalovaný jí ho stejně stáhl přes hlavu. Poškozená si ho držela přes prsa. Obžalovaný jí na to řekl, ať si sundá podprsenku. To poškozená také odmítla. Obžalovaný jí podprsenku rozepnul zezadu, dal jí ruce na prsa a řekl jí, že už si to stejně může sundat, že už je má v ruce. V tu chvíli měla ruce stále překřížené přes prsa. Poškozená klečela a vlasy měla přehozené přes hlavu, obžalovaný nad ní stál. Poté jí obžalovaný vlasy podholil a odešel. To, jak jí sahal na prsa, trvalo pár vteřin. Poté toho tedy nechal, podholil jí vlasy a odešel.
16. Pokud se týká sklepní místnosti, poškozená uvedla, že s obžalovaným tam chodila proti své vůli. Několikrát to vyloženě odmítla, obžalovaný na to ale volal její matce a ta poškozené do sklepa jít přikázala. Ve sklepe měl obžalovaný na poškozenou nemístné narážky, ptal se jí, jestli někoho má, jestli je lesba, jestli klukovi polyká, apod. Když byla ve sklepení místnosti, volala si s [REDACTED] a [REDACTED]. Požádala je, ať mají vypnutý mikrofon a poslouchají, co obžalovaný říká. Chtěla mít důkaz o tom, co jí říká. Její kamarádky tedy určitě něco

z nevhodných slov obžalovaného slyšely. Ostatně i její sestra, [REDAKCE], jí říkala, že na ní obžalovaný měl nějaké sexuální narážky ve sklepe.

17. Proti sobě tedy stojí dvě verze událostí, a to verze obžalovaného a verze poškozené, přitom u incidentu na gauči a v koupelně neměl být, vyjma poškozené a obžalovaného, nikdo další přítomen. Nevhodné slovní projevy ze strany obžalovaného ve sklepní místnosti pak měly podle výpovědi poškozené v jednom případě slyšet i [REDAKCE] a [REDAKCE] prostřednictvím telefonu. Jediným usvědčujícím důkazem v případě jednáním pod bodem 1) a 2) tak byla právě výpověď poškozené, v případě jednáním pod bodem 3) pak obžalovaného měla usvědčovat zejména výpověď poškozené a dílčím způsobem i výpovědi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Soud se tedy následně zabýval tím, zda lze výpověď poškozené považovat za věrohodnou.
18. Skutečností podstatné pro posouzení věrohodnosti poškozené soud zjistil ze svědeckých výpovědí svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Předně, obě svědkyně popřely, že by snad byli přímými svědkyněmi nějakého nevhodného chování obžalovaného (verbálního či neverbálního) ve vztahu k poškozené. Obě svědkyně uvedly, že s poškozenou hovořily prostřednictvím telefonu (hovory či videohovory). Že by se snad obžalovaný vůči poškozené jakkoliv nevhodně verbálně či neverbálně projevoval, však neslyšely. Obě svědkyně tak vyvrací výpověď poškozené v části o telefonátu ze sklepní místnosti, kde se měl obžalovaný vůči poškozené nevhodně slovně projevovat a svědkyně měly, podle výpovědi poškozené tyto slovní projevy slyšet v telefonu. Svědkyně [REDAKCE] poté uvedla, že poškozená se jí svěřila s tím, že obžalovaný jí jednak měl osahávat v koupelně, když jí podholoval vlasy a že jí měl osahávat nebo snad znásilnit ve sklepe. Zároveň se i svědkyně [REDAKCE] vyjádřila v tom smyslu, že poškozená si protiřčila, neboť sice uváděla, že jí obžalovaný nutí chodit do sklepní místnosti, zároveň však uvedla, že tam s ním byla dobrovolně. [REDAKCE] pak vylíčila, jak se jí poškozená svěřil s tím, že obžalovaný jí měl znásilnit ve sklepe. Blíže incident nijak nerozvedla, ani nepopsala. O znásilnění se jí poškozená svěřila asi po měsíci. O věrohodnosti výpovědi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] poté soud pochybnosti nemá, neboť obě svědkyně soudu události popsaly dostatečně konkrétně, přesvědčivě a na otázky reagovaly ochotně. Přitom jim nedělalo problémy připustit, že jejich kamarádský vztah s poškozenou byl vcelku komplikovaný, což vyústilo v tom, že se spolu nyní již nebaví. Svědkyně neměly tendenci informace zamlčovat a vypovídaly způsobem odpovídajícím časovému odstupu od událostí.
19. Za zcela zásadní však soud považuje výpověď svědkyně [REDAKCE] (bývalé přítelkyně otce poškozené), které se poškozená svěřila a události jí detailně vylíčila. Podle výpovědi svědkyně [REDAKCE] jí poškozená popsala incident na gauči tak, že seděla na gauči. Obžalovaný také seděl a sjel jí rukou na vnitřní stranu stehen. Rukou jí sjel po stehně. Jinam jí nesahal. Poškozená pak pokrčila nohy, přetáhla si přes ně tričko, následně měla vstát a odejít. Něco jí ale upadlo na zem. Ohnula se pro to a obžalovaný jí plácnul přes zadek a řekl jí, ať se na sebe podívá. Poškozená se pak sebrala a odešla. Poškozená na zem spadnout neměla. Podle toho, co jim říkala poškozená, měla na sobě kalhotky a delší triko pod zadek. Dále se jim poškozená svěřila s tím, jak jí obžalovaný osahával na poprsí, když jí v koupelně holil krk. Poškozená byla ohnutá a obžalovaný jí zespodu chytil za poprsí. Co měla na sobě, o tom se svědkyně s poškozenou nebavila. Poškozená jim také ukazovala nějaké video s obžalovaným ze sklepa, kde se k ní měl obžalovaný údajně chovat nevhodně. Měl na ní mít nějaké řeči, ať se podívá, jak vypadá, ať se oblékne. Na videu jí řekl, aby mu šla pomoci něco přesazovat, ona nechtěla, on jí řekl, že by jí ruce neupadly. Svědkyně si nevybavuje, že by na videu zaznělo něco se sexuálním podtextem.
20. Z uvedeného je zcela zřejmé, že poškozená „nabídla“ několik verzí událostí. Předně je zde verze, kterou vylíčila [REDAKCE] a [REDAKCE], další verzi událostí poté vylíčila svědkyni [REDAKCE] a konečně, poslední verzi vylíčila v rámci hlavního líčení. Všechny tato verze se ovšem zcela zásadně liší. Konkrétně [REDAKCE] a [REDAKCE] sdělila, že jí

obžalovaný znásilnil (blíže nespecifikovaným způsobem) ve sklepě. Svědkyni [REDAKCE] poté vylíčila, že jí obžalovaný jednak osahával, když jí podholoval vlasy, když stála nakloněná nad vanou a rovněž osahával na gauči v obývacím pokoji. Obžalovaný jí ovšem na gauči měl toliko sáhnout na vnitřní stranu stehen a poté, když se před ním ohnula, měl jí plácnout přes zadek. Svědkyně kategoricky vyloučila, že by snad poškozená líčila dotek obžalovaného kdekoliv jinde a že by snad poškozená měla upadnout na zem. Rovněž uvedla, že poškozená měla na sobě kalhotky a delší triko pod zadek, nikoliv legíny. U soudu poté poškozená vylíčila, jak jí obžalovaný osahával na prsou v koupelně, když klečela. Ohledně incidentu na gauči poté poškozená vypověděla, že jí obžalovaný osahával ne pouze na vnitřní straně stehen, ale strčil jí ruku pod legíny a kalhotky a sáhl jí na vagínu, prsty dovnitř ovšem nestrkal. Na sobě poškozená měla mít spodní prádlo, legíny a triko. Poté jí dokonce obžalovaný měl podrazit nohy, v průběhu pádu jí měl stáhnout legíny a kalhotky pod zadek. Jak poškozená upadla, měl obžalovaný komentovat její pozadí.

21. Za účelem objasnění skutečností podstatných pro posouzení věrohodnosti výpovědi poškozené soud vyslechl znalkyni PhDr. Ilonu Wölfelovou. Ve svém znaleckém posudku dospěla k závěru, že poškozená má velmi nízké školní znalosti, téměř snížené ke slaboduchosti. Kognitivní schopnosti má poškozená v pásmu průměru až podprůměru, této úrovni pak odpovídá i schopnost poškozené vnímat prožitě, reprodukovat a interpretovat. Znamky patologické lhavosti znalkyně nenalezla. Ve vybavování zapamatovaného nebyly při paměťovém testu zjištěny konfabulace. U poškozené znalkyně zjistila zvýšené lži skóre, tj. poškozená má snahu o sobě uvádět nadhodnocující či nepravdivé informace. Znalkyně se domnívá, že poškozená se snaží okolí něčím zaujmout a má zájem na tom, aby byla obdivovaná. Jedná se zřejmě o důsledek špatného výchovného prostředí. V době, kdy jí znalkyně vyšetřovala, žádné potíže neměla, odbornou pomoc nevyhledala, léky nebrala a uváděla, že na trestnou činnost již zapoměla. Vůči obžalovanému se nijak nevymezovala.
22. Po zhodnocení shora uvedených skutečností tedy soud dospěl k závěru, že výpověď poškozené není věrohodná. Poškozená vypovídala sice ochotně a poměrně detailně. Ovšem verze, kterou nabídla soudu, se zcela zásadně liší od verze událostí tak, jak je vylíčila svědkyni [REDAKCE], které se s údajným protiprávním jednáním obžalovaného svěřila a liší se i od verze událostí tak, jak je líčila svědkyním [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podle názoru soudu se jedná o rozpory natolik zásadní, že je rozhodně nelze přičíst na vrub časovému odstupu od událostí. Zejména ve vztahu k incidentu na gauči v obývacím pokoji (podle verze sdělené [REDAKCE] a [REDAKCE] ve sklepě) jsou rozpory natolik evidentní, že vedou soud k jednoznačnému závěru o tom, že poškozená nevylicila události pravdivě, incidenty si vymyslela. Poškozená, která před soudem vypovídala s jistotou a poměrně detailně, by si totiž těžko spletla, zda jí obžalovaný sahal pouze na vnitřní stranu stehen přes oblečení, nebo zda jí sahal pod oblečení přímo na vagínu. Rovněž si lze vskutku jen těžko představit, že by si poškozená spletla, že jí obžalovaný podrazil nohy, stáhnul legíny a kalhotky a ona následně upadla. Přitom nelze přehlédnout ani to, že verze, kterou vylíčila u soudu, je o poznání více závažná než verze, kterou vylíčila svědkyni [REDAKCE]. Závěr o nevěrohodnosti poškozené poté podporuje i citovaný znalecký posudek, ve kterém znalkyně konstatovala, že poškozená má zvýšené lži skóre, tj. má snahu o sobě uvádět nadhodnocující či nepravdivé informace, a to ve snaze zaujmout.
23. Závěr o tom, že poškozená nevylicila události pravdivě, pak podporuje i výpověď svědkyně [REDAKCE] (sestra poškozené), které kategoricky vyloučila, že by se snad obžalovaný na ní nějakého nevhodného chování dopouštěl, a to ať už v rovině verbální či neverbální. Přitom poškozená vypověděla, že i její sestra [REDAKCE] se jí svěřila s tím, že obžalovaný na ní měl ve sklepě sexuální narážky, což ovšem svědkyně [REDAKCE] kategoricky vyloučila.
24. Pokud se týká svědka [REDAKCE] (otec poškozené) a svědkyně [REDAKCE] (matka poškozené), z jejich výpovědí soud rozhodně skutečnosti nezjistil, neboť incidenty jim

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Bédiová.

poškozená v detailech nevyličila a u samotných událostí přítomni nebyli. Nelze nicméně přehlédnout, že v podstatě všichni svědci (vyjma poškozené), se ve vztahu k poškozené vyjadřovali poměrně kriticky s tím, že poškozená má tendenci lhát, je na svůj věk vcelku sexuálně nezdrženlivá (potrat, časté střídání sexuálních partnerů, explicitní vystupování na sociálních sítích) a dovede být, slovy svědkyně [REDAKCE], poměrně zlá a sprostá, pokud nedosáhne svého. Tyto spíše hodnotící úvahy svědků nevedly k závěru o nevěrohodnosti poškozené, ovšem rozhodně s ním nejsou v rozporu. Naopak jej potvrzují. Závěr o nevěrohodnosti poškozené soud učinil na podkladě výslechů svědkyň [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a na základě znaleckého posudku PhDr. Ilony Wölfelové.

25. Soud poté zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování znaleckým posudkem z klinické psychologie k přezkoumání poškozené, neboť za popsání stavu by tento důkazní prostředek byl zcela nadbytečným, k objasnění věci by přispět nemohl, závěr o nevěrohodnosti poškozené (jakožto závěr právní) by nikterak nezvrátil a toliko by prodlužoval trestní řízení.
26. Lze tedy shrnout, že jediným usvědčujícím důkazním prostředkem byla výpověď poškozené. Tuto výpověď však soud vyhodnotil jako zcela nevěrohodnou, a to ve všech jejích částech. Z provedeného dokazování tak vůbec neplyne, že by se obžalovaný vůči poškozené dopustil jednání, které mu je podanou obžalobou kladeno za vinu, a to ani částečně. V řízení nebylo prokázáno ani osahávání prsou při podholování hlavy, ani konverzace se sexuální podtextem, a už vůbec ne osahávání poškozené v oblasti vagíny na gauči.
27. Lze tedy uzavřít, že v řízení nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Proto soud podle § 226 písm. a) tr. řádu obžalovaného obžaloby zprostil.
28. Vzhledem k tomu, že obžalovaného soud obžaloby zprostil, o nároku poškozené na náhradu nemajetkové újmy rozhodl podle § 229 odst. 3 tr. řádu, a to tak, že se poškozená [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, vyjma výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny a dále zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může je také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 8. srpna 2024

Mgr. Iveta Vlášková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Bédiová.