



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 11. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Františka Vaška a Naděždy Českové, **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

- 1) dne 29. 11. 2014 po půlnoci v Rumburku, okr. Děčín, na Náměstí Dobrovského, v domě [REDACTED], po ulehnutí do postele donutil poškozenou [REDACTED], k pohlavnímu styku, a to přes její slovní odpor a snahu, aby jí nesvlékl kalhotky, poté, kdy jí řekl, že „ji rozbije hubu“, přestala klást odpor a vykonal na ní soulož, přičemž při ní jí byly způsobeny oděrky na pravém labiu, zarudlá pochva s růžovým výtokem a kontaktním krvácením zevní branky děložního hrdla,
- 2) dne 30. 11. 2014 kolem 10:00 hodin tamtéž poté, kdy poškozenou [REDACTED], udeřil rukou do ramene a za ruku odtáhl do koupelny, zde ji přitlačením na rameno donutil, aby poklekla, se slovy „od čeho máš hubu, dělej klekni si, dělej kuř mi ho“ ji donutil k orálnímu styku, kdy jí strčil svůj ztopořený úd do úst a z obavy z jeho násilného chování splnila jeho pokyny,

- 3) ve dnech 29. a 30. 11. 2014 tamtéž opakovaně vyhrožoval poškozené [REDACTED], usmrcením takovým způsobem, že to v ní vzbudilo důvodnou obavu,

tedy

- 1) jiného pohrůzkou násilí donutil k pohlavnímu styku a takový čin spáchal souloží,
- 2) jiného násilím donutil k pohlavnímu styku,
- 3) jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

čímž spáchal

ad 1)
zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2)
přechin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)
přechin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 10. 7. 2017, č. j. 29 T 114/2017-122, který nabyl právní moci dne 26. 7. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i

pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín dne 19. listopadu 2019

Mgr. Radomil Bajer, v. r.
předseda senátu