



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 1. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloše Řízka a přísedících Miluše Kaslové a Vlasty Nešněrové, takto:

Obžalovaný [REDACTED]

je vinen, že

I. dne 1. 1. 2019 v době od 00.20 hod. do 00.40 hod. v Chříbské, okr. Děčín, na lesní cestě za kostelem ve směru na obec Rybníště, v úmyslu vykonat na ní pohlavní styk nejprve poškozenou [REDACTED], se kterou po cestě šel, povalil na zem a posléze se jí snažil stáhnout kalhoty, což se mu podařilo pouze o pár centimetrů, současně na ni křičel: „Ty děvko!“ a další sprosté výrazy a když se poškozená začala bránit, tak ji napadl údery otevřenou dlaní do obličeje, přičemž jí strhl dioptrické brýle a mobilní telefon, kterým se poškozená snažila přivolat si pomoc, jí vzal z ruky a zahodil do lesa, dále jí kolem krku utahoval šálu, kterou měla na sobě, a když začala křičet, protože nemohla dýchat, tak jí řekl, že pokud bude řvát, tak vytáhne kudlu a pobodá ji, načež se poškozené podařilo jej kopnout mezi nohy a do hlavy a následně se schovat v lesním porostu a po chvíli utéct, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozené na jejích dolních končetinách a břiše četné oděrky a modřiny a další drobné oděrky pod vulvou,

II. v blíže nezjištěné době od 20.30 hodin dne 5. 4. 2019 do 03.23 hodin dne 6. 4. 2019 v Děčíně II – Novém městě, v domě na Kamenické ulici čp. [REDACTED], poté co šroubovákem rozbil skleněnou výplň dveří vedoucích do místnosti kadeřnictví [REDACTED], vnikl do místnosti tohoto kadeřnictví, kde poté z plechové krabičky odcizil finanční hotovost ve výši 1.300,--Kč, čímž poškozené [REDACTED] způsobil škodu na odcizení ve výši 1.300,--Kč, další škodu způsobil na poškození ve výši 470,--Kč,

tedy

ad I) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím a pohrůzkou násilí donutí k pohlavnímu styku a takový čin spáchá na dítěti, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad II) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním

tím spáchal

ad I) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad II) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za shora uvedený zločin a přečin a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. 8. 2019, č.j. 8 T 75/2019-134, pro který mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin,

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. 8. 2019, č.j. 8 T 75/2019-134, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozené [REDAKCE], na náhradě majetkové škody částku 1 770 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Protože se poškozená [REDAKCE] řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit jí náhradu majetkové škody v prokázané výši. Při určení výše škody vycházel z podkladů založených ve spise. Protože se však připojila s nárokem vyšším, než bylo prokázáno, odkázal jí se zbytkem nároku na řízení ve věcech občanskoprávních. Přestože se poškozená [REDAKCE] řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, odkázal jí soud s jejím nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nedoložila výši svého nároku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Děčín dne 30. ledna 2020

Mgr. Miloš Řízek, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková.