



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. září 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloše Řízka a přísedících Miluše Kaslové a Vlasty Nešněrové, takto:

podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně dne 30. 4. 2021 v 9,40 hod. mezi státním zástupkyní Mgr. Terezou Panáčkovou a obviněným [REDACTED], invalidním důchodcem, zastoupeným obhájkyní JUDr. Michaelou Pretschovou a za přítomnosti poškozené [REDACTED], (dále jen dohoda o vině a trestu),

obviněný [REDACTED], invalidní důchodce, státní občan České republiky,

je vinen, že

v Rumburku, v místnosti společně obývané se svou nezletilou dcerou, poškozenou [REDACTED], v přízemí rodinného domu v ulici Havířská [REDACTED], v průběhu období od 1. 9. 2015 do 30. 4. 2017,

1. opakovaně v přesně neustanoveném počtu případů přiměl výhružkami, že sám sobě ublíží, poškozenou k vykonání soulože,
2. opakovaně v přesně neustanoveném počtu případů, přemlouváním, zneužívaje náklonosti poškozené k jeho osobě jako k otci, přiměl poškozenou, aby se před ním částečně i zcela obnažovala a zaujíkala vyzývavé a obscénní erotické pózy zejména s exponovaným pohlavím, takto pózující poškozenou opakovaně fotil svým mobilním telefonem značky Sony Xperia, ID PY7P-0270, přičemž nejméně tři tímto způsobem pořízené fotografie následně uchovával na USB flash disku značky Toshiba, č. 1316134A747CBRG01S, nejméně do 10. 3. 2020, kdy flash disk se soubory fotografií vydal policejnímu orgánu,
3. opakovaně v přesně neustanoveném počtu případů nabídl poškozené ke kouření dýmku napěchovanou sušenými částmi rostliny rodu konopí, tzv. marihuanou, obsahující látku delta-9-tetrahydrokanabinol o neznámé koncentraci, přičemž poškozená nejméně v pěti případech nabídku využila a marihuanu kouřila, a takto jednal, ačkoliv věděl, že konopí je uvedeno v příloze č. 3

nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako omamná látka zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, publikované pod č. 47/1965 Sb., a látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, publikované pod č. 62/1989 Sb., a že k nakládání s těmito látkami nemá příslušné oprávnění,

příčemž výše popsaná jednání měla na psychiku poškozené výrazně negativní vliv, a vyústila u ní v depresivní a úzkostné stavy, v důsledku čehož musela poškozená vyhledat odbornou pomoc a užívat na základě lékařského předpisu k léčbě psychofarmaka,

tedy

ad 1.

1.1. jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží a na dítěti,

1.2. vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém,

ad 2.

2.1. přiměl jiného k obnažování zneužívaje jeho závislosti a čin spáchal na dítěti,

2.2. vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě,

2.3. přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ad 3.

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad 1. - 3.

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a závažným způsobem porušil jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, uvedený čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

ad 1.

1.1. zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

1.2. přečin soulože mezi příbuznými dle § 188 trestního zákoníku,

ad 2.

2.1. přečin sexuálního nátlaku dle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

2.2. přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 alinea první trestního zákoníku,

2.3. přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1. – 3.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Pilíková.

přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 300 (tři sta) denních sazeb s částkou denní sazby ve výši 100 (sto) Kč, tedy celkem **30 000 (třicet tisíc) Kč**,

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to USB flash disku značky Toshiba, č. 1316134A747CBRG01S, jakožto nástroje trestné činnosti, zajištěné policejním orgánem k provedení důkazu jako součást spisového materiálu.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Děčín dne 21. září 2021
Mgr. Miloš Řízek, v. r.
předseda senátu