



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lenkou Lasovskou a přísedícími Jitkou Řehákovou a Ladislavem Mikem v hlavním líčení konaném dne 13. června 2024

**takto:**

Obžalovaný



je vinen, že

**I.**

v přesně nezjištěné době převážně **v první polovině července 2021**, v průběhu přibližně dvou až tří týdnů, v [REDACTED], při opakovaných návštěvách nezletilých [REDACTED], a [REDACTED], těmto dívkám opakovaně nabídl a umožnil jim konzumaci piva a vína, k čemuž došlo nejméně ve třech případech, a to v takové míře, až poškozené [REDACTED] bylo z vypitého alkoholu špatně, dále jim ve dvou případech umožnil dívat se na televizi, na které bylo puštěno video, kde byla zobrazena žena, která se svlékla a opakovaně si osahávala poprsí a vagínu, a dále zde byl vyobrazen muž se ženou mající pohlavní styk, rovněž s poškozenými vedl rozhovory o intimnostech a na sexuální témata, a taktéž před nimi chodil odhalený jen ve spodním prádle, dále při těchto návštěvách osahával poškozenou [REDACTED], a to na prsou, na zadku a na přirození – přes oblečení i pod ním –, k čemuž došlo nejméně ve třech případech; během těchto návštěv obviněný poškozeným dával peníze v řádu několika tisíc Kč a taktéž cigarety,

**II.**

a dále dne **19. 7. 2021** kolem 18:00 hod. k němu domů přišla poškozená [REDAKCE], které opět nabídl a umožnil jí konzumaci vína, až se poškozená cítila opilá, a poté, co zamkl dveře domu, ji na posteli, kde poškozená seděla, začal osahávat, a to na prsou a mezi nohama, poškozená se bránila a pokusila se křičet, ale nikdo ji neslyšel, poté ji svlékl a položil na postel a i přes její odpor jí strkal prsty jedné ruky do vagíny, čemuž se ona poté již nemohla bránit, protože ztuhla a byla v šoku, obviněný jí rovněž držel ruce, načež ji začal líbat na přirození, poté ale poškozenou uvolnil a ona chtěla z domu odejít, což jí ale neumožnil, tak zde setrvala až do ranních hodin dne následujícího, a posléze odešla,

a jednání popsanych pod body I. a II. se obviněný dopustil přesto, že věděl, že obě poškozené jsou nezletilé, tedy že jim dosud není 18 let, přičemž ve vztahu k poškozené [REDAKCE] stran skutku pod bodem I. jednal, aniž by si jakkoli přesně ověřil její věk, byť si musel být vědom toho, že jí je kolem 15 let a rovněž si musel uvědomovat, že není vyloučeno, že poškozená může být i mladší než 15 let, a stran skutku pod bodem II. takto jednal poté, co mu poškozená ještě předtím nepravdivě sdělila, že má patnácté narozeniny, a to z toho důvodu, aby od obviněného vylákala finanční dar,

**tedy****ad I.**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

filmové pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému a nemravnému životu,

**ad II.**

jiného násilím a zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a čin spáchal na dítěti,

**čímž spáchal****ad I.**

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad II.**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 1, al. 2, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let s dohledem**.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení má soud za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání uvedeného ve výrokové části rozsudku. Soud přitom vycházel z následujících důkazů.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] svou vinu popřel. V rámci výslechu při hlavním líčení vypověděl, že s tou holkou nic neměl. Chodily ho vyžírat. Bydlel kousek od nich. [REDAKCE] byla u něj skoro každý den, tak dvakrát až třikrát do týdne, chtěla po něm cigarety. Říkala, ať jí dá cigarety pro tátu. On jí však odpověděl, že ať jde její táta do práce a sám si je koupí, protože i on chodí do práce. Pak za ním jednou [REDAKCE] s [REDAKCE] přišly a opět chtěly cigarety, tak jim dal každé jednu cigaretu. To se stalo na ulici. Od té doby na něj vždy čekaly, když přijel z práce. Čekaly na něj před barákem. Byly u něj doma asi desetkrát. Holky mu daly nabídku, že by mu mohly uklízet. Udělaly to jednou a po druhý ne. Dal jim za to peníze – 1 000 Kč. Když k němu děvčata přišla, nalil si víno nebo pivo. [REDAKCE] si sama automaticky nalévala alkohol. Sám jim nikdy alkohol nedával. Jedna byla tak drzá, že si ho automaticky brala sama. Věděl, že alkohol pít nemůžou. Nenabízel jim ho. Alkohol si kupoval pro sebe. Když ho dal do ledničky, tak šla tam a sebrala ho. Pokaždé, když u něj byly, tak jim dával cigarety. Domů je neposlal, protože byl sám. S děvčaty se bavili o životě. Vždy tam byly jen chvilku, když se šel vysprchovat, poslal je pryč. Nezamykal si, nebál se. Jednou k němu holky přišly a byly hodně opilé. Chtěly peníze, které jim dal, aby se jich zbavil. Dal jim po stovce. Porno jim nepouštěl. Dostal filmy od kamaráda, asi 50 filmů. Zapnul to asi na minutu nebo dvě, když tam ještě nebyly, ale ony zrovna přišly, tak to hned vypnul. Holky u něj byly asi čtvrt hodiny. Řekl jim, že jde spát, že musí druhý den do práce, tak odešly. Jednou bylo asi půl sedmé, když si šel lehnout. V půl deváté slyšel, jak někdo hází kamínky, a tam byla [REDAKCE]. Ptal se jí, co je, mrholilo, byla mokrá a že nemá kde spát, že jí doma zamkli dveře a nemůže se dostat domů. Řekla mu, že chce spát u něj. A on jí pustil dovnitř. Svlékla si věci, aby jí uschly. Vůbec na ní nesahal, ale ona to chtěla. Hodil jí polštář a deku. Šla k němu, pohladil ji a poslal ji spát, protože jí nebylo 18, nechtěl mít průser. Obě u něj nespaly, jenom ta [REDAKCE], bylo to jen jednou. Když k němu přišla, myslel si, že je to nějaká léčka. Ráno jí chtěl dělat čaj. Říkala, že rodiče půjdou do práce, že bude odemčeno. Přes noc nechával v zámku klíče a ona pak normálně odešla. Ony, když u něj bývali, tak si vzaly polštářky a souložily do polštářku. Říkal jim, co to dělají, aby počkaly, až jim bude 18. Byly u toho oblečené. Provokovaly ho s těmi polštářky. Jemu to nic nedělalo. Ta [REDAKCE] po něm skákala, když seděl v křesle. Ty holky se bavily furt jenom o sexu. Říkal jim, že jim ještě není osmnáct. [REDAKCE] mu řekla, že jí je 15 let. Tu druhou znal od malička, té bylo asi 13 nebo 14 let. Docházení holek trvalo ani ne měsíc. Že jí je 15 let, mu řekla 20. června. [REDAKCE] vypadala na těch 15, jak řekla. [REDAKCE] měla narozeniny. Řekla mu, že už jí bylo patnáct. Myslel, že budou šestnácté. Myslel, že už vyšla školu, protože jí často vídal. Ani jedné se nikdy nedotkl, prsty do přirození jim nezasouval, na poprsí jim také nesahal, ani na vagínu. Byla tam ta její kamarádka, není takový debil, aby u toho byl svědek. Jednou se šel vyčůrat a ony ho okukovaly, že ho má malého a smály se mu. Řekl jim, že je starý, že mu je 75 let. A ony na to, že potřebují velkého, pořádného. Tak se bavily. Výpovědi děvčat jsou ovlivněné, jedné napovídal táta, co má vypovídat. Domluvily se, že budou vypovídat, že je zneužíval. S tím tátou té jedné se neměli rádi, nenáviděl ho. Ten její táta mu řekl, že ho zbije jako koně. Přisahá, že jim nic neudělal. Smluvily se na tom. Teď je na tom fyzicky špatně. V roce 2021 byl v dobrém fyzickém stavu, chodil do práce, jezdil jsem na kole. Dělal výkopy, boural zdi. Aktuálně je na tom tak, že byl před měsícem v nemocnici. Léčí se se žaludkem, je tam nějaký nález. Napsali mu prášky, dvoje, zatím pomáhají. Tlak má nízký, na to prášky nemá. Na srdce prášky nebere, ani na ledviny. Pohybové problémy má, bolí ho kyčle, je mu 76 let. Kromě žaludku žádné problémy nemá. V minulosti byl na operaci. Na kontrole mu našli něco na žaludku, ale neřekli mu co. Tyto problémy ho nijak neomezuji. Jíst může normálně. Alkohol pije, dá si 2-3 piva denně.
3. V rámci svého výslechu k podanému znaleckému posudku **znalec PaeDr. Ing. Michal Slavík, Ph.D.** vypověděl, že u [REDAKCE] se jedná celkově o dívku staršího školního věku s intelektovým výkonem v pásmu pod průměru s mírným deficitem v oblasti pozornosti a pracovní paměti. V

osobnosti dívky dominuje emoční labilita, nízká frustrační tolerance. ■ má problém se sebezpojetím, rodinné prostředí vnímá jako disharmonické, nepodnětné a nedostatečně emočně přijímající. U ■ se jedná o pubescentní až adolescentní dívku s intelektovým pásmem taktéž pod průměru intelektuální suficience, jednoduše strukturovaná osobnost, orientace na majetek, v osobnosti dívky dominuje emoční labilita a taktéž vnímá to rodinné prostředí jako disharmonické, nepřijímající. Obě jsou dle znalce plně schopny správně vnímat prožitky, zapamatovat si prožité události a později je správně reprodukovat. Nebylo zjištěno, že by měly sklon ke zkreslování výpovědi. Se lži pracují jako většinová společnost, to znamená, lež používají a využívají, pokud z ní mají prospěch. Věrohodnost u svědkyň je plně zachována. Výpověď obou se až na drobnosti shoduje s výpovědí u policie v přípravném řízení ze 23. 8. 2021. Drobné odlišnosti vyplynuly z časové délky od spáchání skutku k době vyšetření a dívky se drobně lišily v četnosti návštěv. Dějová linie je znovu u obou zachycena ve výpovědích 10. 5. 2022 a 22. 8. 2022. S odkazem na jejich nízký intelekt je pravděpodobné, že nejsou schopny vymyslet, a tak dlouhou dobu udržet takovýto fabulační konstrukt. V rámci tzv. „lživého skóre“ vyšly obě v normě. Jejich sociální prostředí formuje osobnost jedinců. Pokud se lži pracují, a tito lidé čteněji než většinová společnost, tak to může mít i vliv právě na formování jejich osobnosti. Pokud by si skutek vymyslely, tak by ale ten konstrukt fabulační, který vymysleli, neudrželi v podstatě po tak dlouhou dobu v té dějové linii, tak jak ho popisují. Prostě by zapomněli. Ta jejich intelektuální schopnost není na takové výši, aby v podstatě udrželi i ty detaily. Lež je obecně používaná společností a většinou teda jaksí, pokud odfiltrujeme tu dětskou bájevou lež, tak ta lež v tom pravém slova smyslu, tak lidé ji používají v tu chvíli, kdy z toho mají nějaký prospěch, anebo se chtějí vyhnout nějakým nepříjemnostem. Co se týče otázky nějaké pomsty, v tomto nevidí ten motiv, proč. Pokud by si děj vymyslely, byly usvědčeny právě tou argumentací, která by jim byla pokládána. Prostě by se ztratili v dějové linii a vyšla by najevo ta lež. Dějová linie je v rámci jejich výpovědí prezentována konzistentně. ■ se zdála pevnější, dominantnější než ta druhá dívka. V rámci řízení vyšlo najevo, že ■ popírala, že by obžalovaného provokovala, ale ■ ji v tom usvědčila, kdy tu lež použila ve chvíli, kdy se chtěla vyhnout určitým nepříjemnostem, proto jí použila. Tady ona věděla, že udělala zřejmě teda něco, co se nemá, a proto popírala tu provokaci. Co se táče vztahů ■ s rodiči, pak to je právě to nepodnětné rodinné prostředí, kdy u obou dívek je ta rodina jaksí příliš nepřímá. Byly tam konflikty v rámci, ať už té jaksí rodiny samotné, ale i v té širší. Kdyby se ■ stala nějaká velká nepříjemnost, rodičům by se svěřila, ta ztráta té důvěry tam nebyla, a navíc se jedná o to, že byť hodnotila ty vztahy v rodině negativně, tak v té době stále na té rodině je závislá byla.

4. **Svědkyně** ■ v rámci hlavního líčení vypověděla, že je matkou ■. Ta se kamarádila s ■. Obžalovaného zná od malička. Neublížil by člověku. Neublížil její dceři. Akorát její dcera kouřila, to nevěděla a obžalovaný si asi myslel, že může kouřit, takže jí jen dal cigarety. Má za to, že jí neublížil. Děvčata se znala chvíli, co se tam nastěhovali. ■ měla na ■ špatný vliv, ovlivňovala ji. ■ u ní viděla, co dělala, pak už se s ní nechtěla kamarádit. Všechno to skončilo. Zarazila to, když zjistila, že chodí k obžalovanému a že mu kradla peníze a že si i dovolovala. Doma nic neříkala, že by si obžalovaný dovoloval. Děvčata tam chodila, protože jí tam vodila ■, bylo to kvůli cigaretám. ■ nikdy nepila alkohol. Ze školy byly stížnosti, že zlobí, že při hodině nedává pozor. To, že mělo u obžalovaného k něčemu dojít, se dozvěděla po hodně dlouhé době. Dozvěděla se to od panímámy. Ptala se na to ■, co se tam dělo a proč tam chodily, ale už si to nepamatuje, je to moc dlouho. Akorát jí ■ říkala, co tam ■ dělala, zneužívala situace, když byl obžalovaný opilý. ■ jí říkala, že na ní obžalovaný nesahal, že ■ si dovolovala. ■ jí neříkala, že by na ní obžalovaný sahal. Ptala se jí na to. Dceři věří. Nikdy jí nelhala. ■ obžalovaného osahávala a okukovala ho, když šel na malou. ■ to pak zarazilo, tak řekla, že půjdou pryč. ■ jí řekla, že ■ osahávala a okukovala obžalovaného. Na ■ si nic nedovolil. Výchovné problémy s dcerou nemá, nikdy jí nelhala v důležitých věcech. O ■ nic nevím, chtěla, aby se spolu přestaly kamarádit. Bylo to kvůli

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Nováková.

tomu, co se stalo. Sama u [REDAKCE] nepozorovala negativní věci, ani se o ní nic nedoslechla. Když přišla na návštěvu, působila na mě normálně.

5. **Svědkyňe** [REDAKCE] v rámci hlavního líčení vypověděla, že je matka [REDAKCE]. Obžalovaný je jejich soused. V Krásné Lípě bydleli asi rok. Obžalovaný k nim občas chodil. Když byl covid, chodili mu nakupovat, bál se o svoje zdraví. Bavili jsme se běžně. Nevěděla, že [REDAKCE] k němu chodila. Neměla přehled o tom, kam chodí a s kým se stýká. To, že se baví se [REDAKCE] věděla. Zakazovala jí to, protože nebyla moc hodná. Měla s dcerou výchovné problémy. Nerespektovala ji, byla zlá, když jí něco zakázala, tak udělala pravý opak. Dcera kouřila, alkohol pila se [REDAKCE]. Na to, že chodí k obžalovanému mě upozornila [REDAKCE] babička. Řekla, že tam chodí uklízet. O obžalovaném se říkalo, že je úchylný. Říkala to celá vesnice. Rád se bavil s holkama a hladil je. Viděla to sama na sobě teď v dospělosti. Měl blbě narážky, pak ji hladil, pak ho vyhodila. Bylo to pokaždé, když k nim přišel. Nikdy se nestalo, že by [REDAKCE] domů přinesla peníze. Spíš naopak, brala je. Nikdy u sebe neměla peníze. Když jí zakázala kamarádit se se [REDAKCE], pohádaly se a [REDAKCE] odešla ven. To ještě nevěděla, že chodí k panu [REDAKCE]. Když se to dozvěděla, tak už bylo pozdě. Šla se synem čekat na manžela, až přijde z práce. Jak šli domů, tak jim to řekla babička [REDAKCE], že tam holky chodí. Pak tam šel manžel a už bylo zle. Dcera se jí nesvěřila, že tam chodí. Manžel šel za obžalovaným kvůli tomu, co se stalo. Ta babička řekla, že holky obtěžoval. Manžel to slyšel a šel i se synem si to s obžalovaným vyříkat. [REDAKCE] se neptala na to, co se stalo. Nemluvila s ní, neměly spolu dobrý vztah, proto je v děcáku. Pokaždé jí lhala, vymýšlela si. Nedalo se s ní mluvit. Teď už mají s dcerou dobrý vztah. Jsou v kontaktu, o tom, co se stalo se vůbec nebaví. Je to pro ni těžké. Bavily se o tom jednou, neřekla jí nic, nechtěla o tom mluvit. Se [REDAKCE] se nebavila o tom, co se stalo u obžalovaného. Kdyby se dceři stalo něco nepříjemného, tak by to na ní nepoznala. Je pořád stejná, nedává nic najevo.
6. **Svěddek** [REDAKCE] v rámci hlavního líčení vypověděl, že zná obžalovaného z Krásné Lípy, byli sousedi. Jednou přišel z práce a dcera mu řekla, že ji obžalovaný napadl, že ji znásilnil, že je zval k sobě do baráku a platil jí za to. Dcera mu to řekla, když byli na PCR, v té době už to řešila PCR. Před tím, než to řešila PCR mu řekla, že chodí k obžalovanému, že je zve k němu domů a že jí za to dává peníze, že k němu chodí. Neví, co tam dělaly, za co jí platil. Šel to nahlásit na PCR. Hlásil tam, že [REDAKCE] není plnoletá a chodí k obžalovanému do baráku, a že jí za to dává peníze, a že by chtěl vědět, co se tam děje. S obžalovaným se o tom mluvit nedalo, protože ten byl většinou opilý. Potom, co mu dcera řekla, že ji znásilnil, obžalovaného napadl. Napřed byli na PCR, pak je pustili ven a dcera mu to venku řekla, co se stalo, že ji znásilnil. Dostal amok a šel k němu do baráku a tam ho se synem zbilí. Dcera mívala u sebe peníze, většinou tak do 100 Kč, více ne. To, že tam chodí, se dozvěděl tak, že se pochlubila, že má peníze, že prý jí dal obžalovaný 500 Kč. Řekla mu, že mu tam chodí pomáhat a uklízet. Neví, s kým trávila dcera čas, byl od rána do večera v práci. Neví, kolikrát tam dcera byla. Potom se o tom s dcerou nebavil. Myslí, že o tom s matkou nemluvila. V té době určitě alkohol v jeho přítomnosti nepila. S dcerou měl normální vztah. Respektovala ho víc než matku. Ve škole měla problémy. Details o znásilnění mu dcera neřekla. Brečela, když mu to říkala. Vypadala, že je rozhozená. Nyní se nevrací k tomu, co se mělo stát. Neptal se jí na to. Neví, že by u obžalovaného mělo docházet k nalévání alkoholu a osahávání. Dcera mu akorát řekla, že ji znásilnil. [REDAKCE] byla její kamarádka, se kterou tam měla být. Se [REDAKCE] se nebavil. Předtím neměl s obžalovaným žádné vztahy. Akorát ví, že bydlel dole v tom baráku kousek od nich. Jen se potkávali na ulici a zdravili. Nemá důvod navádět dceru, aby vypovídala proti obžalovanému.
7. [REDAKCE] **dle úředního záznamu ze dne 22. 7. 2021**, čteného za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 tr. ř., uvedla, že se [REDAKCE] s obžalovaným zná od malička, kdy k němu asi 1č dní chodily společně se [REDAKCE] na cigaretu, on jí k tomu uvařil čaj a další dny jí dal pivo, až se cítila opilá. Když obžalovaný přišel z koupelny, měl vyndané přirození a řekl jí, ať ho vezme do ruky, což udělala. Další den jí pak osahával, strkal jí prsty do přirození. V pondělí

měla menstruaci a on jí lízal. Když k němu se ■■■■■ chodily, pouštěl jim porno, naléval pivo a víno, osahával ji. Na ■■■■■ nesahal, ta ho jasně odmítla. Ona se nechala, protože se bála a byla opilá.

8. ■■■■■ dle protokolu o výsledku ze dne 23. 7. 2021 a 10. 5. 2022 čteného za souhlasu stran podle § 211 odst. 1 tr. ř., uvedla, že ■■■■■ před 2-3 týdny (*protokol z 23. 7. 2021*) oslovila společně se ■■■■■ obžalovaného na ulici kvůli jeho psovi, kdy tento jim nabídl cigaretu, kterou ona odmítla, ale ■■■■■ přijala. Druhý den se se ■■■■■ domluvily, že se za ním zastaví. Narazily na něj venku, kdy obžalovaného požádala o cigaretu a on jim dal dvě. Poté se jich zeptal, jestli nechtějí zajít k němu na návštěvu, dát si čaj, pivo, víno nebo kávu. Souhlasily a on jim udělal čaj. Společně si u něj povídali o klucích, kdy jí obžalovaný řekl, ať si dá pozor na panenství, načež mu odvětila, že nebude přicházet o panenství ve svých 14 ani 15 letech. Další den se rozhodly, že opět půjdou k němu, přičemž se normálně bavili, ale obžalovaný se koukal hlavně na ■■■■■, která měla tričko s výstřihem. Následně jim nabídl pivo a když souhlasily, šel pro pivo a skleničky. Pivo jim opětovně dolíval, kdy pivo částečně plivaly na zem. Vypila necelá dvě malá piva (0,3 l) a cítila se podnapilá. ■■■■■ tam začala tancovat a kroutila zadkem, jako když tancuje u tyče. Pak pustil DVD s pornem, kdy si zakryla oči a odešla do kuchyně a následně ho vypla. Pak se se ■■■■■ zvedly a odešly už pryč, kdy jim obžalovaný řekl, ať přijdou zase zítra. Další den tedy opět přišly, okolo 13. hodiny, ale obžalovaný nebyl doma, takže to zkusily znovu kolem 16. hodiny, a to už doma byl. Nalil jim bílé víno, kdy vypily asi 4 skleničky (0,3 l) a cítila, že je už opilá. ■■■■■ ji musela pomoci se zvednout, když šla na záchod a pak odešly. Sly ven, ke studánce, kde jí ■■■■■ namočila hlavu, aby se trochu probrala. Takhle tam chodily každý den, kdy ji obžalovaný osahával, ale chodila tam kvůli ■■■■■ a pokaždé pily pivo nebo víno. Porno jim pustil si dvakrát a jinak s nimi mluvil o intimnostech a sexuálních tématech. Jednou jim otevřel a z trenek mu visely varlata. Jednou, když ■■■■■ odešla na záchod, přišel k ní, jestli by někdy nepřišla sama. Asi po týdnu k němu tedy sama přišla, nalil jí víno, kdy vypila asi 1,5 skleničky, byla trochu opilá, on nepil. Pak si k ní sedl, začal na ni sahat, kdy mu řekla, ať si sedne jinam. Sahal jí na prsa i pod podprsenku, zadek i mezi nohy přes i pod kalhoty. Dala mu facku, ale on přesto pokračoval. Po hodině se sebrala a odešla domů. Za další dva až tři dny se za ním opět vypravila, a situace se opakovala (vypila skleničku vína a obžalovaný ji osahával). Sundal jí tričko a podprsenku, hladil jí na prsou, olizoval bradavky na prsou, strkal ruku mezi nohy. Po půl hodině se mu vytrhla a šla pryč. V pondělí 19. 7. 2021 za ním přišla okolo 18. hodiny, vypila 5 skleniček vína a cítila se hodně opilá. Domů jít nemohla, rodiče se na ni zlobili. Řekl jí tedy, že bude spát u něj. Chtěla odejít, ale dveře byly zamčeny a nemohla se odtamtud dostat. Nemohla se ani bránit, jak byla opilá. Přišel ze záchodu a měl vyndaný penis, kdy se zeptal, jestli ho chce do ruky, což odmítla. Pak ji povalil na postel, kdy byl silnější. Ležela na posteli na zádech, on ji držel ruce a zvedl jí tričko nahoru, sahal jí na prsa i pusou. Zkusila křičet, ale nikdo ji neslyšel. Pak ji pustil ruce, všechno z ní svlékl a nechal jí pouze ponožky. Obkročmo seděl na jejích nohách a svými koleny se snažil jí rozevřít nohy, kdy rukama držel její ruce. Pak jí ruce držel jen jednou rukou a druhou rukou jí strkal prst do vagíny. Pak šel ústy na její vagínu a cítila, jak jí vagínu jazyk olizoval. Pak, když se zvedl, že si sundá trenky, tak se zvedla, sebrala si věci, že půjde pryč. Oblékla se, ale dveře byly zamčené a on je odmítal otevřít. Poté seděla na posteli, kdy obžalovaný od ní chtěl pusou, což odmítala, dala mu facku, což ho jen víc vzrušilo. Pak si šel lehnout a ona do rána seděla, kouřila a brečela. Pak jí dal krabičku cigaret, nabídl snídani. Ven ji pustil až okolo 7 hodiny ráno. Pokaždé, když u něj byla, tak od něj dostala nějaké peníze, dohromady asi 1 400 Kč. Došla domů, nikdo se jí na nic neptal a ona nikomu nic neřekla. Pak byly u obžalovaného ještě se ■■■■■, kdy řešili krádež, kterou u něj měli spáchat. ■■■■■ k němu sama nechodila. Na další návštěvy i po osahávání k němu chodila, neboť chtěla zjistit, jestli si na ní ještě něco zkusí. Chodily k němu pro cigarety. Svěřila se ■■■■■ s tím, co se dělo na první a druhé schůzce, o té třetí se ■■■■■ svěřila až později. Žádné zranění ani škrábanec na těle neměla a obžalovanému taktéž žádné nezpůsobila, dala mu jen ty facky. Po schůzkách měla vztek, protože mu naletěla. Měla vztek na sebe i na něj, co si k ní dovolil. Měla pocit znechucení, bylo jí to nepříjemné. V průběhu návštěv ■■■■■ obžalovanému řekla, že je jí 13 a ■■■■■ 14 a bude jí 15.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Nováková.

Sama mu nikdy neřekla, že jí je 15. K obžalovanému chodila, protože ji tam tahala ■■■, přestože věděla, že ji osahával. Myslela si, že když mu řekne, ať ji neosahává, tak nebude. Chodila z ním sama, protože nikoho jiného neměla, aby si popovídala. Po 19. 7. k němu šla ještě asi 2x se ■■■. Tátovi ani mámě se nesvěřovala, v té době byly rozhádaní.

9. ■■■ dle protokolu o výsledku ze dne 23. 7. 2021 a 10. 5. 2022 čteného za souhlasu stran podle § 211 odst. 1 tr. ř., uvedla, že je kamarádkou ■■■. Obžalovaného zná od vidění týden nebo dva zpátky (*protokol z 23. 7. 2021*) je k sobě pozval na návštěvu na čaj a nabídl jim cigarety. ■■■ souhlasila, a tak šly za ním. U něj jim uvařil čaj a dal cigarety a asi po hodině šly domů. Druhý den tam šly zase kvůli cigaretám, nabízel jim pivo a víno, ale nevzaly si. Celkem tam, spolu byly asi 3-4 x. ■■■ tam také potom chodila sama. Později si od něj vzaly i pivo, jednu skleničku, povídali si. Také se stalo, že k němu přišly a on měl na televizi puštěné porno, které vypnul až po 5 minutách, kde byla žena, která se svlékla a opakovaně si sahala si na poprsí a vagínu, a dále zde byl muž se ženou mající pohlavní styk. Ptal se jich, jestli v sobě mely přirození. ■■■ u něj byla sama asi 2x, kdy pila čaj a kouřila. ■■■ u něj rovněž pila víno. ■■■ jí sdělila, že od obžalovaného dostala 1 000 Kč k narozeninám. Obžalovaný rovněž ■■■ objímal, dlaněmi ji chytal za prsa, sahal jí rukou pod kratřasy na zadek, dával jí pusku, ona mu dala facku. Stáhnul jí tričko a podprsenku a sahal jí na prsa. Takto na ni sahal během tří návštěv. ■■■ mu za to nadávala. Obžalovanému řekla, že je jí 12 a ■■■ mu řekla 14 nebo 15. Alkohol jim nabízel a nalévaly si ho samy, ale i obžalovaný jim naléval. Opilá byla asi ve dvou případech. Poté odjela do Šluknova a když se vrátila, byla ■■■ divná. Nechtěla jí říct co se stalo, ale pak ji vyprávěla, že ji máma vyhodila z baráku, šla k obžalovanému pro cigarety a odešla. Pak jí zavolal zpátky do baráku a zamkl, kdy jí odmítl otevřít. Pak jí znásilnil, kdy byla opilá. Potom se oblékla a on ji nechtěl pustit, tak zůstala na druhé posteli až do rána. Řekla jí, že jí obžalovaný svlékl do naha, byla na posteli ve tmě a on jí strkal prsty mezi nohy, kdy ona brečela. Pak jí začal lízat přirození. S mámou moc dobrý vztah neměla, s tátou ano. ■■■ se svěřovala jen jí, nikomu jinému. ■■■ při návštěvách osahával. Ona ho občas provokovala, kdy se ho dotýkala zadkem sedla si mu na klín.
10. ■■■ dle úředního záznamu ze dne 16. 8. 2021 a 10. 5. 2022, čteného za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 tr. ř., uvedla, že ■■■ přinesla domů 1 000 Kč, které tvrdila, že našla. V pondělí utekla, celý den se nevrátila domů, přišla až v úterý ráno, poté co její otec odešel do práce. Vůbec nic neřekla, najedla se a pak si hrála s bratrem, byla úplně normální. ■■■ si hodně vymýšlí, chce, aby jí někdo litoval. Se svými problémy se jí nesvěřovala a neměla k ní důvěru. Když se ■■■ o Vánocích 2021 ptala, co se tehdy stalo, zasekla se a nechtěla o tom mluvit, že chce zapomenout.
11. ■■■ v úředním záznamu ze dne 14. 9. 2021, čteného za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 tr. ř., neuvedl žádné skutečnosti vztahující se k projednávané věci. Soud z tohoto úředního záznamu tedy neučinil žádná skutková zjištění.
12. V rámci výsledku ze dne 20. 2. 2023 zaznamenaném na kamerovém záznamu ■■■ vypověděla, že k obžalovanému chodily, když neměly cigarety, ne každý den. Po příjezdu ze Šluknova jí ■■■ vyprávěla, že ji máma vyhodila z baráku, šla si k obžalovanému pro cigarety, on jí je dal, pustil ji, pak jí zavolal zpátky, zamkl, ožral ji a znásilnil. Svlékl ji, strkal jí mezi nohy, do vagíny prsty a ona brečela. Neměla důvod jí nevěřit, ale tohle jí nevěřila. Pak šly k obžalovanému, kam ■■■ nechtěla, šla až po naléhání, a ■■■ se ho zeptala na to a on celý zčervenal a počůral se, kdy všechno popřel. Ale nakonec si myslí, že ■■■ mluvila pravdu. ■■■ tam byla asi 2x sama, obžalovaný jí dával peníze, protože mu řekla, že má narozeniny. Když byly u něj, vyndal pivo a víno, ■■■ se z toho opila. ■■■ ho provokovala. Co se týče puštění porna, chtěly, aby pustil písničku a on zmáčkl „play“ a bylo tam porno, pak to vypnul. Obžalovaný věděl, kolik je jim let, řekly mu to. ■■■ mu řekla 14 a ona normálně 13. Ale ■■■ mu pak řekla, že má narozeniny, a to ještě dřív, než je měla skutečně, načež on jí dal peníze k narozeninám. To mu řekla asi po dvou

nebo třech dnech co k němu chodily. Ale osahávání bylo už dřív. K tomu docházelo ještě než mu řekla, že má narozeniny.

13. **V rámci výsledku ze dne 22. 2. 2023 zaznamenaném na kamerovém záznamu** [REDAKCE] **vypověděla**, že to byl obžalovaný, kdo pustil porno. Video bylo puštěno asi ve dvou případech. Po incidentu dne 19. 7. 2021 šla opětovně k obžalovanému, protože ji k tomu přesvědčila [REDAKCE] a nechtěla ztratit kamarádku. Jak k němu chodily, tak jim nejdříve nabízel kávu, později i alkohol. Alkohol jim i posléze nalil. Z alkoholu se nikdy neopila, ale bylo jí z něj špatně. Alkohol jim naléval obžalovaný, bylo to vícekrát. Ohledně události dne 19. 7. vypověděla, že přišla k obžalovanému, sedla si, on jí nalil víno. Pak si povídali a když chtěla jít domů, zjistila, že dveře jsou zamčený. Otevřít nešly a pak jí začal obžalovaný osahávat přes věci i pod nimi. Osahával ji na prsou a pak šel níž, snažila se bránit, ale měl sílu, nešlo to. Při tom seděla na posteli. Křičela nicméně on toho nezanechal. Svlékl ji úplně do naha, sám měl pouze trenky a položil ji na postel. V tu dobu věděl, kolik je jí let, řekla mu, že jí je 14, bude jí 15. Když se to stalo, byla tma. Začal na ni sahat, strkat prsty mezi nohy, přitom ji držel ruce. V době, kdy jí poškozený líbal na vagíně byla v šoku, trvalo to asi 5 minut. Poté toho zanechal sám od sebe. Ráno ji potom otevřel dveře, aby mohla odejít. [REDAKCE] řekla co se stalo, ale neřekla jí úplně do detailu, do intimností, co se událo.
14. **Z listinných důkazů soud následující. Dle lékařské zprávy** [REDAKCE] **ze dne 3. 8. 2021 nelze prokázat čerstvé poranění genitálu, pohlavní styk s immisí penisu lze vyloučit, ale vsunutí prstu vyloučit nelze. Poslední menstruační cyklus asi před 2 týdny. Dle protokolu o vydání věci ze dne 23. 7. 2021** byly vydány věci růžový crop top, dlouhé černé legíny a šedivá mikina, tedy věci, které měla mít poškozená v době útoku na sobě. Tyto věci vráceny **usnesením o vrácení věci ze dne 27. 1. 2022, o čemž svědčí i protokol o vrácení věci z téhož dne. Z protokolu o dechové zkoušce** [REDAKCE] byla zjištěna dne 22. 7. 2022 v 18:29:22 hladina alkoholu ve výši 0,12 ‰ a z **protokolu o dechové zkoušce** [REDAKCE] byla zjištěna dne 22. 7. 2022 v 18:29:58 hladina alkoholu ve výši 0,12 ‰. **Ze zpráv o pověsti MěÚ Rumburk** ohledně obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že nebyl v letech 2018–2022 projednáván pro přestupky. **V opisu z evidence přestupků** nemá obžalovaný žádný záznam. V opisu z rejstříku trestů má obžalovaný celkem 20 záznamů, nicméně k žádnému z nich již nelze přihlížet. **Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace** nebyly zjištěny žádné skutečnosti relevantní pro posouzení věci. **Ze zprávy Základní školy** [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] je žákyní s podprůměrným prospěchem. V hodinách je klidná, aktivní, úkoly si plní. Má velmi nízkou docházku, matka pro ni není autorita. **Ze zprávy Základní školy** [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] byla z počátku uzavřená, postupně se ale adaptovala a začala se i usmívat. O sobě nikdy příliš nevyprávěla. Není prospěchově ohrožena, má několik kamarádek. Pro výchovný problém řešena nebyla, není vulgární, vystupuje slušně. Dosud se neřešila záležitost, ve které by vystupovala jako osoba, která si vymýšlí nebo někoho manipuluje ve svůj prospěch. **Ze zprávy OSPOD Rumburk** bylo zjištěno, že nad [REDAKCE] byl stanoven soudní dohled. Problémové chování [REDAKCE] nejspíše pramenilo z nepodnětného prostředí a nezájmu rodičů. Následně byla umístěna do Dětského domova [REDAKCE], kde uváděli, že je dost nečitelná, ale nedokázali vysvětlit v čem je problém. [REDAKCE] je při pohovorech komunikativní a vstřícná, kdy OSPOD neměl dojem, že by se snažila věci manipulovat ve svůj prospěch. **Ze zprávy Dětského domova** [REDAKCE] bylo zjištěno, že zde byla [REDAKCE] umístěna 8. 10. 2021, kdy měla zpočátku závažné výchovné problémy. Často rozdmýčovala konflikty mezi ostatními děvčaty, lhala a následně pozorovala konflikt a bavila se jím v roli tzv. šedé eminence. Následně se její chování výrazně zlepšilo, je na ní spolehnutí, z vycházek se vrací včas, v pořádku a pomáhá i ostatním dětem. Pochází z rodiny, kde jsou intriky a členové si navzájem ubližují. Patologické lhaní z rodiny si přinesla i do DD, kdy si vytvářela vlastní verze příběhů tak, aby ostatní očernila, nebo jim ublížila. Sklony ke lhaní a manipulace faktů ku vlastnímu prospěchu jsou v ní zakořeněny, pravděpodobně díky výchovnému prostředí, ve kterém vyrůstala. **Rozsudkem Okresního soudu**



v Děčíně ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. P 196/2020 byla nařízena ústavní výchova nezletilé [REDAKCE], a to na dobu tří let.

15. Po provedeném **dokazování a zhodnocení všech důkazů** jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru o tom, že se skutky uvedené ve výroku rozsudku staly, a že se jich dopustil obžalovaný [REDAKCE], který je za ně i plně trestně odpovědný. Obžalovaný vinu popřel, kdy se hájil tím, že s [REDAKCE] nic neměl, pokaždé když u něj byly, tak jim dával cigarety, alkohol si nalévaly samy automaticky, on jim nikdy alkohol nedával. Peníze jim dával, aby se jich zbavil, nebo za úklid, kdy to bylo však jen jednou. Porno jim nepouštěl, doma ho má, jen jednou to zapnul asi na minutu nebo dvě, ale to tam ještě nebyly, když přišly, hned to vypnul. To, jak u něj [REDAKCE] přespala, to bylo jednou, přišla promočená, tak jí poskytl přístřeší. Vůbec na í nesahal, jen jí dal deku a polštář pohladil ji a poslal ji spát, protože jí nebylo 18. Klíče byly přes noc normálně v zámku. Provokovaly ho tak, že jakoby „souložily“ s polštářky, jemu to ale nic nedělalo. [REDAKCE] po něm i skákala, když byl v křesle. [REDAKCE] mu řekla, že je jí 15, to mu řekla 20.6. Ani jedné se nikdy nedotkl, prsty do přirození jim nezasouval, na poprsí jim také nesahal, ani na vagínu. Proti výpovědi obžalovaného však stojí zejména výpověď obou nezletilých dívek, [REDAKCE] a [REDAKCE].
16. Co se týče skutku pod bodem ad. I., konkrétně části „*při opakovaných návštěvách nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] těmto dívkám opakovaně nabídl a umožnil jim konzumaci piva a vína, k čemuž došlo nejméně ve třech případech, a to v takové míře, až poškozené [REDAKCE] bylo z vypitého alkoholu špatně*“, pak obžalovaný ve své výpovědi přímo uvedl, že nezletilým poskytoval cigarety a nijak jim nebránil v konzumaci alkoholu (piva a vína) u něj doma, přestože věděl, že [REDAKCE] je 13 let a [REDAKCE] mezi 14-15 roky, tedy s jistotou věděl, že ani jedna z nich není plnoletá. K danému závěru soud dospěl ze shodných výpovědí obou nezletilých, které obě nezávisle na sobě uvedly, že jim alkohol nabízel obžalovaný a sám jim jej také naléval, kdy [REDAKCE] přímo vypověděla, že „*jim následně nabídl pivo a když souhlasily, šel pro pivo a skleničky. Pivo jim opětovně dolíval. Vypila necelá dvě malá piva (0,3 l) a cítila se podnapilá. Nalil jim bílé víno, kdy vypily asi 4 skleničky (0,3 l) a cítila, že je už opilá. [REDAKCE] ji musela pomoci se zvednout, když šla na záchod a pak odešly. Šly ven, ke studánce, kde jí [REDAKCE] namočila hlavu, aby se trochu probírala, protože jí z alkoholu jí bylo špatně. Jak k němu chodily, tak jim nejdříve nabízel kávu, později i alkohol. Alkohol jim i posléze nalil. Alkohol jim naléval obžalovaný, bylo to vícekrát*“ a [REDAKCE] k témuž vypověděla, že „*později si od něj vzaly i pivo, jednu skleničku, povídali si. [REDAKCE] u něj rovněž pila víno Alkohol jim nabízel a nalévaly si ho samy, ale i obžalovaný jim naléval. Opilá byla asi ve dvou případech.*“ Soud výpověď nezletilých dívek hodnotil jako věrohodnou, kdy se této verze držely v nezměněné formě po vcelku dlouhou dobu. Rovněž jejich výpovědi vlastně nejsou ani ve výrazném rozporu s výpovědí obžalovaného, který pouze odmítl, že by nezletilým sám naléval, což však soud hodnotí jako nevěrohodné i s ohledem na výše uvedené. Vzhledem k tomu, vzal soud za prokázané, že se tato část skutku stala přesně tak jak je popsáno v dané části skutkové věty.
17. Co se týče skutku pod bodem ad. I., konkrétně části „*dále jim ve dvou případech umožnil dívat se na televizi, na které bylo puštěno video, kde byla zobrazena žena, která se svlékla a opakovaně si osabávala poprsí a vagínu, a dále zde byl vyobrazen muž se ženou mající pohlavní styk, rovněž s poškozenými vedl rozhovory o intimnostech a na sexuální témata, a taktéž před nimi chodil odhalený jen ve spodním prádle*“, pak obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že: „*Porno jim nepouštěl. Dostal filmy od kamaráda, asi 50 filmů. Zapnul to asi na minutu nebo dvě, když tam ještě nebyly, ale ony zrovna přišly, tak to hned vypnul.*“ Proti tomuto však stojí opětovně výpovědi obou nezletilých dívek, kdy tyto nezávisle na sobě uvedly, že jim obžalovaný porno pustil a nechal jej běžet, kdy to musely být ony, kdo mu řekly, ať to vypne. Rovněž vypověděly, co bylo obsahem daného pornografického materiálu. K tomuto [REDAKCE] přímo vypověděla, že „*pak to byl obžalovaný, kdo pustil DVD s pornem, kdy si zakryla oči a odešla do kuchyně a následně ho vypla. Porno jim pustil si dvakrát a jinak s nimi mluvil o intimnostech a sexuálních tématech. Jednou jim otevřel a z trenek mu visely varlata*“ a nezletilá Sára k tomuto vypověděla, že „*co se týče puštění porna, chtěly, aby pustil písničku a on zmáčkl „play“ a bylo tam porno, pak to vypnul. Také se stalo, že k němu přišly a*

on měl na televizi puštěné porno, které vypnul až po 5 minutách. Ptal se jich, jestli v sobě mely přirození“. Soud výpověď nezletilých dívek hodnotil jako věrohodnou, kdy i obžalovaný uvedl, že v době okolo jejich návštěvy běželo u něj doma porno. Dívky se této verze držely v nezměněné formě po vcelku dlouhou dobu, aspoň co do skutečností, že v době jejich návštěvy jim obžalovaný porno pustil, nebo jej měl již puštěné a nechal ho v jejich přítomnosti běžet. Rovněž nezletilá [redacted] vcelku přesně popsala, co se v daném pornografickém materiálu odehrávalo, tedy lze s dostatečnou mírou jistotou uzavřít, že v době návštěv nezletilých u obžalovaného na televizi porno běželo minimálně ve dvou případech, kdy obžalovaný jej vypnul až na upozornění nezletilých. Co se týče hovoření o intimnostech, pak obžalovaný sám uvedl, že nezletilé se bavily o sexuálních tématech, kdy soud bez nejmenších pochyb a vzhledem k výpovědi nezletilých, shledal, že i obžalovaný se těmito tématům věnoval a bez jakéhokoli důvodu s nezletilými na tato témata diskutoval. Vzhledem k tomu, vzal soud za prokázané, že se tato část skutku stala přesně tak jak je popsáno v dané části skutkové věty.

18. Co se týče skutku pod bodem ad. I., konkrétně části „dále při těchto návštěvách osahával poškozenou [redacted], a to na prsou, na zadku a na přirození – přes oblečení i pod ním –, k čemuž došlo nejméně ve třech případech; během těchto návštěv obviněný poškozeným dával peníze v řádu několika tisíc Kč a také cigarety“, pak obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že: „jednou k němu holky přišly a byly hodně opilé. Chtěly peníze, které jim dal, aby se jich zbavil. Dal jim po stove. Ony, když u něj bývali, tak si vzaly polštářky a souložily do polštářku. Říkal jim, co to dělají, aby počkaly, až jim bude 18. Byly u toho oblečené. Provokovaly ho s těmi polštářky. Jemu to nic nedělalo. Ta [redacted] po něm skákala, když seděl v křesle. Ani jedné se nikdy nedotkl, prsty do přirození jim nezasouval, na poprsí jim také nesahal, ani na vagínu. Byla tam ta její kamarádka, není takový debil, aby u toho byl svědek.“ Proti tomuto však stojí opětovně výpovědi obou nezletilých dívek, kdy tyto obě uvedly, že obžalovaný [redacted] osahával, přičemž [redacted] popsala, kde a jak, tedy že přes oblečení, tak pod ním a sahal jí na prsa, zadek i mezi nohy. K tomuto [redacted] přímo vypověděla, že „ji obžalovaný při návštěvách osahával“ a nezletilá [redacted] k tomuto vypověděla, že „obžalovaný rovněž [redacted] objímal, dlaněmi ji chytal za prsa, sahal ji rukou pod kraťasy na zadek, dával ji pusou, ona mu dala facku. Stáhnul ji tričko a podprsenku a sahal ji na prsa. Takto na ni sahal během tří návštěv. [redacted] mu za to nadávala. Obžalovanému řekla, že je jí 12 a [redacted] mu řekla 14 nebo 15. [redacted] ho občas provokovala.“ Soud výpověď nezletilých dívek hodnotil jako věrohodnou, kdy i obžalovaný uvedl, že v době okolo jejich návštěvy běželo u něj doma porno. Dívky se této verze držely v nezměněné formě po vcelku dlouhou dobu co do skutečností, že obžalovaný nezletilou v době návštěv u něj opakovaně [redacted] osahával, a to na místech přesně tak, jak je uvedeno ve skutkové větě tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, vzal soud za prokázané, že se tato část skutku stala přesně tak jak je popsáno v dané části skutkové věty.

19. Co se týče skutku pod bodem ad. II., tento obžalovaný zcela popřel, vyjma toho, že u sebe nechal [redacted] přespat, kdy uvedl, že „s tou holkou nic neměl. Jednou bylo asi půl sedmé, když si šel lehnout. V půl deváté slyšel, jak někdo hází kamínky, a tam byla [redacted] Ptal se jí, co je, mrholilo, byla mokrá a že nemá kde spát, že jí doma zamkli dveře a nemůže se dostat domů. Řekla mu, že chce spát u něj. A on ji pustil dovnitř. Svlékla si věci, aby jí uschly. Vůbec na ni nesahal, ale ona to chtěla. Hodil jí polštář a deku. Šla k němu, pohládl ji a poslal ji spát, protože jí nebylo 18, nechtěl mít průser. Ani jedné se nikdy nedotkl, prsty do přirození jim nezasouval, na poprsí jim také nesahal, ani na vagínu“. Oproti tomu nezletilá [redacted] vypověděla, že „jednou, když [redacted] odešla na záchod, přišel k ní, jestli by někdy nepřišla sama. V pondělí 19. 7. 2021 za ním přišla okolo 18. hodiny, vypila 5 skleniček vína a cítila se hodně opilá. Domů jít nemohla, rodiče se na ni zlobili. Řekl jí tedy, že bude spát u něj. Chtěla odejít, ale dveře byly zamčeny a nemohla se odtamtud dostat. Nemohla se ani bránit, jak byla opilá. Přišel ze záchodu a měl vyndaný penis, kdy se zeptal, jestli ho chce do ruky, což odmítla. Pak ji povalil na postel, kdy byl silnější. Ležela na posteli na zádech, on ji držel ruce a zvedl ji tričko naboru, sahal jí na prsa i pusou. Zkusila křičet, ale nikdo ji nesyšel. Pak ji pustil ruce, všechno z ní svlékl a nechal jí pouze ponožky. Obkročmo seděl na jejích nobách a svými koleny se snažil jí rozevřít nohy, kdy rukama držel její ruce. Pak jí ruce držel jen jednou rukou a druhou rukou jí strkal prst do vagíny. Pak šel ústy na její vagínu a cítila, jak jí vagínu jazykem olizoval. Pak, když se zvedl, že si sundá trenky, tak se zvedla, sebrala si věci, že půjde pryč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Nováková.

Oblékla se, ale dveře byly zamčené a on je odmítal otevřít. Poté seděla na posteli, kdy obžalovaný od ní chtěl pusu, což odmítala, dala mu facku, což ho jen víc vzrušilo. Pak si šel lehnout a ona do rána seděla, kouřila a brečela. Pak jí dal kerabičku cigaret, nabídl snídani. Ven jí pustil až okolo 7 hodiny ráno. „**██████████** která události přítomna nebyla, tedy má věc pouze z doslechu od **██████████** uvedla, že „odjela do Šluknova a když se vrátila, byla **██████████** divná. Nechtěla jí říct co se stalo, ale pak jí vyprávěla, že ji máma vyhodila z baráku, šla k obžalovanému pro cigarety a odešla. Pak jí zavolal zpátky do baráku a zamkl, kdy jí odmítl otevřít. Pak jí znásilnil, kdy byla opilá. Potom se oblékla a on ji nechtěl pustit, tak zůstala na druhé posteli až do rána. Řekla jí, že jí obžalovaný svlékl do naha, byla na posteli ve tmě a on jí strkal prsty mezi nohy, kdy ona brečela. Pak jí začal lízat přirození. S mámou moc dobrý vztah neměla, s tátou ano. **██████████** se svěřovala jen jí, nikomu jinému. Po příjezdu ze Šluknova jí **██████████** vyprávěla, že ji máma vyhodila z baráku, šla si k obžalovanému pro cigarety, on jí je dal, pustil ji, pak jí zavolal zpátky, zamkl, ožral ji a znásilnil. Svlékl jí, strkal jí mezi nohy, do vagíny prsty a ona brečela. Neměla důvod jí nevěřit, ale tohle jí nevěřila. Pak šly k obžalovanému, kam **██████████** nechtěla, šla až po naléhání, a **██████████** se ho zeptala na to a on celý zčervenal a počůral se, kdy všechno popřel. Ale nakonec si myslí, že **██████████** mluvila pravdu“. Skutečnost, že **██████████** nebyla v noci z 19. 7. 2021 na 20. 7. 2021 doma, ale byla u obžalovaného považuje soud za nespornou, neboť jak obžalovaný, tak **██████████** uvedly, že té noci zůstala u obžalovaného přes noc, navíc v tomto směru vypověděla i matka nezletilá **██████████**. Při zhodnocení důkazů, kdy proti sobě stojí navzájem si odporující výpovědi obžalovaného a **██████████**, kdy jakékoli přímé důkazy absentují, dospěl soud k závěru, že je zde ucelený řetězec nepřímých důkazů, které dostatečně prokazují vinu obžalovaného a spáchání skutku popsaného ve skutkové větě ad. 2. Nezletilá **██████████** přesně a detailně popsala průběh skutku, kdy jí uvedené na sebe logicky navazuje a své výpovědi ohledně skutku a jeho průběhu v čase výrazně neměnila, kdy pozdější ne příliš výrazné odklony je možné připsat času, který od spáchání uplynul a rovněž skutečností, které vyplynuly ze svědeckých výpovědí a zpráv, tedy že se nezletilá o tomto skutku bavit nechce, chce na něj zapomenout a nechce se k tomu již vracet. Rovněž její výpověď o tomto skutku navazuje na chování obžalovaného vůči ní, kdy od počátku návštěv obou nezletilých u něj doma tento je nejdříve zval k němu domů na čaj a cigarety, následně když k němu začaly obě nezletilé chodit (kdy obžalovaný věděl, že jim ještě nebylo ani 15 let), jim naléval alkohol a pustil jim i pornografický materiál, přičemž se s nimi bavil o sexuálních tématech a při těchto návštěvách nezletilou **██████████** osahával i na intimních partiích a lákal jí, aby k němu přišla i sama, bez nezletilé **██████████**. Dalo by se tedy shrnout, že nevhodné chování obžalovaného vůči oběma nezletilým a zejména nezletilé **██████████** postupně gradovalo. Soud nemůže odhlédnout ani aspektu psychologického, který vyplývá z výpovědi nezletilé **██████████**, jejích rodičů a nezletilé **██████████**. **██████████** se v době před a během skutku cítila sama, neboť neměla podporu v domácím prostředí a po odjezdu nezletilé **██████████**, k obžalovanému chodila i sama pro pozornost a majetkový prospěch, kdy i při těchto návštěvách ji obžalovaný naléval alkohol, dával jí peníze a cigarety a osahával ji. Věrohodné vysvětlení, proč i přes osahávání, kterého se obžalovaný vůči ní měl dopouštět, k němu i nadále chodila však soud z výpovědi napřímo nezjistil, neboť nezletilá **██████████** uvedla, že si myslela, že když mu řekne, tak se svým chováním přestane. Soud však nabyl dojmu, že to, proč k obžalovanému **██████████** chodila i přes osahávání pramení spíše z její potřeby po kontaktu, neboť v té době byla její jediná kamarádka (**██████████**) pryč a obžalovaný jí potřebnou pozornost poskytoval, společně s cigaretami a penězi. Jak ze znaleckého posudku vyplynulo, nezletilá je zaměřená na peníze a vlastní prospěch, kdy má soud za to, že i toto bylo důvodem, proč chování nezletilého tolerovala a pravděpodobně jej i k danému chování provokovala, jak uvedl obžalovaný i nezletilá **██████████**. Ani toto jednání nezletilé však neospravedlňuje chování obžalovaného, který namísto aby proti jejímu chování zakročil, přerušil s nezletilou kontakt a případně věc nahlásil, její chování podporoval a odměňoval cigaretami a peněžitými dary. Rovněž pouhá skutečnost, že v osudný den cizí nezletilá dívka, u které obžalovaný věděl, že je jí mezi 14-15 lety, se nachází u něj doma, v noci, je nahá (byť obžalovaný uvedl, že byla mokrá), je z pouhého logického i mravního pohledu problémová. Nadto kdy v této situaci obžalovaný nijak nezasáhl ani tuto situaci nijak neřešil, což se soudu jeví jako krajně podezřelé a naprosto nevhodné

chování obžalovaného. Lékařská zpráva o vyšetření nezletilé [REDAKCE] uvedla, že nelze vyloučit vsunutí prstu do vagíny. Co se týče otázky, proč i po tvrzeném znásilnění [REDAKCE] k obžalovanému dále chodila, to bylo objasněno částečně jí samou, kdy uvedla, že tam chodila na naléhání [REDAKCE], kdy nechtěla přijít o kamarádku. Nezletilá [REDAKCE] toto potvrdila, kdy zároveň uvedla, že [REDAKCE] nejdříve nevěřila a chtěla se na to jít obžalovaného zeptat, kdy [REDAKCE] k němu jít nechtěla, tak jí řekla, že jí nevěří a až po tomto [REDAKCE] svolila, že k němu půjde. Zároveň, jak podotkla státní zástupkyně v závěrečné řeči, je nutné každý dílčí útok posuzovat samostatně (*viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2021, sp. zn. 8 Tdo 1170/2021*). Soud má tedy na základě výše uvedeného souhrnu nepřímých důkazů za to, že je zde dostatečný nepřímý řetězec okolností, který prokazuje, že obžalovaný skutek, který je obžalovanému kladen za vinu tento spáchal, a to přesně tak, jak je popsán ve skutkové větě.

20. S ohledem na výše uvedené, kdy je obžalovaný usvědčován převážně výpověďmi nezletilých dívek, soud uzavírá, že má z výpovědí obou nezletilých a z výpovědi obžalovaného dostatečně prokázáno, že se skutek ve svém celku stal přesně tak, jak je popsáno ve skutkových větách. Při hodnocení výpovědí obou nezletilých vzal soud do úvahy znalecký posudek PaeDr. Ing. Michala Slavíka, Ph.D., z něhož jasně vyplynulo, že obě nezletilé jsou plně schopny správně vnímat prožitky, zapamatovat si prožité události a později je správně reprodukovat. Nebylo zjištěno, že by měly sklon ke zkreslování výpovědi. Věrohodnost u svědkyň je plně zachována. Výpověď obou se shoduje s výpovědí u policie v přípravném řízení ze 23. 8. 2021. Drobné odlišnosti vyplynuly z časové délky od spáchání skutku k době vyšetření. Dějová linie je znovu u obou zachycena ve výpovědích 10. 5. 2022 a 22. 8. 2022. S odkazem na jejich nízký intelekt je pravděpodobné, že nejsou schopny vymyslet, a tak dlouhou dobu udržet takovýto fabulační konstrukt. V rámci tzv. „živého skóre“ vyšly obě v normě. Možnost nějaké pomsty znalec rovněž neshledal. Pokud by si nezletilé děj vymyslely, byly by usvědčeny právě tou argumentací, která by jim byla pokládána. Prostě by se ztratili v dějové linii a vyšla by najevo ta lež. Dějová linie je v rámci jejich výpovědí prezentována konzistentně. Závěry znalce rovněž podporují listinné důkazy, kdy dle zpráv ze školních zařízení a OSPOD vyplynulo, že [REDAKCE] o sobě nikdy příliš nevypráví. Neměla výrazné výchovné problémy, vystupuje slušně. Nebylo řešeno, že by si vymýšlela nebo někoho manipulovala ve svůj prospěch. Problémové chování [REDAKCE] nejspíše pramenilo z nepodnětného prostředí a nezájmu rodičů. Ani OSPOD neměl dojem, že by se snažila věci manipulovat ve svůj prospěch. Opačné nicméně vyplynulo ze zprávy Dětského domova [REDAKCE], kdy [REDAKCE] měla zpočátku rozdmýčovat konflikty mezi ostatními děvčaty, lhala a následně pozorovala konflikt a bavila se jím v roli tzv. šedé eminence. Následně se její chování výrazně zlepšilo, je na ní spolehnutí, z vycházek se vrací včas, v pořádku a pomáhá i ostatním dětem. Patologické lhaní z rodiny si přinesla i do DD, kdy si vytvářela vlastní verze příběhů tak, aby ostatní očernila, nebo jim ublížila. Sklony ke lhaní a manipulaci faktů ku vlastnímu prospěchu jsou v ní zakořeněny. S ohledem k tomu, že je však výpověď [REDAKCE] konzistentní a v souladu s výpovědí [REDAKCE], a schopnost pravdomluvnosti je podporovaná i většinou zpráv z různých institucí, má soud za to, že obě dívky jsou zcela schopny pravdivě reprodukovat události, které se jim staly, tyto popsaly pravdivě a v průběhu řízení nevyplýnul žádný důkaz, který by naznačil, že si skutkový děj obě dívky, nebo alespoň jedna vymyslely. Proto posoudil soud jejich výpovědi jako plně věrohodné.
21. Co se týče **právní kvalifikace**, pak obžalovaný svým jednáním uvedeným pod bodem ad. I. po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny znaky skutkové podstaty **zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku**, neboť při návštěvách nezletilých [REDAKCE], a [REDAKCE] osahával poškozenou [REDAKCE], a to na prsou, na zadku a na přirození – přes oblečení i pod ním –, k čemuž došlo nejméně ve třech případech, tedy jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, **přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku**, neboť nezletilým [REDAKCE], a [REDAKCE] ve dvou případech

umožnil dívat se na televizi, na které bylo puštěno video, kde byla zobrazena žena, která se svlékla a opakovaně si osahávala poprsí a vagínu, a dále zde byl vyobrazen muž se ženou mající pohlavní styk, rovněž s poškozenými vedl rozhovory o intimnostech a na sexuální témata, tedy filmové pornografické dílo zpřístupňoval dítěti **a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**, neboť při opakovaných návštěvách nezletilých [REDAKCE], a [REDAKCE], těmto dívkám opakovaně nabídl a umožnil jim konzumaci piva a vína, k čemuž došlo nejméně ve třech případech, a to v takové míře, až poškozené [REDAKCE] bylo z vypitého alkoholu špatně, a taktéž před nimi chodil odhalený jen ve spodním prádle, tedy úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému a nemravnému životu. Těchto výše uvedených jednání se navíc dopustil přesto, že věděl, že obě poškozené jsou nezletilé, tedy že jim dosud není 18 let, přičemž ve vztahu k poškozené [REDAKCE] takto jednal, aniž by si jakkoli přesně ověřil její věk, byť si musel být vědom toho, že jí je kolem 15 let a rovněž si musel uvědomovat, že není vyloučeno, že poškozená může být i mladší než 15 let. Dále obžalovaný svým jednáním uvedeným pod bodem ad. II. po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny znaky skutkové podstaty **zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 1, al. 2, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku**, neboť dne 19. 7. 2021 kolem 18:00 hod. když k němu domů přišla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] které opět nabídl a umožnil jí konzumaci vína, až se poškozená cítila opilá, a poté, co zamkl dveře domu, ji na posteli, kde poškozená seděla, začal osahávat, a to na prsou a mezi nohama, poškozená se bránila a pokusila se křičet, ale nikdo ji neslyšel, poté ji svlékl a položil na postel, kdy jí držel ruce a seděl jí na nohou a následně i přes její odpor jí strkal prsty jedné ruky do vagíny, čemuž se ona poté již nemohla bránit, protože ztuhla a byla v šoku, obviněný jí rovněž držel ruce, načež jí začal líbat na přirození, poté ale poškozenou uvolnil a ona chtěla z domu odejít, což jí ale neumožnil, tak zde setrvala až do ranních hodin dne následujícího, a posléze odešla, tedy jiného násilím a zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a čin spáchal na dítěti, neboť se tohoto jednání dopustil ve vztahu k poškozené [REDAKCE] poté, co mu poškozená ještě předtím nepravdivě sdělila, že má patnácté narozeniny, a to z toho důvodu, aby od obviněného vylákala finanční dar. Za pohlavní styk se podle judikatury považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, kdy pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží je např. i pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií ženy a podobně. Kvalifikovanou skutkovou podstatou podle § 185 odst. 2 písm. a) je jiný pohlavní styk provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží považuje zejména orální pohlavní styk (srov. *usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2009, sp. zn. 3 Tdo 535/2009* a dále i *usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 8. 2014, sp. zn. 3 Tdo 928/2014*). Při hlubokém vnikání prstů do pochvy ženy, lze i při této praktice dovést srovnatelnost provedení i účinku, jako je tomu u soulože, což nevylučuje i tento mechanismus provedení pohlavního styku považovat za srovnatelný se souloží (srov. *usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 8. 2016, sp. zn. 8 Tdo 1015/2016, a ze dne 4. 10. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1301/2016*). Rovněž z hlediska donucení ve smyslu písm. a) není podstatné, zda oběť kladla pachateli odpor či od kladení odporu upustila, jak v průběhu útoku, tak ihned na jeho počátku pro jeho zjevnou beznadějnost, např. v důsledku zjevné fyzické převahy útočníka, postačuje, pokud pachateli musela být zjevná nevole (nesouhlas) této osoby s jeho jednáním (srov. *usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2014, sp. zn. 11 Tdo 294/2014*). Za bezbrannost se ve smyslu § 185 považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání (*usnesení Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 3 To 105/93 ze dne 4. 3. 1994 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2008, sp. zn. 8 Tdo 1373/2007*), kdy opilá poškozená i s ohledem na převahu obžalovaného zjevně nebyla schopna odpor klást, či její schopnost odpor klást byla značně snížena. Pojem dítě, který je definován v § 126 tr. zákoníku, je vymezen tak, že se dítětem rozumí osoba mladší osmnácti let. Okolnost, že trestný čin byl spáchán na dítěti, je jinou skutečností ve smyslu § 17 písm. b) tr. zákoníku. Proto není třeba, aby pachatel

znal věk takové osoby, ale postačí, že se zřetelem na okolnosti (zejména její fyzickou vyspělost, vzhled, způsob chování a vyjadřování, studium určité školy apod.) a svoje osobní poměry o uvedené okolnosti vědět měl a mohl, že poškozená je mladší osmnácti let (*srov. přiměřeně R 20/1978 a R 57/1980*). Soud shledal kvalifikaci provedenou státním zástupce jako přílehavou, neboť v řízení nebylo prokázáno, že by obžalovaný věděl, že poškozená je mladší 15 let, kdy tato mu tvrdila, že jí již 15 let bylo, a tedy nebylo možné skutek překvalifikovat na přísnější dle odst. 3, tedy spáchala-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let. Soud vzal do úvahy i možný omyl právní obžalovaného, kdy podle § 19 odst. 1 tr. zákoníku *kedo při spáchání trestného činu neví, že jeho čin je protiprávní, nejedná zaviněně, nemohl-li se omylu vyvarovat*. V daném případě se však o takovýto omyl jednat nemůže, neboť právní omyl negativní o okolnostech obecně přítěžujících pachatele neomlouvá, lze mu je proto přičítat bez ohledu na omluvitelnost či neomluvitelnost takového omylu. Na rozdíl od omylu o protiprávnosti činu, tj. (trestného) činu jako základu trestní odpovědnosti – rovina viny, kde koncept omluvitelnosti jakožto podmínka pachatelova benefitu v podobě absence zavinění platí (§ 19 odst. 1), okolnosti obecně přítěžující jsou mimo dosah § 19 odst. 1, neboť jsou funkční jen v rovině trestních sankcí.

22. **Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře** přihlédl soud ke všem okolnostem uvedeným v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.
23. Povahu a závažnost trestného činu soud hodnotil z hlediska významu konkrétních chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, a kterými jsou pod bodem ad. I. **ohledně zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku** mravní, psychický a tělesný vývoj dětí, kdy jde o důslednou ochranu všech osob mladších patnácti let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost, kdy s ohledem na dopady pohlavního zneužití na fyzickou a morální integritu je jim poskytována ochrana podle článku 8 EÚLP, která vychází z práva na respektování soukromého a rodinného života, a rovněž je sexuální zneužívání a sekundární viktimizace natolik závažné, že spadají do působnosti článku 3 EÚLP, **ohledně přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku** zájem na ochraně mravního rozvoje a výchovy mládeže proti negativnímu působení pornografie, **ohledně přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku** zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj, kdy smyslem je ochránit dítě před škodlivými a rizikovými vlivy, které jsou pro jeho budoucí vývoj a život nepříznivé a mohly by se projevit zejména v jeho zahálčivém nebo nemravném životě, páchaní majetkové trestné či jiné zavrženíhodné činnosti, nebo si osvojí hazardní hry (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2017, sp. zn. 7 Tdo 368/2017*), a pod bodem ad. II. **ohledně zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 1, al. 2, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku** ochranu před útoky na lidskou důstojnost v sexuální oblasti. Způsob provedení činu, jeho následek, ani okolnosti, za kterých byl spáchán, ničím nevybočují z typických deliktů těchto druhů. Pokud jde o minulá odsouzení, pak lze konstatovat, že obviněný má v opisu z evidence rejstříku trestů celkem 20 záznamů o předchozích odsouzeních, ke kterým však již nelze přihlížet, tedy se na obžalovaného hledí jako na osobu trestně zachovalou.
24. Poměry pachatele, které vzal soud do úvahy, jsou vyšší věk pachatele (76 let) a aktuální zdravotní stav, kdy se obžalovaný léčí s žaludkem, bere dvoje prášky, má nízký. Má pohybové problémy, bolí ho kyčle. Rovněž však vzal do úvahy, že tyto problémy ho nijak neomezují, neboť jíst může normálně, a i alkohol pije, asi 2-3 piva denně. Dále vzal soud do úvahy rejstřík trestů pachatele, kdy se na něj hledí jako na osobu netrestanou, nebyl projednáván pro přestupky, tedy dosud vedl řádný život.
25. Z polehčujících okolností soud neshledává naplnění okolnosti uvedené § 41 písm. p) trestního zákoníku /vedl před spácháním trestného činu řádný život/. Z přítěžujících okolností v zákoně

uvedených soud shledává okolnosti uvedené v § 42 písm. a) trestního zákoníku /spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení/, písm. m) ohledně skutku ad. I /spáchal trestný čin vůči na více osobách/, písm. n) /spáchal více trestných činů/.

26. Po zhodnocení všech shora uvedených okolností dospěl soud k závěru, že se jedná o hraniční případ, kdy je však ještě možné v tomto případě uložit výchovný trest, nepřímo spojený s odnětím svobody. Při vyměření trestu vzal soud i do úvahy chování nezletilých ■■■ a ■■■■■, které i přes chování obžalovaného k němu nadále chodily a ■■■■■, která jej provokovala. Rovněž z provedených důkazů nevyplývá, že by jednání obžalovaného na poškozených zanechalo nějakých dlouhodobějších následků, byť tuto skutečnost soud zmiňuje pouze okrajově, neboť pro toto tvrzení nemá dostatečný důkazní podklad a prokazování této skutečnosti by bylo nadbytečné, kdy by obě nezletilé zbytečně vystavilo sekundární viktimizaci, po takřka 3 letech. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou v rozpětí odnětí svobody na dva až deset let. Soud vzhledem k výše uvedenému, rozhodl o uložení trestu v maximální možné výměře, která není přímo spojena s výkonem, tedy ve výměře tří let, kdy výkon tohoto trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu 5 let. Jelikož bylo jednání obžalovaného závažné, kdy se dopustil 4 trestných činů, má soud za to, že je nutné na chování obžalovaného i do budoucna působit a mít jej pod dozorem, proto přistoupil současně ke stanovení dohledu, který bude vykonávat Probační a mediační služba. Takovýto trest se soudu prvního stupně jeví jako dostatečný, i s ohledem na ochranu společnosti, kdy při případném dalším porušení práv, jež jsou chráněny trestním právem, je možné rozhodnout, že obžalovaný trest vykoná. Zároveň trest uložený v této výměře dostatečně reflektuje poměry pachatele, polehčující a přitěžující okolnosti a chování nezletilých před, při a po spáchání trestných činů. Rovněž uložený trest reflektuje tresty, standardně ukládané pachatelům obdobných skutků, spáchaných obdobným způsobem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 13. června 2024

Mgr. Lenka Lasovská v. r.  
předsedkyně senátu