



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl ve veřejném zasedání v senátě složeném z Mgr. Pavlíný Müllerové a přísedících Mgr. Petra Štěpánka a Luboše Nevole konaném dne 13. října 2023, takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 26. 6. 2023 v 9,18 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního zastupitelství v Děčíně Mgr. Lukášem Otípkou a obžalovaným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Janem Filipem, advokátem,

na základě které obžalovaný:

[REDACTED]

**je vinen, že**

společně s [REDACTED] a obviněným [REDACTED] obviněný [REDACTED] s [REDACTED] jako pověřeni zkušební komisaři k přezkušování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel určení na základě pověření Ministerstva dopravy ČR, v době od 6. 3. 2020 do 7. 8. 2020 ve [REDACTED] přijali v souvislosti s výkonem funkce zkušebních komisařů od provozovatele autoškoly obviněného [REDACTED] neoprávněné plnění - finanční hotovost v nezjištěné výši a láhve alkoholu za to, že žadatelům o řidičský průkaz z jím provozované autoškoly odkontrolují a opraví testy v aplikaci eTesty ještě před jejich ukončením tak, aby žadatelé

██████████ provozované autoškoly testy úspěšně složili bez ohledu na to, zda mají dostatečné teoretické znalosti k řízení motorových vozidel, kdy takto konkrétně od ██████████

- přijali dne 6. 3. 2020 kolem 10:50 hodin finanční hotovost v nezjištěné výši čítající 2 kusy bankovek nezjištěné; nominální hodnoty za odkontrolování a opravení testu nejméně. ██████████ ██████████
- přijali dne 15. 5. 2020 kolem 11:15 hodin finanční hotovost ve výši 9.000 Kč,
- přijali dne 29. 5. 2020 kolem 8:10 hodin 2 láhve vína nezjištěných značek,
- přijati dne 26. 6. 2020 kolem 10:25 hodin finanční hotovost v nezjištěné výši,
- přijali dne 3. 7. 2020 kolem 7:55 hodin láhev vína a následně téhož dne kolem 13:45 hodin finanční hotovost v nezjištěné výši,
- přijali dne 10. 7. 2020 kolem 9:35 hodin finanční hotovost v nezjištěné výši za odkontrolování a opravení testů žadatelů o řidičský průkaz ██████████ a ██████████
- přijali dne 29. 7. 2020 kolem 12:20 hodin finanční hotovost v nezjištěné výši za odkontrolování a opravení testů žadatelů o řidičský průkaz ██████████ a ██████████
- přijali dne 7. 8. 2020 kolem 8:00 hodin 2 láhve alkoholu nezjištěných značek,

#### **tedy**

sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

#### **čímž spáchal**

zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea první, 2 písm. b) trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku jednak za použití § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 36 měsíců, jednak za použití § 67 odst. 1 a §68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výši 300 000 Kč stávajícího ze 200 denních sazeb ve výši 1 500 Kč.

#### **Odůvodnění:**

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody,

pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 13. října 2023

Mgr. Pavlína Müllerová  
Předsedkyně senátu