



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. listopadu 2015 před samosoudkyní JUDr. Jiřinou Říhovou, **t a k t o** :

Obžalovaný

P ■ S ■,

nar. ■■■■■ v Praze 5, naposledy osoba samostatně výdělečně činná, bytem ■■■■■, ■■■■■, okres Praha – západ,

j e v i n e n , ž e

v době od 10. 3. 2011 v prodejně v ■■■■■ ulici v Kladně v domě čp. ■■■ a dále prostřednictvím internetových stránek ■■■■■ a od 29. 4. 2013 také prostřednictvím internetových stránek ■■■■■ a prostřednictvím sítě facebook na profilu s názvem ■■■■■ minimálně do 4. 11. 2013 nabízel a prodával feminizovaná semena různých kultivarů konopí s tím, že upozorňoval, že jejich pěstováním lze získat rostliny obsahující minimálně 15 % psychoaktivní látky THC, kromě semen prodával i speciální hnojivo Cannazym a dále literaturu

zabývající se pěstováním konopí tzv. indoor způsobem, přičemž konopím seté bylo v té době uvedeno v seznamu omamných látek v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb. a látka delta -9-THC byla uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., přičemž měl na skladě a mohl poskytovat zájemcům, pokud by si u něho objednali feminizovaná semena různých kultivarů konopí podle jeho nabídky, i speciální pěstební substráty a další zařízení užívaná ke zřízení pěstírny konopí jako například výbojkové osvětlení, elektrické předřadníky, ventilátory, potrubí a uhlíkové filtry větrání a další pomůcky a dále předměty sloužící k úpravě a užívání konopí ke kouření jako drtičky, dýmky, přepravní boxy se skrytými schránkami, přípravky zabraňující detekci užití konopí,

tedy sváděl jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporoval anebo zneužívání takové látky jinak podněcoval nebo šířil a spáchal tento čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l

prečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 287 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se mu ve zkušební době stanoví povinnost zdržet se jakéhokoliv nakládání s omamnými psychotropními látkami a s jedy.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se mu dále ukládá zabránění věci a to:

- 1 ks Cannasym objem 5 l, cena z 1 ks 1.990 Kč,
- 30 ks semen od firmy Green House Seed,
- 41 ks semen od firmy Green House Seed,
- 5 semen Barneys Farms cena 970 Kč,
- 3 semena v obale Seed Company, cena 850 Kč, nezjištěný počet,
- semena v obale, nezjištěný počet Seed Company, cena 920 Kč,
- semena v obale Sensi Seeds, nezjištěný počet, cena 500 Kč,
- semena v obale, nezjištěný počet, cena 2.500 Kč,
- semena v obale 2 ks, nezjištěný počet semen, cena jednoho 800 Kč,
- semena v plastovém obalu 5 ks Buddha, cena 1.000 Kč,
- semena v plastovém obalu 5 ks Budha Red Dwarf,
- semena v plastovém obalu 5 ks Magnum, nezjištěná cena,
- noviny Sofr Secrets č. 5-2013,
- 3x katalog 2013 powder Feeding – ceník + popis účinků,
- 7x karta Canna Hydro,
- 3x karta Canna Coco,
- 5x karta Canna Terra,
- 2x karta Canna Aqua,
- 5x Ministry od Cannabis – katalog konopných semen,
- 3x Mini Catalogue 2013 Dutch Passion Seed Company,
- 1x pohled Royal Queen Seeds,
- 1x katalog 2012 – 2013 Royal Queen Seeds,
- 1x ceník BIO-G-POWER 2013,
- 1x Catalog 2013 August 2013 www.lamotadistribucion.com.
-

O d ů v o d n ě n í :

Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výroku rozsudku.

Obžalovaný v podstatě jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení se k trestné činnosti částečně doznával. V přípravném řízení uváděl, že semena konopí a další předměty, které byly v prodejně nalezeny při prohlídce policejními orgány, skutečně prodával. Uváděl však, že na tom neviděl nic špatného. Pak se dozvěděl, že by s tím mohl mít nějaký problém, tak semena i příslušnou literaturu uložil ve skladu.

U hlavního líčení uváděl, že prodával zboží, které nakupoval v Čechách u velkoobchodníků, oni zboží přivezli, zdanili, Česká republika nezakazovala prodej tohoto sortimentu. To, co je uvedeno v obžalobě ohledně konopí, je pravda. V době od 10. 3. 2011 v [REDAKCE] ulici v domě č. [REDAKCE] a prostřednictvím internetových stránek nejméně do 4. 11. 2013 nabízel a prodával feminizovaná semena kultivaru konopí. Upozorňoval na to, že jejich pěstováním lze získat rostliny obsahující méně než 15 % THC. Upozorňoval na to, co mu ukládá zákon. Prodával zboží a musel tam mít popisky podle zákona. Udával popisky a bylo tam uvedeno, kolik ty kultivary, co jejich semena nabízí, obsahují THC. To jsou informace ohledně produktu a on je povinen to popsat. Kromě semen neprodával speciální pěstební substráty na konopí. Neprodával zařízení ke zřízení pěstírny konopí. Drtičky na uschlé konopí neprodával, dýmky prodával, je možné, že i přepravní boxy se skrytými schránkami, přípravků zabraňující detekci konopí si není vědom. Další věci, zařízení jako výbojkové osvětlení, elektrické předřadníky apod. rovněž prodával, ale výbojkové osvětlení je použito například i na ulici. Prodával i literaturu zabývající se indoor pěstováním rostlin, to ano, nikdy na žádném zboží nebylo napsáno konopí, byly to všeobecné návody na pěstování rostlin. Nabízel k prodeji asi šestnáct tisíc položek sortimentu, což je v tomto odvětví, všechny neobsáhne, nebyl schopen to dát na internet. Nechtěl ani všechno mít skladem. Na internetu měl jen asi tisíc pět set položek nejzákladnějšího vybavení sortimentu. Feminizovaná semena, něco kupoval na growshop.cz, hlavně tam a ještě v nějakých malých obchodech – greenhousesweets

– což je olomoucká firma. Všichni jsou registrovaní obchodníci a prodávají semena konopí. Materiál, který kupoval, byla feminizovaná semena konopí, zda k tomu bylo nějaké doprovodné poučení, tak uvádí, že ano, to tam bylo u těch katalogů. V České republice není zakázáno prodávat semena konopí, je zakázáno pěstovat semena konopí. Většinou v katalogích bylo, že si kupujete semena THC, v České republice je zakázáno pěstovat konopí a takové poučení. Semena konopí mohou sloužit ke krmení zvířat, konopnými semínky se krmí chovní ptáci, semínka konopí jsou i sběratelské předměty. K semínkům nebyl žádný doprovodný dopis, jakým způsobem se mohou feminizovaná semínka konopí užívat. Když je nabízel, upozorňoval, že semena mohou obsahovat minimálně 15 % psychoaktivní látky THC. K dotazu soudu, proč obžalovaný na to upozorňoval, pokud jak uváděl, že semena sloužila k tomu, aby je například zobali ptáci, obžalovaný uvedl, že musí upozorňovat na vlastnosti toho zboží, co prodává. Nabízel zboží na obou internetových adresách, jak bylo uvedeno v obžalobě. Je to jedna a ta samá stránka. Že by to bylo na facebooku, toho si není vědom. Když byl judikát Nejvyššího soudu, že jsou se zbožím problémy, tak zboží měl schované. Bylo lepší ho schovat, schoval ho proto, aby neměl problémy, co má tady před soudem. Schoval semena i tiskoviny. Na obchodě zůstal substrát, hnojivo, osvětlení, ventilace a všechno další, co se používá k pěstování rostlin, co se běžně koupí i v jiných obchodech, například i v Hornbachu a Globusu, jen v horší kvalitě. Tiskoviny a semena schovával do skladu, kam se běžný zákazník nedostal k tomuto zboží. Ani se nemohl dozvědět, co je ve skladu uskladněno. Zákazník se o zboží pravděpodobně mohl dozvědět na internetu.

Z popisu výpovědí obžalovaného z přípravného řízení a hlavního líčení je zřejmé to, co je uvedeno shora, že obžalovaný se částečně k trestné činnosti doznával. Uváděl, že skutečně v době od 10. 3. 2011 v prodejně v [REDAKCE] ulici a prostřednictvím internetových stránek tak, jak je popsáno v popisu skutkového děje ve výroku rozsudku a také na profilu s názvem shopsoulofgrow nejméně do 4. 11. 2013 nabízel a prodával feminizovaná semena různých kultivarů konopí. Upozorňoval, že jejich pěstováním lze získat rostliny obsahující nejméně 15 % psychoaktivní látky THC a rovněž literaturu zabývající se pěstováním konopí tzv. zejména indoor způsobem.

Obhajoba obžalovaného však spočívala v tom, že tento způsob prodeje semen různých kultivarů konopí a literatury, která s pěstováním konopí tzv. indoor způsobem souvisela, byl v rozhodné době zcela legální. Pokud se dozvěděl, že na tomto způsobu by mohlo být něco závadného po rozhodnutí Nejvyššího soudu, s nabídkou a prodejem tohoto sortimentu v obchodě skončil a nabízel ho pouze po internetu. Zboží schoval a uložil ve skladu stejně jako literaturu. Pokud jde o feminizovaná semena kultivaru konopí a literaturu, která souvisí s pěstováním zůstalo u nabídek na internetu. Nicméně i tak obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že se domnívá, že nedělal nic závadného, protože prodej semen různých kultivarů konopí není v České republice zakázáno, protože semena se mohou používat i pro různé účely, než je pěstování předmětných rostlin a získávání psychoaktivní látky THC jako například na krmení ptactva apod. Rovněž tak na literatuře nebylo nic závadného, protože sloužila i jako návod nebo poučení o pěstování dalších rostlin.

Obhajoba obžalovaného však byla vyvrácena podle názoru soudu níže popsanými důkazy.

Především výpověďmi svědka J. [REDAKCE] Ř. [REDAKCE], který pro obžalovaného pracoval v prodejně v [REDAKCE] ulici v Kladně v domě č. [REDAKCE] v rozhodné době. Přesto, že výpovědi svědka byly vyhýbavé, zcela zjevně ve snaze chránit svoji osobu před trestním stíháním obdobným tomu, jaké je vedeno proti obžalovanému, byla vůči obžalovanému usvědčující. Svědek totiž potvrdil, že obžalovaný semena na prodejně měl. Svědek uváděl, že v době, kdy tam byl on, semena byla pryč z prodejny, z prodejny je dal obžalovaný. Kdy je z prodejny odstranil, to si nepamatuje. Je to už dlouho, asi dva a půl roku. Určitě je dal pryč před zásahem policie, protože vyšly nějaké nové zákony, že semena nesmí být na prodejně. Čili svědek J. [REDAKCE] Ř. [REDAKCE] potvrdil, že v rozhodné době a na rozhodném místě obžalovaný skutečně feminizovaná semena různých kultivarů rostliny konopí měl a v obchodě je nabízel k prodeji do té doby, než jak sám obžalovaný rovněž potvrdil, je odstranil z prodejny, protože se dozvěděl, že by to mohlo být zakázáno. Svědek J. [REDAKCE] Ř. [REDAKCE] dále uváděl, že neví, jestli byly na prodejně nějaké další předměty, které souvisely bezprostředně s pěstováním konopí a neví, jestli na prodejně byla literatura o pěstování konopí, jestli vůbec na provozovně nějaká literatura byla. On

sám si myslí, že v tu dobu, kdy to bylo zakázané, semena konopí nikomu neprodal. Předtím, než to bylo zakázané, tak asi semena někomu prodal, ale nemůže si pamatovat kolik, komu a jak, na to si nevzpomíná. Se zákazníky se nebavil o tom, jak mají konopí pěstovat. Říkal jim, že semínka nemají, protože tam správně nesměla být, také tam nebyla a z toho důvodu jim říkal, že je nemají. Jestli je majitel nabízel na internetu k prodeji, to neví, neměl s internetem nic společného. Myslí si, že jiná semínka jiných rostlin na provozovně nebyla, ale doopravdy to neví.

Výpovědi svědka Ř[REDAKCE] tedy byly vůči obžalovanému usvědčující a to jeho výpovědi z přípravného řízení a hlavního líčení, neboť potvrzovaly, že skutečně obžalovaný v rozhodné době na rozhodném místě v prodejně semena různých kultivarů konopí měl poté, co se domníval, že je nesmí mít na krámku a semena, že se nesmí prodávat, z prodejní plochy je odklidil, avšak v přilehlých prostorách semena v prodejně zůstala (a byla zajištěna při prohlídce prostor provozovny) a jak bude zjištěno z níže popsanych důkazů, obžalovaný pak prodej semen uskutečňoval tak, že je nabízel k prodeji na internetu, jak bylo zjištěno prostřednictvím internetových stránek i prostřednictvím sítě facebook.

Takto byl obžalovaný z trestné činnosti především usvědčován a jeho obhajoba byla vyvrácena provedenou prohlídkou prostor prodejny v [REDAKCE] ulici v Kladně čp. [REDAKCE]. Při prohlídce prostor provozovny byla ve skladu nalezena semena konopí a příslušná literatura zabývající se jeho pěstováním. V přední části prodejny pak bylo uloženo speciální hnojivo určené k pěstování konopí a to hnojivo Cannazym.

Dále byl obžalovaný usvědčován skutečností, že od provozovatele webhostingu firmy Wedos byla získána záloha internetových stránek prodejny a materiály zveřejněné na síti facebook, v nichž jsou nabízena k prodeji feminizovaná semena konopí, je uváděn postup pěstování, odkazováno na to, že vypěstované rostliny mají vysoký podíl euforické látky THC apod. Obdobně na těchto stránkách i po provedeném zásahu policie byly nabízeny další produkty jako zařízení k vybavení pěstírny konopí a další pomůcky pro jeho sušení, drcení, skladování a kouření včetně různých přepravních schránek s úkryty, kosmetiky, která zakrývá typický pach konopí apod.

Z dokumentů o provedené prohlídce prostor prodejny a z dokumentů získaných z internetových stránek a facebooku vyplývá, že obžalovaný P. S. v době popsané ve výroku rozsudku nabízel a prodával feminizovaná semena různých kultivarů konopí. Upozorňoval, že jejich pěstováním lze získat rostliny obsahující nejméně 15 % psychoaktivní látky THC. Kromě toho nabízel k prodeji i další instrumenty související s pěstováním konopí indoor způsobem a navíc literaturu, která se zabývá pěstováním konopí. To za situace, kdy obžalovaný P. S. si byl vědom toho, že konopí seté bylo v rozhodné době uvedeno v seznamu omamných látek a látka delta-9-THC byla uvedena v seznamu psychotropních látek s kterými nelze volně nakládat. Lze s nimi nakládat pouze zákonným způsobem a to nebyl způsob nakládání s nimi ze strany obžalovaného. O tom, že si toho obžalovaný byl vědom, svědčí to, co obžalovaný sám doznával, že v době, kdy se domníval, že prodej semen a literatury související s pěstováním různých kultivarů konopí není dovoleno, z provozovny v [redacted] ulici v Kladně v domě čp. [redacted] stáhl semena i literaturu a měl tyto věci uložené v prostorách prodejny, které nebyly přístupné veřejnosti. To svědčí o vědomí obžalovaného o tom, že byl nejméně srozuměn s tím, že pokud pak prostřednictvím veřejných sítí, internetových stránek a facebooku nabízel semena různých kultivarů konopí, další věci, které souvisely s pěstováním konopí, zejména literaturu a dával poučení o obsahu psychoaktivní látky, kterou může získat pěstitel, který by vypěstoval konopí ze semen, které obžalovaný nabízel k prodeji, je nezákonné.

Z dokumentů o provedené prohlídce prostor prodejny v [redacted] ulici v Kladně čp. [redacted] a dále i z dokumentů získaných z internetových stránek a dále ze sítě facebook bylo zjištěno, že v provozovně krámku obžalovaného se nacházely i předměty, které mohly sloužit k pěstování konopí. Jednalo se o výbojkové osvětlení, elektrické předřadníky, ventilátory, potrubí a uhlíkové filtry větrání a další pomůcky jako předměty, které mohly sloužit k úpravě a užívání konopí ke kouření jako drtičky, dýmky, přepravní boxy se skrytými schránkami, přípravky zabraňující detekci užití konopí a další předměty, které obžalovaný v souvislosti s nabídkou semen rovněž zájemcům o koupi semen nabízel, neboť tyto věci měl na skladě. Pokud by si u něho objednali feminizovaná semena různých kultivarů konopí podle jeho nabídky, měl

k dispozici i tyto předměty, které mohly sloužit k pěstování konopí tzv. indoor způsobem.

Soud však neuznal obžalovaného vinným ze spáchání skutku tak, jak byla podána obžaloba, že by obžalovaný kromě semen prodával i speciální pěstební substráty a další zařízení užívané ke zřízení pěstírny konopí jako například výbojkové osvětlení, elektrické předřadníky, ventilátory, potrubí a uhlíkové filtry větrání a další pomůcky jako předměty sloužící k úpravě a užívání konopí ke kouření, drtičky, dýmky, přepravní boxy se skrytými schránkami a přípravky zabraňující detekci konopí. To proto, že tyto předměty mohly sloužit nejen k pěstování rostliny konopí ze semen, které obžalovaný nabízel k prodeji, ale mohly sloužit i k pěstování dalších rostlin tak, jak se obžalovaný v průběhu řízení ve věci hájil.

Soud k tíži obžalovaného pouze uzavřel, že na provozovně bylo zjištěno speciální hnojivo Cannazym, které mohlo sloužit jedině k pěstování konopí a kromě semen a literatury tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, nelze k tíži obžalovaného přičítat nabídku k prodeji dalších věcí tak, jak jsou vyjmenovány shora, neboť jak již bylo výše uvedeno, jedná se o předměty, které mohly sloužit i k pěstování jiných rostlin, než je konopí seté.

Je pravda, že sortiment takových věcí je možné nalézt ve všech prodejnách, které prodávají legálně zboží, které se zabývají prodejem zboží sloužícího k pěstování rostlin a navíc tento závěr potvrdil ve své výpovědi svědek doc. Ing. P. K.

Tento svědek byl vyslechnut k listinnému důkazu, znaleckému posudku České zemědělské univerzity v Praze, který byl jako listinný důkaz ve věci obžalovaného přečten. Z tohoto důkazu vyplynulo, že shora vyjmenované předměty a prostředky sloužící k pěstování i konopí je možné užívat i k běžnému pěstování rostlin. Je sice pravda, že při technologii a s prostředky, pokud by byla pěstována běžná zelenina nebo květiny, byly by finanční nároky tohoto pěstování takové, že by pěstování bylo neekonomické, pokud by probíhalo indoor způsobem, nicméně mohlo by se uskutečňovat.

Uvedené závěry předmětné listiny potvrdil svědek doc. Ing. P. K. i u hlavního líčení. Jako svědek vypověděl, že to, co platí o pěstování rostlin od semene k rostlině, platí nejen pro konopí seté, ale i pro další rostliny. Pokud jsou zajištěny podmínky pro fyziologický růst té rostliny, což je samozřejmě světlo, teplo, vzduch a voda a případně nějaké hnojivo, mohou být za pomoci předmětů a prostředků tak, jak byly zajištěny u obžalovaného, pěstovány i jiné rostliny. N nejen konopí, ale i ostatní rostliny obecně, mohou růst i bez denního světla. Pokud byly u obžalovaného v provozovně zajištěny lampy, pohlčovače pachu, předměty, které sloužily k tomu, aby se rostlinám zabezpečovalo teplo, stínidla, ventilace, většina z těch předmětů jsou nespecifické věci. Pokud je účelem pěstování bez slunečního světla, tak tyto věci slouží obecně k pěstování rostlin. Z tohoto hlediska u většiny z nich nejsou žádná specifika vztahující se ke konopí. I hnojiva zjištěná u obžalovaného, jedná se o obecná hnojiva, která by mohla být určena v podstatě pro jakoukoliv rostlinu. Každá rostlina má své specifické nároky, ale ve větší míře se nároky překrývají.

Zejména s přihlédnutím k výpovědi svědka doc. Ing. P. K. tak, jak bylo výše uvedeno, nebyl obžalovaný uznán vinným, že kromě semen prodával i speciální pěstební substráty a další zařízení užívaná ke zřízení pěstírny konopí jako například výbojkové osvětlení, elektrické předřadníky, ventilátory, potrubí a uhlíkové filtry větrání a další pomůcky a předměty sloužící k úpravě a užívání konopí ke kouření jako drtičky, dýmky, přepravní boxy se skrytými schránkami, přípravky zabraňující detekci užití konopí.

Tak, jak je uvedeno již shora, soud pouze konstatoval v popisu skutkového děje na rozdíl od obžaloby, že obžalovaný popsané předměty a nástroje k prodeji rovněž nabízel, nicméně vzhledem k tomu, že mohly sloužit i k pěstování dalších rostlin, nemohlo to být přičteno k tíži obžalovaného ve smyslu skutečnosti, že obžalovaný byl obviněn z toho, že sváděl jiného ke zneužívání návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporoval anebo zneužívání takové látky jinak podněcoval nebo šířil a spáchal tento čin veřejně přístupnou počítačovou sítí. V tomto smyslu mohl soud uznat obžalovaného vinným pouze ze skutečnosti, že způsobem popsaným ve výroku rozsudku nabízel a prodával feminizovaná semena různých kultivarů konopí a upozorňoval, že jejich pěstováním lze získat rostliny obsahující nejméně 15 % psychoaktivní látky THC, dále skutečnost, že nabízel k prodeji zvláštní

hnojivo, které sloužilo pouze k pěstování konopí tzv. Cannazym a dále, že nabízel literaturu zabývající se pěstováním konopí zejména tzv. indoor způsobem, aby poučil kupující o tom, jakým způsobem ze semen, která nabízí k prodeji, mohou konopí vypěstovat a získat psychoaktivní látku THC.

To, že obžalovaný nabízel předměty a prostředky k tomu, aby indoor způsobem mohli kupující ze semínek, které nabízel, konopí vypěstovat a získat psychoaktivní látku THC, hodnotil soud u obžalovaného pouze tak, že obžalovaný tyto prostředky rovněž nabízel, aby zájemcům o semena a pěstování konopí usnadnil jejich situaci a aby mohli nakoupit veškeré věci, které potřebovali po získání semen k pěstování, u něho v obchodě na jednom místě.

Po zhodnocení shora popsanych skutečností dospěl soud k závěru, že z nich zcela jednoznačně a nepochybně vyplývá závěr, že obžalovaný P. S. se dopustil skutku popsaného ve výroku rozsudku a že účast na něm mu byla zcela jednoznačně a nepochybně prokázána. Obžalovaný tímto jednáním sváděl jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporoval nebo zneužívání takové látky jinak podněcoval nebo šířil a spáchal tento čin veřejně přístupnou počítačovou sítí, kterou internetová síť a síť facebook nepochybně je. Proto také obžalovaný na těchto sítích své produkty k prodeji nabízel. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 a odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v úmyslném porušení zájmu společnosti na dodržování mezinárodních úmluv, které Českou republiku zavazují k potírání výroby a distribuce drog konkrétně Jednotné úmluvy o omamných látkách uveřejněné pod č. 47/1961 Sb. tím, že aktivně propagoval pěstování konopí, které je jednak samo uvedeno v seznamu omamných látek v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., jednak obsahovalo psychotropní látku delta-9-THC uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 citovaného zákona a prodával za tímto účelem semena, hnojivo a literaturu související s pěstováním rostlin, přičemž je známo a to obecně známo, že užívání drog vede k poškození fyzického i duševního zdraví osob, které drogy užívají.

Při ukládání trestu přihlížel soud u obžalovaného k významným polehčujícím okolnostem na jeho straně. Jednak částečným doznáním obžalovaný napomohl objasnit trestnou činnost tak, jak je popsáno shora. Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, nebyly zjištěny závady v jeho chování, nebyl postihován pro přestupky. Nebylo prokázáno, že by bezprostředně s trestnou činností obžalovaného bylo ohroženo fyzické nebo duševní zdraví konkrétní osoby. Na základě těchto polehčujících okolností dospěl soud k závěru, že účelu trestu u obžalovaného bude dobře dosaženo i uložením mírného podmíněného trestu odnětí svobody na dolní hranici zákonné trestní sazby s kratší zkušební dobou. Ve zkušební době ještě stanovil soud obžalovanému zvláštní povinnost zdržet se jakéhokoliv nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, aby zvláště plněním této povinnosti se obžalovaný vyhnul páčání trestné činnosti stejného druhu, za jakou je mu trest ukládán.

Vedle podmíněného trestu odnětí svobody uložil soud obžalovanému ještě ochranné opatření ve formě zabránění věci. Jedná se o věci popsané ve výroku rozsudku, které byly zajištěny u obžalovaného při provedené prohlídce prostor prodejny a jejich přilehlých prostor v [REDAKCE] ulici v Kladně v domě čp. [REDAKCE]. Jedná se nepochybně všechno o věci, které sloužily k páčání trestné činnosti a jedná se nepochybně o věci, které v případě, že by nebyly zabráněny, by mohly sloužit ke spáchání zločinu, respektive trestné činnosti, která souvisí s nakládáním s omamnými, psychotropními látkami a s jedy. Jedná se o věci, na které se podle názoru soudu vztahuje ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

P o u č e n í : Proti rozsudku l z e podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 24. listopadu 2015

**JUDr. Jiřina Říhová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:

