USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 31. října 2025 v trestní věci obviněného **M[redacted] K[redacted], narozeného [redacted]**, trvale bytem [redacted]

takto:

Dle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, za použití § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu se v souladu s § 307 odst. 1 tr. řádu

podmíněně zastavuje

trestní stíhání obviněného **M[redacted] K[redacted], narozeného [redacted],** pro skutek spočívající dle obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 14. 10. 2025, sp. zn. 2 ZT 162/2025 v tom, že

v době od 8. 4. 2024 do 26. 5. 2025 v Kladně, Osvobozených politických vězňů 3181, v sídle Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště Kladno, jakožto podnikající fyzická osoba IČ: [redacted] se sídlem Kladno, [redacted], úmyslně neučinil prohlášení o svém majetku, této povinnosti se vyhýbal, ač byl i opakovaně policejním orgánem k věci vyslýchán a to i přes skutečnost, že dne 22. 3. 2024 osobně převzal výzvu Finančního úřadu v Kladně a touto výzvou byla stanovena povinnost k podání prohlášení o majetku ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy a jednal tak, přestože věděl, že mu tato povinnost vyplývá z ust. § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění novel a jednal tak ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územním pracovištěm Kladno.

Dle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněné stanoví **zkušební doba v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Odůvodnění:

1.Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kladně podala ke zdejšímu soudu obžalobu, kterou obviněnému klade za vinu shora popsané jednání kvalifikované jako přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku dle § 227 trestního zákoníku.

2.Obviněný se k činu doznal, souhlasil s procesním odklonem a vyjádřil lítost nad svým jednáním. Současně popsal důvody, které jej ke spáchání přečinu vedly. Prohlášení již dodatečně učinil do protokolu o ústním jednání dne 26. 5. 2025 a ke dni 8. 9. 2025 rovněž uhradil Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj zbývající část daňového nedoplatku. Současně nebylo zjištěno, že by jejím jednáním přímo vznikla jakákoliv faktická škoda.

3.Dle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání; a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Za správnost vyhotovení:

4.V prvé řadě je třeba předeslat, že jednání obviněného po formální stránce vykazuje všechny znaky stíhaného přečinu. Na druhou stranu soud současně zohlednil, že na obviněného je třeba aktuálně hledět jako na osobu netrestanou (byť v minulosti již prokázal sklony k páchání trestné činnosti, avšak předchozí odsouzení má již zahlazena), povinnost učinit prohlášení již dodatečně splnil a současně finančnímu úřadu uhradil v plné výši daňový nedoplatek, v souvislosti s nímž byl obviněný vyzván k podání prohlášení o majetku. S postupem dle § 307 tr. řádu taktéž obviněný vyjádřil souhlas.

5.V tomto ohledu lze odkázat zejména na závěry Nejvyššího soudu ČR v usnesení ze dne 20. 6. 2018, sp. zn. 5 Tdo 677/2018, z nichž vyplývá, že pokud pachatel přečinu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr. zákoníku v průběhu trestního řízení konaného pro tento trestný čin, o jehož zahájení ví, splní dodatečně svou povinnost a učiní prohlášení o majetku, nejedná dobrovolně ve smyslu § 33 tr. zákoníku, a proto nezaniká jeho trestní odpovědnost za tento trestný čin pro účinnou lítost. Dále však v citovaném usnesení Nejvyšší soud uzavřel, že takové pachatelovo chování v průběhu trestního řízení však lze zohlednit při úvaze o použití principu oportunity ze strany státního zástupce, případně trestní stíhání může zastavit i samosoudce okresního soudu podle § 314c odst. 1 písm. b) tr. řádu, v rámci hlavního líčení pak podle § 223 odst. 2 tr. řádu, resp. mimo hlavní líčení podle § 231 odst. 1 tr. řádu.
6.Vzhledem k okolnostem případu a osobě obviněného dospěl soud k závěru, že jsou splněny všechny podmínky předpokládané ustanovením § 307 odst. 1 tr. řádu a je zde prostor k odklonu od obvyklého průběhu a skončení trestního řízení. Byť byl záměrným jednáním obviněného porušen zájem na zajištění řádné činnosti finančních orgánů a rezignoval na své povinnosti, zpětně svou chybu uznává a dodatečně své pochybení napravil.
7.S ohledem na osobu obviněného, který již v minulosti prokázal sklony k páchání, mu byla zároveň stanovena přiměřená zkušební doba v trvání 10 měsíců, po kterou bude soud sledovat, zda vede řádný život bez konfliktu se zákonem. Zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání však byla soudem vyměřena ještě výrazně v dolní polovině zákonného rozpětí, neboť lze uzavřít, že stíhané jednání bylo důsledkem nezodpovědnosti a neuváženého počínání, přičemž jeho následky byly již obviněným dodatečně napraveny, včetně plné úhrady daňového nedoplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 31. října 2025

Mgr. Simona Veselá v.r
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]