



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. září 2025 v Kladně samosoudkyní Mgr. Simonou Veselou,

takto:

Obžalovaný

M. H.

narozeného [redacted] v Kladně, trvale bytem [redacted] č.p. [redacted], okres Kladno, adresa pro účely doručování [redacted] č.p. [redacted], okres Kladno,

je vinen, že

dne 18. 11. 2024 v době od 15:10 hodin do 16:28 hodin nejprve na adrese [redacted] v Kladně – Dřín, na autobusové zastávce, následně uvnitř autobusu MHD č. 614, RZ: [redacted], při jízdě na adresu Petra Bezruče v Kladně, do autobusové zastávky OC Central, v podnapilém stavu před 3 osobami slovně napadal poškozenou Romku K. S. výroky „kurvo, já vás nenávidím, mrdky“ a „cikánko jedna, zabiju tě“, u čehož směrem proti poškozené napřáhoval ruku, dále slovně napadal poškozenou Romku A. T. na kterou pokřikoval „černá kunda“, tahal ji za ruku a za bundu, následně se poškozené K. S. a A. T. snažil zabránit v nástupu do autobusu, po nástupu do autobusu následně osahával přes oblečení na prsou a na hýždích poškozenou nezletilou B. J. narozenou [redacted], přes oblečení na ramenou a levé ruce poškozenou nezletilou S. C. narozenou [redacted], a přes oblečení na hýždích poškozenou nezletilou N. K. narozenou [redacted], které se proti jeho jednání ohradily a obžalovaný na ně tak začal křičet „kurvy, děvky“,

a takového jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 29. 3. 2019, č. j. 6 T 29/2019-133, který nabyl právní moci dne 25. 6. 2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze, č.j. 13 To 138/2019-148, ze dne 25. 6. 2019, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným ze spáchání mj. přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou,

tedy

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,
jednak veřejně hanobil etnickou skupinu,

jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin
spáchal opětovně,

čímž spáchal

přechin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu
s přechinem hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odst. 1 písm. a) tr.
zákoníku a přechinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

za což se odsuzuje

podle § 358 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí
svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 84, § 85 odstavce 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební
dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného stanovení dohledu nad
obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá
omezení, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení **zdržel požívání alkoholických
nápojů** a povinnost, aby se podrobil na výzvu probačního úředníka **testování na jejich užití.**

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje **odůvodnění**, neboť státní zástupce a
obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému
soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí
být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je
rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní
zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo
v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou
účinně podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Kladno 16. září 2025

Mgr. Simona Veselá v.r.
samosoudkyně