



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně Mgr. Lenkou Piknovou ve věci

nezletilé:

V. [REDACTED] R. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupená kolizním opatrovníkem **statutárním městem Kladno**
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno

dcery rodičů:

P. [REDACTED] R. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupená **Mgr. et Mgr. Sárkou Podlešákovou**, advokátkou
sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1 – Nové Město

J. [REDACTED] M. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupený **Mgr. Ivanou Křištovou**, advokátkou
sídlem Ostrovní 126/30, Praha – Nové Město

o úpravě poměrů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů:

- a. Nezletilá V. [REDACTED] R. [REDACTED], narozená [REDACTED], se svěřuje do péče matky.
- b. Počínaje dnem 29. dubna 2021 je otec povinen platit na výživu nezletilé V. [REDACTED] částkou 20 149 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilé.

c. Dlužné výživné za dobu od 29. dubna 2021 do 31. července 2024 v celkové výši 138 917 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky nezletilé do třiceti dnů od právní moci rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka P. R. podala k zdejšímu soudu návrh na úpravu poměrů nezletilé dcery V. R. tak, aby byla nezletilá svěřena do její péče a otec byl povinen platit na výživu nezletilé měsíční částkou, jejíž výši ponechala na úvaze soudu.
2. Otec J. M. s návrhem matky souhlasil.
3. V průběhu ústního jednání pak rodiče o úpravě poměrů nezletilé uzavřeli dohodu ve výše uvedeném znění, kterou opatrovník navrhl soudu schválit, neboť je v zájmu nezletilé.
4. Soud mimo jednání provedl pohovor s nezletilou V., kdy k věci zjistil, že doma to s nevlastním otcem funguje skvěle, je to zlatá rodina a je ráda, že ji má, když už nemá rodinu úplnou. S otcem fungují tak napůl, problém je v tom, že přepsal všechno na svou manželku. Před dvěma nebo třemi týdny se s otcem nepohodli, kdy jí otec řekl, že bude lepší, když na něj zapomene a přestanou se bavit, což ji velmi zamrzelo a teď neví, jestli ho bude chtít vidat. Navíc se potom tvářil jako by se nic nestalo, ani se neomluvil. Také jí lhal o tom, že nekouří, takže mu nemůže úplně věřit. Rozhodně chce dál zůstat u matky a nechce mít upravený styk s otcem, protože neví, jestli spolu ještě budou vůbec mluvit. Matka jí ale nijak nebrání vidat otce, maximálně jí nabídne, jestli to nechce posunout, když mají nějaký program. Otec jí dává dárky, boty i oblečení, snaží se. Nic ale nepotřebuje, protože má beztak přeplněný pokoj.
5. Soud dále v rámci ústního jednání k věci vyslechl oba rodiče nezletilé.
6. Z výpovědi matky soud zjistil, že komunikace s otcem vázne roky, ale V. k němu vždy jezdila. Finance s ním nikdy neřešila, protože jí řekl, že jí nebude financovat život. V minulosti tak otec platil výživné podle svého uvážení, neměli žádnou dohodu. Žije s manželkou a jejich 16letým, synem, kdy manžel podniká na statku a domů jezdí třikrát, čtyřikrát v týdnu a tráví s nimi víkendy a dovolené. Jeho příjem odhaduje na 50 000 Kč měsíčně a na domácnost jí posílí 15 000 Kč měsíčně. Žádné další děti nemají. Sama má příjem 71 000 Kč měsíčně, žádný přívýdělek nemá a finančně jí nikdo nepomáhá. S V. jsou obě zcela zdravé, V. má však rovnátka, která prozatím stála 10 000 Kč, které platil otec, jenž bude hradit také jejich další vyúčtování. Měsíčně platí 21 000 Kč za hypotéku na chalupu, 6 000 až 7 000 Kč za elektřinu, vodu, plyn a vývoz jímky, 500 Kč za penzijní připojištění, 1 500 Kč za dojíždění, 600 až 700 Kč za obědy pro V., která nemá žádné kroužky. Otec se s V. vidá jednou za dva nebo tři týdny a platí jí i další věci; naposledy to bylo vybavení na lyže. V poslední době jí otec posílal výživné 10 000 Kč měsíčně. Vlastní další byt v Lounech, v němž žije její matka, která jí nic neplatí, ale hraď náklady bytu.

7. Z výpovědi otce bylo soudem zjištěno, že žije ze svého příjmu, který je 105 000 až 108 000 Kč měsíčně, kdy mu společnost odečítá benefity jako je například služební automobil. Žádný přívýdělek nemá. Žije s manželkou, jejíž příjem je 60 000 až 70 000 Kč měsíčně a mají dva již dospělé syny, kteří se živí sami. Svůj majetek převedl na manželku, neboť jako člen představenstva odpovídá celým svým majetkem. S matkou spolu nekomunikují, nefunguje to. Přispívá i nad rámec výživného, například poslal polovinu nákladů na pořízení nového pokoje pro V■■■■■ nebo platil její kroužky. Měsíčně platí 15 000 Kč měsíčně na výživném (od června 2024), 2 000 Kč za penzijní připojištění, 10 000 až 12 000 Kč za elektřinu, plyn a vodu, 1 500 Kč za stavební spoření, 3 000 Kč za investiční spoření pro V■■■■■ které je na cílovou částku 500 000 až 700 000 Kč, 6 000 Kč za dojíždění a 500 Kč za kapesné pro V■■■■■ Vlastní byt v Praze, který používá pro účely přespávání, takže jej nepronajímá. Nic nedluží, dárky V■■■■■ dává; za dovolenou v Paříži zaplatil 20 000 Kč.
8. Kromě těchto výpovědí soud provedl v řízení také dokazování níže uvedenými listinami, z nichž vzal za prokázané následující skutečnosti.
9. Z rodného listu nezletilé soud zjistil, že se V■■■■■ R■■■■■ narodila dne 30. září 2009, přičemž jejími rodiči jsou P■■■■■ R■■■■■ a J■■■■■ M■■■■■
10. Z potvrzení zaměstnavatelů rodičů soud zjistil, že jejich průměrná měsíční mzda činila u otce, za období od prosince 2023 do května 2024, částku 139 468 Kč, a u matky, za období od dubna 2023 do března 2024, částku 70 781 Kč.
11. Z dalších provedených listin soud nic podstatného pro rozhodnutí v této věci neprokázal.
12. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.
13. Podle § 906 odstavce 2 soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
14. Podle § 907 odstavce 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
15. Podle § 910 odstavce 1 občanského zákoníku mají předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle odstavce 2 téhož ustanovení vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti.
16. Podle § 913 odstavce 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a

majetkové poměry povinného. Podle odstavce 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

17. Podle § 915 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
18. Podle § 919 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud dle § 915 až § 918, tedy rozhodne o vyživovací povinnosti každého z rodičů k dítěti. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé děti, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
19. Po zhodnocení shora provedeného dokazování soud uzavřel, že dohoda o péči o nezletilou, kterou rodiče za souhlasu opatrovníka podepsali, je v jejím zájmu, neboť koresponduje s faktickou situací, s níž je nezletilá srozuměna a souhlasí s ní. Současně nebylo potřeba činit soudní rozhodnutí ohledně úpravy styku nezletilé s otcem, neboť v této otázce jsou rodiče schopni mimosoudní dohody. Výživné, na němž se pak rodiče dohodli, odpovídá možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům každého z rodičů a zároveň respektuje odůvodněné potřeby nezletilé. Počátek vyživovací povinnosti byl rodiči stanoven ode dne 29. dubna 2021, přičemž dluh na výživném, který rodiče vyčíslili do dne 31. července 2024 na částku 138 917 Kč, otec zaplatí k rukám matky do třiceti dnů od právní moci rozsudku.
20. Vzhledem k výše uvedenému proto soud dohodu rodičů schválil ve znění uvedeném ve výroku prvním tohoto rozsudku.
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když u žádného z účastníků nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť po jeho vyhlášení před soudem se všichni účastníci práva na odvolání výslovně vzdali; proti výroku o schválení dohody ve věcech péče soudu o nezletilé nemohou rodiče podat odvolání ze zákona.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího uspokojení domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Kladno 1. srpna 2024

Mgr. Lenka Píknová
soudkyně