



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Lenkou Piknovou ve věci

nezletilé: M[redacted] Č[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem **statutárním městem Kladno**
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno

dcery rodičů: Z[redacted] Č[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená **Mgr. et Mgr. Martinou Stínkovou**, advokátkou
sídlem Průchodní 346, Kladno

M[redacted] Č[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o úpravě poměrů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů:

- a. Nezletilá M[redacted] Č[redacted], narozená [redacted] se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky.
- b. Počínaje dnem 1. října 2024 je otec povinen platit na výživu nezletilé M[redacted] částkou 20 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 18. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilé.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

c. Počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů je otec povinen platit na výživu nezletilé M[REDACTED] částkou 20 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 18. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilé.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče Z[REDACTED] a M[REDACTED] Č[REDACTED] podali k zdejšímu soudu návrh na úpravu poměrů nezletilé dcery M[REDACTED] Č[REDACTED] pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů tak, aby byla nezletilá svěřena do péče matky a otec byl povinen platit na její výživu částkou 20 000 Kč měsíčně.
2. V průběhu ústního jednání pak rodiče o takovéto úpravě poměrů nezletilé uzavřeli dohodu ve výše uvedeném znění, kterou opatrovník navrhl soudu schválit, neboť je v zájmu nezletilé.
3. Soud mimo jednání provedl pohovor s nezletilou M[REDACTED], kdy k věci zjistil, že je to komplikované, protože matka pracuje pro otce, takže se spolu snaží vycházet a neházet po sobě talíři. Otec se od nich odstěhoval někdy začátkem roku a ona zůstala s matkou. Takto jí to vyhovuje, nechce na tom nic měnit. S otcem se moc nevidají, protože ji nebaví chodit do hospody sledovat hokej, a otce nebaví zase její věci. Ani jeden z nich neudělal vstřícný krok, ale je to v pořádku, že nejsou v kontaktu. Nechce na to nic měnit, ani nechce, aby soud otce ke styku vybídl. S prarodiči z obou stran se vídá, častěji s těmi z matčiny strany.
4. Soud dále v rámci ústního jednání k věci vyslechl oba rodiče nezletilé.
5. Z výpovědi matky soud zjistil, že má příjem přes 22 000 Kč z invalidního důchodu a dalších 12 000 až 14 000 Kč z příležitostného výdělků. Žije sama, finančně jí nikdo nepomáhá a s otcem má další dvě děti, 27letý syn žije v Německu a 25letá dcera žije s ní. Otec na M[REDACTED] posílá 20 000 Kč měsíčně a oba se podílí na jejích dalších nákladech jako jsou tábory, školy v přírodě nebo zájezdy do Anglie. Měsíčně platí 24 500 Kč za nájem, 1 700 Kč za elektřinu, 200 Kč za inkaso a 2 000 Kč za splátku otcových soudních výloh, které se budou platit ještě asi sedm let. Magdaléna nemá žádné kroužky, její obědy stojí okolo 500 Kč měsíčně a léky pro ně obě stojí 1 000 Kč měsíčně. S otcem se na záležitostech M[REDACTED] dokáží dohodnout, i když by byla radši, kdyby se otec s M[REDACTED] vídal častěji.
6. Z výpovědi otce bylo soudem zjištěno, že zcela souhlasí s tím, co uvedla matka, dokáží se spolu domluvit. Matka platí jeho náklady státu, on zase platí telefony a ostatní náklady. Žije s přítelkyní, která nemá stálý příjem a má jedno dospělé dítě. Jeho příjem je přes 100 000 Kč měsíčně, žádný přívýdělek nemá. Náklady s provozováním podnikání má 50 000 až 60 000 Kč měsíčně, 11 000 Kč měsíčně platí za sociální a zdravotní pojištění a 10 000 Kč měsíčně platí za nájem. Nemá žádné zvýšené náklady.
7. Kromě těchto výpovědí soud provedl v řízení také dokazování níže uvedenými listinami, z nichž vzal za prokázané následující skutečnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

8. Z rodného listu nezletilé soud zjistil, že se M. Č. narodila dne [REDACTED] přičemž jejími rodiči jsou Z. a M. Č.
9. Z oddacího listu rodičů bylo zjištěno, že jejich manželství bylo uzavřeno dne 6. června 1997 před Městským úřadem v Kralupech nad Vltavou.
10. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že její průměrná měsíční mzda za období od ledna do června 2024 činila 22 452 Kč.
11. Z daňového přiznání otce pro rok 2023 soud zjistil, že její zisk se samostatné činnosti činil 581 355 Kč, přičemž daň mu, po uplatnění slev, nebyla vyměřena.
12. Z oznámení České správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že matka pobírá invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně ve výši 22 430 Kč měsíčně.
13. Podle § 906 odstavce 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
14. Podle § 907 odstavce 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
15. Podle § 910 odstavce 1 občanského zákoníku mají předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle odstavce 2 téhož ustanovení vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti.
16. Podle § 913 odstavce 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odstavce 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
17. Podle § 915 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

18. Po zhodnocení shora provedeného dokazování soud uzavřel, že dohoda o péči o nezletilou pro dobu před a po rozvodu manželství, kterou rodiče za souhlasu opatrovníka podepsali, je v jejím zájmu, neboť koresponduje s faktickou situací, s níž je nezletilá srozuměna a souhlasí s ní. Současně nebylo potřeba činit soudní rozhodnutí ohledně úpravy styku nezletilé s otcem, neboť v této otázce jsou rodiče schopni mimosoudní dohody, byť ve výsledku se otec s nezletilou prakticky nestýká. Výživné, na němž se pak rodiče dohodli, odpovídá možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům každého z rodičů a zároveň respektuje odůvodněné potřeby nezletilé, přičemž počátek vyživovací povinnosti byl rodiči stanoven ode dne 1. října 2024.
19. Vzhledem k výše uvedenému proto soud dohodu rodičů schválil ve znění uvedeném ve výroku prvním tohoto rozsudku.
20. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když u žádného z účastníků nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť po jeho vyhlášení před soudem se všichni účastníci práva na odvolání výslovně vzdali; proti výroku o schválení dohody ve věcech péče soudu o nezletilé nemohou rodiče podat odvolání ze zákona.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího uspokojení domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Kladno 10. října 2024

Mgr. Lenka Piknová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]