



160 162/98

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Kučery a přísedících JUDr. Miroslava Kuchlera a Josefa Stibora v právní věci žalobkyně [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupené Odborovým svazem pracovníků zemědělství a výživy Čech a Moravy, Praha 3, nám. W. Churchilla 1800/2, proti žalovanému Speciální školy a učiliště, Kladno - Vrapice, Vrapická 53, zast. JUDr. Vladimírem Nedvědem, advokátem, se sídlem v Kladně, Dubská 398, o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru,

t a k t o :

Okamžité zrušení pracovního poměru dané žalovaným žalobkyni dne 14.9.1998 je n e p l a t n é .

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1.000,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou domáhala vydání rozsudku, jímž by bylo určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru,

12 -

které obdržela písemně od žalovaného dne 14.9.1998 je neplatné, když důvody uvedené v dopise ze dne 14.9.1998 jsou pouze účelové. Uvedla, že dne 7.9.1998 v době povolených vycházek v rámci pracovní neschopnosti, navštívila spolu s některými spolupracovníky třídy, aby vysvětlila okolnosti, které vedly k napětí v učilišti, což však v žádném případě nesledovalo zneužití mladých k řešení nastalého problému. Stejný způsob informace použila žalobkyně také na schůzce rodičů žáků žalovaného dne 7.9.1998 večer. Žalobkyni dosud nebylo písemně ani jinak předáno žádné upozornění nebo opakované výzvy, které by se týkaly jejího chování. V okamžitém zrušení pracovního poměru žalobkyně spatřuje pouze pokračování kampaně proti své osobě s cílem dosáhnout jejího odchodu od žalovaného.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, požadoval její zamítnutí s tím, že trvá na důvodech uvedených v okamžitém zrušení pracovního poměru žalobkyně ze dne 14.9.1998. Uvedl, že žalobkyně po celou dobu od svého odvolání z funkce ředitelky školy iniciovala akce, které vedly ke stávce zaměstnanců školy, která měla prosadit její setrvání ve funkci ředitelky. Žalovaný je přesvědčen, že tato stávka byla protizákonná, protože náš právní řád neuznává právo na stávku za účelem prosazení personálních požadavků. Jednání žalobkyně bylo při událostech, které vedly k okamžitému zrušení pracovního poměru velice nátlakové a agresivní. Poukázal na to, že žalobkyně byla v době, kdy organizovala akce za své setrvání ve funkci ředitelky v pracovní neschopnosti. Dále žalovaný uvedl, že incident popsany v okamžitém zrušení pracovního poměru proběhl tak, že ve třídě, kde vyučovala paní [REDAKCE] setrvala žalobkyně a dalších pět až šest učitelů asi dvacet minut, poté co třídu opustili obcházel celou školu. Okamžité zrušení pracovního poměru dostala pouze žalobkyně, neboť to byla ona, kdo ve třídách mluvil, kdo měl konflikt s p. [REDAKCE]. Žalobkyně chodila do tříd opakovaně přes výslovný nesouhlas ředitele žalovaného

a její jednání narozdíl od jiných učitelů přesáhlo jistou mez. Shromáždění v podvečer dne 7.9.1998 se konalo po pracovní době a svolal ho náměstek Ministra školství mládeže a tělovýchovy ČR k vysvětlení situace na škole rodičům. Podle žalovaného, jednání žalobkyně na tomto shromáždění bylo v rozporu s oprávněnými zájmy žalovaného ve smyslu § 103 zák.práce a § 73 zák. práce.

Z pracovní smlouvy žalobkyně ze dne 12.9.1990 vzal soud za prokázané, že mezi žalobkyní a žalovaným touto smlouvou vznikl dnem 1.9.1990 pracovní poměr na dobu neurčitou.

Z dopisu žalovaného žalobkyni ze dne 14.9.1998 soud zjistil, že jím žalovaný oznámil žalobkyni, že s ní podle § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce zrušuje pracovní poměr okamžitě, a to z důvodů, že dne 7.9.1998 žalobkyně v době výuky neoprávněně vstoupila do třídy, kde narušovala výuku, snažila se zmanipulovat žáky, po výzvě, aby třídu opustila, se chovala arogantně a slovně urážela učitelku, svým jednáním znemožňovala výuku ve třídě. Dále v podvečerních hodinách dne 7.9.1998 před a v průběhu setkání rodičů žáků žalovaného svolaného náměstkem Ministra školství mládeže a tělovýchovy rodiče přesvědčovala nepravdami o oprávněnosti stávky. Přes opakované jednání s žalobkyní a přes upozornění na nesprávnost jejího počínání v tomto jednání pokračovala. Podle žalovaného žalobkyně vedle zákoníku práce a jiných právních předpisů zvláště hrubě porušila povinnost pedagogických pracovníků dbát, aby jejich jednání a vystupování před žáky, rodiči i širší veřejností bylo v soulasu s pravidly slušnosti a občanského soužití a s výchovným posláním a působením školy /čl. 8 odst. 1 prac. řádu pro zaměstnance škol a školských zařízení, č.j. 16969/96-42, věstník MŠMT sešit 6/96/. Jednání žalobkyně mělo podle žalobce negativní vliv na pracovní kázeň ostatních zaměstnanců.

Popsané jednání žalovaný považuje za porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem.

Ze zápisu z projednání okamžitého zrušení pracovního poměru vzal soud za prokázané, že okamžité zrušení pracovního poměru s žalobkyní bylo žalovaným předloženo k projednání základní organizaci Českomoravského odborového svazu pracovníků školství u žalovaného, jíž závodní výbor vyjádřil s okamžitým zrušením pracovního poměru žalobkyně nesouhlas.

Podle § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce zaměstnavatel může okamžitě zrušit pracovní poměr jen výjimečně, a to pouze tehdy, porušil-li zaměstnanec pracovní kázeň zvláště hrubým způsobem.

Podle § 55 zákoníku práce okamžité zrušení pracovního poměru musí zaměstnavatel i zaměstnanec provést písemně, musí v něm skutkově vymezit jeho důvod tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným a musí je ve stanovené lhůtě doručit druhému účastníku, jinak je neplatné; uvedený důvod nesmí dodatečně měnit.

Na základě všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Pracovní poměr žalobkyně měl podle okamžitého zrušení pracovního poměru ze dne 14.9.1998 skončit tímto dnem, žaloba o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru byla žalobkyni podána dne 11.11.1998, a tudíž ve lhůtě podle § 64 zák. práce.

Ve smyslu výše cit. § 55 zák. práce musí být důvod okamžitého zrušení pracovního poměru skutkově vymezen natolik přesně, aby ho nebylo možno zaměnit s jiným.

V dopise žalovaného žalobkyni ze dne 14.9.1998 jsou takto dostatečně vymezeny dva skutky ze dne 7.9.1998, a to jednak incident v dopoledních hodinách spočívající v narušení výuky ve třídě, kde vedla vyučování paní Groulíková a dále pak agitace žalobkyně na setkání rodičů žáků žalovaného s náměstkem ministra školství, mládeže a tělovýchovy v podvečerních hodinách v budově Kokosu v Kladně. To že k těmto událostem skutečně došlo ani jedna strana nepochybovala. I když se obě strany lišily vylíčení smyslu, průběhu i dopadu obou incidentů, soud k prokázání přesného průběhu obou incidentů upustil od provádění dalšího dokazování ať už výsledkem žalobkyně či výsledky navrhovaných svědků, neboť dospěl k závěru, že by tyto důkazy nepřinesly žádné nové poznatky, které by mohly rozhodnutí v této věci ovlivnit. K posouzení důvodnosti žaloby soudu stačilo zhodnotit jednání žalobkyně a okolnosti tohoto jednání v té podobě, v jaké je vylíčil žalovaný v okamžitém zrušení pracovního poměru. Soud dospěl k závěru, že ani jeden z popsáných incidentů, ani oba společně, i kdyby proběhly přesně tak, jak je vymezil žalovaný v okamžitém zrušení pracovního poměru, což je pro posouzení celé věci rozhodující, nemohou být samy o sobě důvodem k okamžitému zrušení pracovního poměru.

Pokud jde o první ze skutků, je nepochybné, že žalobkyně, která v té době již nebyla ředitelkou školy ani členkou jejího vedení, neměla žádné oprávnění bez souhlasu nadřízených narušovat vyučování vysvětlováním čehokoliv, a že všichni, kteří se tohoto jednání spolu s žalobkyní dopustili, pracovní kázeň porušili tím spíš, že se jednalo o pedagogické pracovníky. Takovéto jednorázové jednání /a okamžité zrušení pracovního poměru vytýkalo žalobkyni pouze tento jeden případ narušení vyučování/ nelze považovat za porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem, které by se mohlo samo o sobě stát důvodem pro okamžité zrušení pracovního poměru.

Pokud jde o druhý skutek, jeho intenzitu považuje soud za ještě nižší, a to především proto, že v tomto druhém případě měla žalobkyně agitovat v mimopracovní době, mimo pracoviště, na akci nepořádané zaměstnavatelem a především před dospělými. Je sice pravdou, že v tehdejší atmosféře panující ve vztazích mezi žalovaným a jeho zaměstnanci, musel žalovaný vystupování žalobkyně vnímat za jednání v rozporu se svými oprávněnými zájmy, /§ 73 odst. 1 písm. d/ zák. práce, avšak ani v tomto konkrétním případě nelze intenzitu jednání žalobkyně považovat za tak vysokou, aby opravňovala žalovaného k takovému radikálnímu řešení, jakým je okamžité zrušení pracovního poměru podle § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce.

Je zcela nepochybné, že předmětné okamžité zrušení pracovního poměru bylo fakticky důsledkem a vyvrcholením rozporu mezi účastníky trvajících několik týdnů a vedoucích v otevřených konfliktu mezi vedením školy avětšinou zaměstnanců, přičemž právě žalobkyně byla vůdčí osobností opozice vůči vedení školy. Protože však žalovaný učinil dopis ze dne 14.9.1998, důvody k okamžitému zrušení pracovního poměru pouze dva výše popsané skutky, soud se v rámci tohoto řízení žádnými jinými jednáními žalobkyně vůči žalovanému nezabýval bez ohledu na to, že žalovaný v průběhu řízení na celkovou roli žalobkyně v událostech z konce léta 1998 poukazoval.

Na základě všech výše uvedených skutečností a závěrů rozhodl soud tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a žalobě vyhověl.

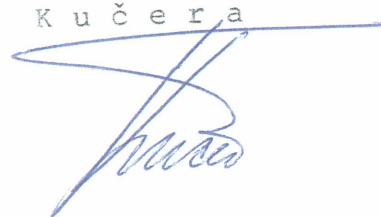
O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch přizná soud náhradu nákladů účelně vynaložených k uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě vznikly úspěšné žalobkyni náklady za zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání
do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému
soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího
ve dvou vyhotoveních.

V Kladně dne 28. dubna 1999

JUDr. Tomáš

K u ě r a

A stylized handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke followed by a vertical stroke and a small loop at the bottom.