

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Zuzanou Slezákovou ve věci

navrhovatelky a): J. Š., narozená  
bytem

navrhovatelky b): A. Š., narozená  
bytem  
zastoupená J. Š., narozenou  
bytem

a

odpůrce: Mgr. B. Š., narozený  
bytem

**o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle § 400 a násl. z. ř. s.**

**takto:**

- I. Návrh navrhovatelky a), aby bylo odpůrci uloženo:
  - dočasně opustit dům na adrese , který dosud společně užíval s navrhovatelkou a) a navrhovatelkou b),
  - zdržet se setkávání s navrhovatelkou a) a navrhovatelkou b),
  - zdržet se vstupu do domu na adrese a jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 30 metrů, se zamítá.
- II. Návrh navrhovatelky b), aby bylo odpůrci uloženo:
  - dočasně opustit dům na adrese , který dosud společně užíval s navrhovatelkou a) a navrhovatelkou b),
  - zdržet se setkávání s navrhovatelkou a) a navrhovatelkou b),
  - zdržet se vstupu do domu na adrese a jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 30 metrů, se zamítá.
- III. Soud podle § 406 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, jmenuje A. Š., narozené , k zastupování v řízení o návrhu na vydání předběžného opatření, vedeném u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 16 Nc 1201/2024 opatrovníka město Slaný, sídlem Městského úřadu, Velvarská 136, Slaný.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

### Odůvodnění:

1. Navrhovatelka a) se návrhem ze dne 7. 2. 2024 domáhala vydání předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci uloženo dočasně opustit dům na adrese [REDACTED], který dosud společně užíval s navrhovatelkou a), která je jeho manželkou, a navrhovatelkou b), která je jejich společnou dcerou; zdržet se setkávání s navrhovatelkami, zdržet se vstupu do domu na adrese [REDACTED] a jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 30 metrů. Návrh odůvodnila tím, že soudem bylo jejímu návrhu již jednou vyhověno. V lednu se rozhodla předběžné opatření neprodlužovat, neboť neměla finance, manžel jí nedával peníze. Dne 13. 1. 2024 se manžel vrátil domů. Situace se nezměnila, vyžaduje po ní pohlavní styk i přes její opakovaný zákaz, má ji opět neustále pod dohledem. Ona se snaží najít práci, manžel jí to zakazuje. Slyší od něho, že on je árijská rasa, ona je jeho manželka a musí ho ve všem poslouchat. Odpůrce dochází do tzv. církve Oaza v Nebušicích. Dcera jí říká, že má z otce velký strach. Lituje, že nepodala žádost na prodloužení předběžného opatření. Trestní stíhání nadále probíhá, na výsledku byla její matka. Odpůrce ji vykazuje z domu. Ona je Romka, odpůrce dceři neustále opakuje, aby jí nevěřila, že i ona je romského původu. Odpůrce jí říká, že pokud bude pracovat, bude mu muset dávat všechny finance. Navrhovatelka a) nadále spolupracuje s Intervenčním centrem Kladno. Odpůrce byl dne 16. 11. 2023 z bytu účastníků na 10 dní vykázán. Soud vyhověl její žádosti o nařízení předběžného opatření z důvodu ochrany před domácím násilím usnesením č.j. 10 Nc 1202/2023-14 ze dne 12. 12. 2023. Na základě dřívějších zkušeností se obává, že odpůrce bude své agresivní chování i nadále stupňovat, protože ve zlostných záchvatech a pod vlivem alkoholu své jednání neovládá, může své hrozby splnit a dopustit se jednání s těžko napravitelným následkem na zdraví a životě.
2. Návrh doložila usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 12. 12. 2023 č.j. 10 Nc 1202/2023-14, ze kterého bylo zjištěno, že soud nařídil předběžné opatření, kterým uložil odpůrci povinnost: 1. opustit společné bydlení na adrese [REDACTED], který dosud užíval společně s navrhovatelkou J. [REDACTED] S. [REDACTED], narozenou [REDACTED], 2. zdržet se setkávání s navrhovatelkou a navazování kontaktu s ní, 3. zdržet se vstupu do rodinného domu na adrese [REDACTED] a jeho bezprostředního okolí v rozsahu 200 m.
3. Soud si připojil spis zdejšího soudu 10 Nc 1202/2023. Ze spisu bylo zjištěno, že navrhovatelka a) se návrhem ze dne 12. 12. 2023 domáhala vydání předběžného opatření. Návrh odůvodnila tím, že jsou od roku 2006 s odpůrcem manželé. Po celou dobu manželství odpůrce navrhovatelku psychicky i fyzicky týrá, vulgárně ji uráží, vysmívá se jí, ponižuje ji a rovněž fyzicky napadá. Až po mnoha letech se navrhovatelka odvážila svěřit se do péče intervenčního centra, kde jí byla dodána odvaha chování odpůrce nahlásit Policii ČR, což uskutečnila dne 16. 11. 2023. Nežádala odpůrce vykázat z nemovitosti, kde manželé žijí, protože se bála jeho reakce. Poté, co to odpůrce zjistil, změnil dočasně své chování vůči navrhovatelce k lepšímu, ale tato změna vydržela jen pár dní. Dne 9. 12. 2023 začal odpůrce navrhovatelce vyhrožovat, poté kroutit ruku, vše v přítomnosti nezletilé dcery účastníků. Navrhovatelka se odpůrci skutečně bojí. Podala žádost o rozvod manželství a o úpravu poměrů k nezletilé dceři pro dobu po rozvodu, avšak jakmile toto odpůrce zjistil, sebral navrhovatelce veškeré listiny a přestal jí dávat peníze. Opatrovnické řízení je vedeno u zdejšího soudu pod sp. zn. 12 Nc 3763/2023. S ohledem na dlouhodobě agresivní a vulgárních chování odpůrce vůči navrhovatelce, kdy navrhovatelka nemá možnost předmětný byt opustit s ohledem na školní docházku nezletilé, a společné bydlení odpůrce a navrhovatelky spolu s nezletilou dcerou účastníků je již dále nepředstavitelné a nesnesitelné, podala navrhovatelka uvedený návrh.
4. Z úředního záznamu ze dne 16. 11. 2023 u Policie ČR, Obvodní oddělení Kladno –Havířská 632, 272 53 Kladno, č. j. KRPS-291766-2/TC-2023-010371, soud zjistil, že navrhovatelka oznámila, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

ji manžel dlouhodobě týrá, zakazoval jí chodit do zaměstnání, stýkat se s jinými lidmi včetně rodinných příslušníků, opakovaně ji ve společné domácnosti bil, a to různými způsoby, čímž navrhovatelce způsobil množství zranění, se kterými však navrhovatelka lékařské ošetření ze strachu nevyhledala, odpůrce toto své jednání stále zintenzivňoval.

5. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení Policie ČR, Obvodní oddělení Kladno ze dne 16. 11. 2023 bylo zjištěno, že policie zahájila úkony trestního stíhání ve věci týrání osoby ve společné domácnosti, s tím, že je dostatečně odůvodněn závěr, že od roku 2006 do dne 16. 11. 2023 mohl být odpůrcem spáchán v obci [REDACTED] čp. [REDACTED] přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku.
6. Z protokolu o výsledku svědka ze dne 16. 11. 2023, provedeného u Policie ČR, Obvodní oddělení Kladno soud zjistil, že navrhovatelka byla uvedeného dne policií podrobně vyslechnuta. Při výsledku popisovala, jak byla odpůrcem opakovaně bita, tlačena k pohlavnímu styku, nebylo jí umožněno chodit do práce, oblékat se podle svého vkusu, musela ho ve všem poslouchat, byla omezena v kontaktu s rodinou v [REDACTED].
7. Z potvrzení Oblastní nemocnice v Kladně ze dne 1. 2. 2021 bylo zjištěno, že navrhovatelka podstoupila dne 1. 2. 2021 vyšetření kolene, s tím že 31. 1. 2021 byla napadena manželem. Policie po napadení nebyla přítomna, navrhovatelka uvedla, že byla manželem napadena opakovaně.
8. Z potvrzení Intervenčního centra pro osoby ohrožené domácím násilím, zařízení sociální intervence Kladno, ze dne 8. 12. 2023, soud zjistil, že navrhovatelka začala docházet do intervenčního centra na individuální terapie ode dne 4. 11. 2023, proběhla 2 sezení - třetí terapeutické setkání mělo proběhnout dne 5. 1. 2024.
9. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že odpůrce spolu s jeho matkou jsou podílovými spoluvlastníky nemovitostí – parcely st. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba čp. [REDACTED] (rodinný dům), a dále podílovými spoluvlastníky pozemku p. č. [REDACTED], vše k. ú. Kročehlavy, obec Kladno, Nemovitost je na adrese [REDACTED] Kladno. Odpůrce má podíl o velikosti  $\frac{3}{4}$ .
10. Odpůrce podal proti předběžnému opatření dne 15. 12. 2023 odvolání, které odůvodnil tím, že není zřejmé, z čeho soud vycházel při vydání předběžného opatření. Není zřejmé, jaká tvrzení má soud osvědčená, čím jsou osvědčena a proč je soud považuje za dostatečná. Předložil výpověď odpůrce na policii ze dne 13. 12. 2023 s tím, že ji činí součástí skutkových tvrzení, uvedl, že z ní vyplývá, že skutková situace je zcela odlišná od tvrzení navrhovatelky. Poukázal na to, že jediným důkazem je zpráva z nemocnice, která je z roku 2021, byla opatřena účelově za účelem získání důkazu proti odpůrci, když zdravotní stav navrhovatelky ošetření v nemocnici ani nevyžadoval.
11. Z úředního záznamu ze dne 13. 12. 2023 bylo zjištěno, že odpůrce byl vyslechnut na Policii ČR (podání vysvětlení). Odmítal, že by z jeho strany docházelo k jakémukoliv fyzickému nebo psychickému týrání nebo omezování navrhovatelky a). Uváděl, že navrhovatelka měla od svatby psychické problémy, prožila těžké dětství v alkoholické rodině, bratři jí byli, otec se na ní opakovaně dopustil incestu. Trpěla sebepoškozováním, výpadky paměti, v případě problémů měla vždy záchvaty vzteku, nedalo se s ní rozumně diskutovat. Je extrémně žárlivá, mnohokrát nedovoleně prohlížela jeho telefon, on její ne. Do jejího emailu má přístup, neboť ho oba používají společně na objednávky z internetu jako rodinný email. On je vlastníkem nemovitostí, nikdy to s navrhovatelkou neřešili, až nyní v souvislosti s rozvodem. Odpůrce měl zájem, aby navrhovatelka chodila do práce a přispěla tak do rodinného rozpočtu. Uváděl, že vydělával kolem 40 000 Kč, z toho 30 000 Kč zasílal navrhovatelce. Navrhovatelka 5 let nejezdila k rodině, neboť s nimi neměla dobré vztahy. On se snažil iniciovat společné návštěvy její rodiny, navrhovatelka však nesouhlasila, aby tam on jel. Navrhovatelka mu po vykazání ze společné domácnosti policií téměř každý den vyhrožovala podáním návrhu na vydání předběžného opatření na opuštění domácnosti. Situaci řešili na OSPOD ve Slaném, kde se domluvili, že odpůrce bude občas

odjíždět z domu, aby měla navrhovatelka klid, od té doby dvakrát na noc odjel. Uvedl, že sex mají dobrovolný, ale od července 2023 navrhovatelka sex odmítá. Jednou jí poté nabídl sex bez citu a v nadsázce i za peníze. Přistoupil na to, že si souhlas budou dávat písemně. Uvedl, že v roce 2021 se poprali, navrhovatelka pak byla ošetřena s kolenem v nemocnici.

12. Odvolací řízení bylo zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku.
13. Dále si soud připojil spis zdejšího soudu sp. zn. 12 Nc 3763/2023, ze kterého bylo zjištěno, že navrhovatelka a) podala návrh na svěření navrhovatelky b) do své péče, výši výživného ponechala na úvaze soudu. Návrh odůvodnila tím, že ze strany odpůrce docházelo vůči ní k násilí, vše muselo být podle něho, ona nemá práci ani peníze. V roce 2023 navštívila svoji rodinu v [REDAKCE] a rozhodla se, že svoji situaci změní, manželství ukončí. Ona je nyní vedena úřadu práce, odpůrce pracuje u společnosti Metrostav a.s. Navrhovatelka b) je ve 2. třídě ZŠ [REDAKCE]
14. Z oddacího listu bylo zjištěno, že navrhovatelka a) a odpůrce jsou manželé od 2. 5. 2008. Z rodného listu navrhovatelky b) bylo zjištěno, že je dcerou navrhovatelky a) a odpůrce.
15. Z vyjádření odpůrce v opatrovnickém řízení bylo zjištěno, že potvrzoval, že mezi ním a navrhovatelkou a) panují neshody, hádají se, došlo mezi nimi k fyzickému konfliktu, ale ne tak, jak popisovala navrhovatelka a). Navrhovatelka a) je fyzicky zdatnější než odpůrce. Odpůrce má zájem na udržení manželství, domnívá se, že je třeba, aby navrhovatelka a) pracovala na svém sebevědomí, neboť není schopna zvládat sebemenší životní obtíže a překážky. V případě fyzické aktivity trpí depresemi, trpí chorobnou žárlivostí, v psychickém rozrušení se uchyluje k výhrůžkám.
16. Ze zprávy opatrovníka navrhovatelky b) (Město Slaný) ze dne 12. 12. 2023 spolu se záznamy z jednání bylo zjištěno, že 27. 11. 2023 odpůrce navštívil OSPOD [REDAKCE], kde řešil situaci nezletilé, která byla s navrhovatelkou v [REDAKCE], odpůrci volala, že chce domů, on nevěděl, zda může nezletilou odvézt domů. OSPOD [REDAKCE] s rodinou jednal, navrhovatelka a) umožnila odpůrci pobýt s dcerou, ta si to v mezidobí rozmyslela, že chce ještě zůstat s matkou. Bylo dohodnuto, že s navrhovatelkou a) přijede domů později. Dne 6. 12. 2023 proběhlo setkání na OSPOD, kdy bylo samostatně hovořeno s navrhovatelkou b) i rodiči, a poté s rodiči společně. Navrhovatelka b) popisovala dobrý vztah s oběma rodiči. Nervózní bývá, když se rodiče hádají, to popisovala v souvislosti s tím, že se máma sbalí, odejde z domu. Bojí se, že druhého rodiče již neuvidí. Navrhovatelce doporučeno dále spolupracovat s intervenčním centrem. Odpůrce byl ochoten rodinné terapie nebo jiné odborné pomoci. Oba rodiče souhlasili s odbornou péčí psychologa pro nezletilou s tím, že matka ji zařídí. Ohledně úpravy poměrů mezi nimi nebyla shoda.
17. Ze zprávy úřadu práce zjištěno, že matka je tam vedena jako uchazečka o zaměstnání. Z potvrzení o příjmech otce bylo zjištěno, že jeho příjem činí průměrně kolem 43 000 Kč měsíčně.
18. Oba rodiče byli ve věci vyslechnuti, vypovídali obdobně jako na policii.
19. Dne 30. 1. 2024 provedla soudní sociální pracovnice pohovor s navrhovatelkou b), ta uvedla, že bydlí s oběma rodiči v [REDAKCE], asi před 5 dny bydleli všichni u babičky v Kladně. Táta by chtěl, aby bydleli spolu, maminka to už nechce. Ona to vnímá tak, že zatím žijí všichni společně. Ona má ráda oba rodiče, pokud rodiče spolu nebudou, chtěla by být více s maminkou a s tatínkem se vídat. Rodiče se nehádají každý den, hádky a nevhodné chování nesměruje k ní. Oba ji mají rádi, je s nimi legrace.
20. Nahlédnutím do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že odpůrce je vlastníkem pozemku st. parc. č. [REDAKCE], jehož součástí je budova č. p. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE], jedná se o rodinný dům, ve kterém žije odpůrce i navrhovatelky.

21. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.
22. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
23. Podle § 74 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“, může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podmínkou pro takové rozhodnutí je podle § 75c odst. 1 o.s.ř. především to, aby bylo navrhovatelem prokázáno, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků a osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti uvedené v návrhu na vydání předběžného opatření.
24. Podle § 405 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
25. Podle § 406 z. ř. s., byl-li podán návrh na nařízení předběžného opatření podle § 403 odst. 2 a hrozí-li střet zájmů zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či může-li dojít ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni tímž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, jmenuje soud příslušný podle § 400 neprodleně po rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovateli opatrovníka. To neplatí, je-li navrhovatel zastoupen advokátem. Proti usnesení, kterým byl opatrovník jmenován, není odvolání přípustné.
26. Soud ve věci dospěl k závěru, že nebyly osvědčeny důvody pro nařízení požadovaného předběžného opatření. Předběžné opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 12. 12. 2023, č. j. 10 Nc 1202/2023-14, uplynulo dnem 12. 1. 2024, navrhovatelka a) nepodala návrh na jeho prodloužení. Pro vydání nového předběžného opatření jsou tak podstatné skutečnosti, které nastaly po 12. 1. 2024. K tomu navrhovatelka a) tvrdí, že po ní odpůrce vyžaduje pohlavní styk, ačkoliv ona jej zakázala, má ji neustále pod dohledem, zakazuje jí najít si práci, vyhrožuje jí, že mu bude muset dávat všechny peníze, vyhazuje ji z domu. Navrhovatelka však svůj návrh ničím, co by osvědčovalo její tvrzení, nedoložila. Z předložených listin a soudem opatřených podkladů bylo zjištěno, že navrhovatelka a) učinila trestní oznámení na policii, která ve věci zahájila trestní řízení, odpůrce byl vykázán a následně na základě předběžného opatření mu bylo uloženo, aby opustil společnou domácnost, nevstupoval do ní a zdržel se sledování a pronásledování navrhovatelky a). Navrhovatelka a) je v péči intervenčního centra. Po 12. 1. 2024 navrhovatelka a) a odpůrce obnovili soužití. Je vedeno řízení o úpravě poměrů k nezletilé dceři účastníků, na OSPOD Slaný bylo provedeno setkání s rodiči i nezletilou. Nezletilá má pozitivní vztah k oběma rodičům, s oběma se chce vídat, hádky rodičů ani jiné nevhodné chování nesměřovala vůči ní. I konflikty rodičů vnímala pouze jako občasné. Měla strach, že na základě odchodu matky může dojít k tomu, že se nebude moci s oběma rodiči vídat.
27. Co do návrhu navrhovatelky a) má soud za to, že tvrzené skutečnosti nebyly osvědčeny. Ačkoliv je z podkladů opatřených soudem zřejmé, že navrhovatelka a) má v manželství slabší postavení, když odpůrce je výrazně starší, má lepší socioekonomické podmínky - vysokoškolské vzdělání, je zaměstnaný, má vlastní bydlení, žije v blízkosti své rodiny, ani přesto nemůže soud vycházet pouze z jejích vyjádření. Je případně na navrhovatelce, aby podala návrh, kde zcela konkrétně vylíčí aktuální situaci, která musí dosahovat stavu, aby odůvodňovala vydání předběžného opatření, a navrhone důkazy k osvědčení tvrzených skutečností.

28. Co do návrhu ohledně navrhovatelky b) vyšel soud z toho, že nezletilá má k odpůrci dobrý vztah, chce se s ním vidat, naopak se obává ztráty kontaktu s jedním z rodičů. Z listin, které měl soud k dispozici, nevyplývá, že by se k ní odpůrce choval tak, že by bylo na místě nařizovat požadované předběžné opatření. Návrh tedy byl také zamítnut.
29. Soud má za to, že hrozí střet zájmů mezi navrhovatelkou a), která je zákonným zástupcem navrhovatelky b), a navrhovatelkou b), proto byl navrhovatelce b) jmenován opatrovník pro toto řízení. Opatrovníkem bylo jmenováno město Slaný, které je s věcí seznámeno a nezletilou zastupuje i v opatrovnickém řízení.
30. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

#### **Poučení:**

Proti výrokům I., II. a IV. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku III. není odvolání přípustné.

Kladno dne 8. února 2024

Mgr. Zuzana Slezáková v. r.  
soudkyně