



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Zuzanou Slezákovou ve věci
nezletilé: S. M. , narozená

bytem ,
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Kladno
sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

dítěte rodičů:

Ing. K. M. , narozená
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Schagererem
sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5

J. M. , narozený
bytem
zastoupený advokátkou Mgr. Nikolou Rovenskou
sídlem Brožíkova 1565/3, 360 01 Karlovy Vary

o úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění.

- a) Nezletilá S. M. , narozená , se svěřuje pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky.

- b) Otec se zavazuje počínaje dnem 1. 9. 2024 a počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezletilé S. [redacted] částkou 17 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do 10. dne v měsíci předem k rukám matky.
- c) Otec se zavazuje počínaje dnem 1. 9. 2024 a počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezletilé S. [redacted] spořicí částkou 3 000 Kč měsíčně na produkt dle dohody rodičů.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče žádali upravit poměry k nezletilé S. [redacted] pro dobu před a po rozvodu manželství. Navrhli schválit dohodu, kterou by byla nezletilá svěřena do péče matky, otcí byla stanovena vyživovací povinnost pro nezletilou ve výši 17 000 Kč měsíčně k rukám matky a ve výši 3 000 Kč na spořicí účet (dohodu přiložili k návrhu). Návrh odůvodnili tím, že nežijí ve společné domácnosti a usilují o rozvod manželství. O nezletilou pečuje matka, otec se s nezletilou pravidelně stýká. Matka je na rodičovské dovolené, čerpá rodičovský příspěvek a vlastní přivýdělek. Otec je OSVČ s příjmem kolem 150 000 Kč měsíčně. Nezletilá má alergii na kravské mléko, potřebuje speciální kosmetické produkty. Otec platí na nezletilou výživné 17 000 Kč měsíčně a dále posílá nezletilé finanční prostředky ve výši 3 000 Kč na investiční účet vedený u společností Generali Investments CEE, investiční společnost. Rodiče uvedli, že spořicí složka výživného musí být zaslána na účet vedený Unicredit Bank, protože společnost Generali Investments CEE spořicí účty nevede. Vstupní poplatek činil 18 873 Kč, splácí se ze spořicí složek výživného, které otec zasílá, což je se souhlasem obou rodičů.
2. Opatrovník nezletilé navrhl dohodu rodičů schválit.
3. Z rodného listu nezletilé a výpisu z CEO bylo zjištěno, že nezletilá je dítětem Ing. K. [redacted] M. [redacted] a J. [redacted] M. [redacted]. Z oddacího listu rodičů bylo zjištěno, že jsou manželé.
4. Z oznámení úřadu práce ze dne 19. 2. 2024 bylo zjištěno, že matce byl přiznán rodičovský příspěvek ve výši 12 962 Kč měsíčně.
5. Z daňového přiznání otce za rok 2022 bylo zjištěno, že vykázal příjem ve výši 3 792 418 Kč, výdaje ve výši 3 590 364 Kč, základ daně činil 202 054 Kč. Z daňového přiznání otce za rok 2023 bylo zjištěno, že vykázal příjem ve výši 6 773 811 Kč, výdaje ve výši 6 547 505 Kč, základ daně činil 226 306 Kč.
6. Výslechem matky bylo zjištěno, že s otcem nežijí ve společné domácnosti od konce srpna 2024, matka se odstěhovala do bytu, který vlastní její rodiče. Měsíčně platí 7 500 Kč za energie, nájemné rodičům neplatí. Matka je na rodičovské dovolené a dále si přivydělává vedením účetnictví a administrativními činnostmi, příjem má ve výši 30 000 – 40 000 Kč měsíčně. Daňové přiznání nedělá, platí paušální daň ve výši 7 500 Kč. Matka je zdravá. Otec se s nezletilou vídá dvakrát týdně, pokud je potřeba něco s otcem ohledně nezletilé vyřešit, snaží se najít shodu. Otec výživné hradí pravidelně dle dohody. Nezletilá má zvýšené výdaje spojené s alergiemi, je potřeba používat speciální pleny a krémy.
7. Výslechem otce byla potvrzena výpověď matky. Dále bylo zjištěno, že bydlí v pronajatém rodinném domě s měsíčními náklady na bydlení ve výši 36 000 Kč na nájemném a 4 000 Kč za energie. Otec je OSVČ, pracuje jako DJ, moderátor a rovněž dělá technické zajištění sportovních a kulturních akcí, jeho měsíční příjem je asi 150 000 Kč čistého měsíčně. Otec vídá nezletilou dvakrát týdně dle domluvy s matkou, která mu nezletilou na setkání vždy připraví společně se

stravou, jinak má otec věci pro nezletilou u sebe doma. Pokud je potřeba koupit něco dražšího, je domluven s matkou, že se na tom bude podílet.

8. Ze smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování cenných papírů, potvrzení o uzavření smlouvy č. [REDACTED] ze dne 25. 9. 2024, investičního návrhu pravidelného investování č. [REDACTED], potvrzení o založení produktu pravidelné investování a výpisu z účtu ke dni 30. 9. 2024 bylo zjištěno, že ve prospěch nezletilé byl u společnosti Generali Investments CEE zřízen investiční účet. Bankovní účet nezletilé pro odkup či výplatu dividendy je její účet u ČSOB a. s. č. [REDACTED], kam otec aktuálně dle dohody rodičů zasílá 3 000 Kč měsíčně jako spořicí část výživného. Vstupní poplatek činí 18 873 Kč. Pravidelná měsíční investice byla sjednána na částku 3 000 Kč.
9. Podle § 908 zákona č. 89/2013 Sb., občanský zákoník, (dále jen „o. z.“), nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
10. Podle § 906 odst. 1 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
11. Podle § 907 odst. 1 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
12. Podle § 917 o. z., rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.
13. Podle § 919 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
14. Rodiče nezletilé spolu nežijí, chtějí se rozvést, jsou tedy splněny podmínky pro úpravu poměrů nezletilé pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů soudem. Nezletilá je velmi nízkého věku, závislá na osobní péči matky, matka se o nezletilou řádně stará a otci umožňuje styk s nezletilou. Soud proto dohodu rodičů schválil a nezletilou svěřil do péče matky. Ohledně výživného vycházel soud z toho, že otec má příjem 150 000 Kč měsíčně, žije sám a měsíčně hradí nájemné a energie ve výši 40 000 Kč. S nezletilou se pravidelně vidá, hradí dohodnuté výživné a rovněž nezletilé přispívá částkou 3 000 Kč k tvorbě úspor. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá příspěvek 12 962 Kč měsíčně, a současně pracuje s příjmem kolem 30 000 - 40 000 Kč měsíčně. Matka má měsíčně výdaje na bydlení ve výši 7 500 Kč. Nezletilá má běžné potřeby kojence, nad rámec běžných potřeb má zvýšené náklady na ekopleny a antialergenní krémy. Dohodnuté výživné odpovídá možnostem a schopnostem rodičů i potřebám nezletilé. Dohodnutá částka na tvorbu úspor prostřednictvím investičního účtu ve výši 3 000 Kč je rovněž v zájmu nezletilé a odpovídá majetkovým poměrům rodičů. Soud proto dohodu rodičů schválil.

15. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti, které by jejich přiznání odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat, neboť rodičům do výroku, jímž byla schválena dohoda rodičů odvolání nenáleží (§ 476 z.ř.s.) a ve zbývajícím rozsahu se rodiče výslovně vzdali práva na odvolání. Opatrovník se výslovně vzdal práva na odvolání proti tomuto rozhodnutí v plném rozsahu (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Výrok rozsudku odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat uspokojení nároku prostřednictvím výkonu rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné, výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč (§ 502 odst. 1 a 2 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu třech hodin, stanovit plán navykacího režimu je-li to v zájmu dítěte, rozhodnout o uložení povinnosti osobám mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z.ř.s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z.ř.s.).

Kladno dne 20. listopadu 2024

Mgr. Zuzana Slezáková
soudkyně