

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Novákovou ve věci

navrhovatelky: 1. A. C., narozená [redacted]
bytem [redacted]
2. nezl. E. J., narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená matkou A. C.,

proti
odpůrci: D. J., narozený [redacted]
trvale bytem nám. Starosty Pavla 44, Kladno

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Návrh, aby soud vydal předběžné opatření, kterým uloží odpůrci povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkami a navazování kontaktů s nimi, se zamítá.
- II. Opatrovníkem nezletilé 2. navrhovatelky se pro řízení o předběžném opatření jmenuje podle § 406 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z.ř.s.“) Statutární město Kladno, sídlem magistrátu nám. Starosty Pavla 44, Kladno.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Česká republika – Okresní soud v Kladně nemá právo na soudní poplatek.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelky se u zdejšího soudu návrhem ze dne 12. 5. 2023 z 12:50 hodin domáhaly nařízení předběžného opatření (opatření podle § 400 a násl. z.ř.s.), kterým by soud uložil odpůrci povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkami a navazování kontaktů s nimi s odůvodněním, že účastníci jsou v postavení bývalých partnerů a jejich společného dítěte, nežijí ve společné domácnosti, nicméně odpůrce 1. navrhovatelku opakovaně kontaktuje, nadává jí a vyptává se sousedů, s kým žije a s kým se setkává, její blízké nazývá fetáky a obviňuje je z užívání návykových látek. Od zákazu styku si 1. navrhovatelka slibuje, že si odpůrce uvědomí své chování a začne s navrhovatelkami normálně komunikovat.
2. K doložení svého tvrzení navrhovatelka soudu předložila úřední záznam Policie ČR ze dne 6. 7. 2022 o incidentu se znaky domácího násilí. Incident nebyl Policií ČR vyhodnocen jako domácí násilí, protože u veškerých incidentů, které byly tehdy ještě v domácnosti účastníků řešeny Policií ČR, nebylo shledáno žádné závažné protiprávní jednání ze strany odpůrce vůči navrhovatelkám, šlo o vzájemné slovní napadání mezi 1. navrhovatelkou a odpůrcem. Dále předložila úřední záznamy Policie ČR čj.: KRPS-119773-7/TC-2023-010319 ze dne 7. 5. 2023 z 22:53 hodin a ze dne 10. 5. 2023 o

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

podaném vysvětlení 1. navrhovatelky v trestní věci J. [REDAKCE], S. [REDAKCE] nebezpečné vyhrožování, vydírání, poškození cizí věci, z nichž se podává, že Policie ČR prošetřuje událost z 7. 5. 2023, při které měl odpůrce vyhrožovat 1. navrhovatelce zabitím, přátelé navrhovatelky s manuálními zbraněmi šli vyplašit odpůrce, ten začal ze strachu střílet, následně všichni přišli do obydlí 1. navrhovatelky, následně mezi nimi došlo ke rvačce, k poškození vozidla odpůrce. Dle podaného vysvětlení měl odpůrce 1. navrhovatelku i několikrát denně kontaktovat a vulgárně jí nadávat. Ze spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 42 P 176/2023, a to rozsudku čj.: 29 Nc 3710/2022-42 ze dne 24. 10. 2022, pravomocného dne 8. 12. 2022, bylo prokázáno svěření nezletilé 2. navrhovatelky do péče 1. navrhovatelky a úprava styku odpůrce s 2. navrhovatelkou každý týden v roce od soboty od 9 hodin do neděle do 18. hodin, kdy soud pravomocně schválil dohodu rodičů.

3. Podle § 751 odst. 1 občanského zákoníku stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Podle § 753 právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti.
4. Podle § 405 odst. 1 z.ř.s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatele a nezdržoval se tam, zdržel se setkávání s navrhovatelem, nebo se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
5. Předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je z pohledu jiných prostředků ochrany života, zdraví a důstojnosti daných občanským právem – žaloby na ochranu osobnosti, trestní a správním právem výjimečným institutem, který byl do právního řádu zaveden s ohledem na „skrytost“ těchto forem násilí na jiné osobě, neboť násilí se děje mimo veřejnost, za zavřenými dveřmi, je často těžko prokazatelné. Postačí tedy jeho osvědčení, nikoliv prokázání, jako u jiných právních nástrojů ochrany. Domácí násilí se obecně vyznačuje nejenom přítomností některé z forem násilí (psychického, fyzického), ale také dlouhodobostí tohoto stavu, zvyšující se agresivitou a nad to jasně rozpoznatelnými rolemi agresora a oběti. Judikatura dovodila, že ochrana proti domácímu násilí se neposkytuje jen manželům, ale všem osobám žijícím, či v minulosti žijícím ve společné domácnosti.
6. V posuzovaném případě jsou tvrzení 1. navrhovatelky o jejím sledování a obtěžování formou častými kontakty natolik obecné a nad to uváděné v blíže neupřesněné minulosti po skončení společného soužití před rokem, že z nich nelze uzavřít na jejich pokračování v přítomnosti a reálnou hrozbu pokračování v budoucnosti, a to zvláště za doložené skutečnosti, že Policie ČR aktuálně provádí úkony trestního řízení ve věci nebezpečného vyhrožování, vydírání a poškození cizí věci během vzájemného konfliktu i s přispěním 1. navrhovatelky, která má možnost odpůrce do svého obydlí nepustit. Je zřejmé, že nedovolenost jednání odpůrce již je řešena. Z připojených úředních záznamů se také podává, že 1. navrhovatelka není v konfliktech pasivní obětí, když úřední záznamy nasvědčují vzájemnosti násilí, byť při události 7. 5. 2023 navrhovatelka osobně nejednala, ale sjednala si „výpomoc“ přítel, namísto povolání Policie ČR k tvrzenému vyhrožování

odpůrce zbraní a vulgárnímu napadání. Z návrhu a ani z přiložených listin se nepodává, že by násilí v současnosti, či minulosti směřovalo proti 2. navrhovatelce.

7. Nařízení předběžného opatření podle § 751 odst. 1 o.z. je výjimečným opatřením, které je podmíněno reálným ohrožením života, zdraví, svobody či lidské důstojnosti navrhovatele. Předběžného opatření, současně je třeba v situaci, kdy tyto hodnoty jsou ohroženy vážným způsobem (tzv. domácí násilí). Do této kategorie podle názoru soudu forma obtěžování a popsání nezákonného jednání povinného, jež případně nese známky přestupku proti občanskému soužití (pomluvy a vyzvídání u sousedů) tak, jak jej 1. navrhovatelka tvrdí, nespadá. Nutno dodat, že popisované jednání odpůrce k 1. navrhovatelce za jejich soužití již důvodem pro nařízení předběžného opatření být nemůže, neboť účastníci spolu již nežijí, nejvýše je podstatné při hodnocení vážnosti ohrožujícího jednání v současnosti.
8. Soud proto a contrario § 751 občanského zákoník a § 405 z.ř.s. zamítl.
9. O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., a contrario, když odpůrci v řízení žádné náklady nevznikly.

Navrhovatelka je ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. p) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích osvobozena od placení soudního poplatku, návrh byl zamítnut, proto dle ust. § 2 odst. 3 poplatkového zákona povinnost zaplatit soudní poplatek na odpůrce nepřešla.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Kladno 12. května 2023

Mgr. Petra Nováková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje