



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci

žalobkyně: **K** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Sklenářem
sídlem Osvobozených politických vězňů 656, 272 01, Kladno

proti
žalovanému: **V** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Janečkem
sídlem Cyrila Boudy 1444, 272 01, Kladno

o výživné pro neprovdanou matku,

takto:

- I. Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně v období od 1. 10. 2022 do 17. 9. 2024 částkou 3 000 Kč měsíčně a toto výživné je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám žalobkyně.
- II. Dluh na výživném za dobu od 1. 10. 2022 do 31. 12. 2023 v celkové výši 33 000 Kč je žalovaný povinen zaplatit k rukám žalobkyně do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 23 268,30 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Kladně na soudním poplatku částku 707 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 2. 6. 2023 se žalobkyně domáhala přiznání výživného pro sebe jako neprovdanou matku ve výši 3 000 Kč měsíčně za období od 1. 10. 2022 do

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

17. 9. 2024. Nárok byl odůvodněn tvrzením, že žalobkyni se dne 17. 9. 2022 narodila dcera I. K. Otcem nezletilé I. je žalovaný. Žalobkyně je svobodná, je na rodičovské dovolené, pobírá pouze rodičovský příspěvek. Žalobkyně se snažila s žalovaným uzavřít dohodu o výživném prostřednictvím právního zástupce, k dohodě však nedošlo.

2. Žalovaný uvedl, že si je vědom své povinnosti poskytnout žalobkyni v přiměřeném rozsahu výživné po dobu dvou let od narození dítěte, poukazoval však na skutečnost, že po narození nezletilé I. zasílal žalobkyni různé částky nad rámec výživného pro dítě. Navrhoval proto, aby výživné bylo stanoveno od podání žaloby částkou 2 500 Kč měsíčně.
3. Rodným listem nezletilé I. bylo prokázáno, že nezletilá I. K. se narodila dne [redacted] v Kladně a jejími rodiči jsou V. K. a K. K. Z rozsudku zdejšího soudu č. j. 12 Nc 3741/2022-15 ze dne 14. 11. 2022 bylo zjištěno, že soud schválil dohodu rodičů, podle které byla nezletilá I. svěřena do péče matky a otec se zavázal počínaje od 1. 11. 2022 přispívat na výživu nezletilé částkou 3 000 Kč měsíčně. Následně byla rozsudkem č. j. 42 P 307/2023-69 ze dne 31. 10. 2023 schválena dohoda rodičů, podle které se otec zavázal počínaje od 1. 9. 2023 přispívat na výživu nezletilé I. částkou 5 500 Kč měsíčně, dále se zavázal zaplatit nedoplatek na výživném za dobu od 1. 9. 2023 do 31. 10. 2023 ve výši 5 000 Kč, a to do 30. 11. 2023 k rukám matky nezletilé, dále byl dohodou rodičů upraven i styk otce s nezletilou I.
4. Z účastnické výpovědi žalobkyně bylo zjištěno, že žalobkyně nevlastní žádný hodnotnější majetek kromě osobního automobilu. Žalobkyně bydlí v bytě po strýci, který v březnu 2023 zemřel, ohledně bytu probíhá pozůstalostní řízení. Za bydlení žalobkyně aktuálně platí SBD Ocelář částku 3 015 Kč a za energie částku 1 070 Kč měsíčně. Žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek a výživné od žalovaného, jiné příjmy nemá. Její další výdaje tvoří platby za telefon ve výši 700 až 800 Kč měsíčně, poplatek za internet ve výši 3 000 Kč ročně a pojistné za auto ve výši 6 000 Kč ročně. Žalovaný po narození dcery posílal 3 000 Kč, pak se účastníci dohodli ústně o výživném ve výši 4 000 Kč měsíčně, u soudu byla schválena dohoda o výživném ve výši 3 000 Kč měsíčně. Žalovaný nějakou dobu platil 4 000 Kč měsíčně, ale v březnu se pohádali kvůli styku s nezletilou, a žalovaný začal platit výživné podle rozhodnutí soudu. Žalovaný přispěl i nad rámec výživného, například na houpáčku pro dceru k Vánocům, nebo za poskytnuté rodného listu dcery poslal žalobkyni 2 000 Kč. Na potřeby žalobkyně nijak zvlášť nepřispíval. Žalobkyně nemá žádné dluhy ani úspory, neplatí si žádné pojištění nebo spoření. Finančně ji podporuje její matka, která jí v případě potřeby dá peníze nebo třeba zaplatí nákup.
5. Z účastnické výpovědi žalovaného bylo zjištěno, že jeho měsíční příjem se pohybuje kolem 25 000 Kč až 30 000 Kč, podniká v oboru gastronomie a dělá instalační práce v zahraničí. Žalovaný vlastní tři auta, je vlastníkem domu, který dostal darem od matky. Bylo to výměnou za to, že matka koupil byt, na který splácí hypotéku ve výši 7 500 Kč měsíčně. Pokud jde o platby poskytované žalobkyni, po narození dcery se účastníci dohodli na výživném ve výši 4 000 Kč měsíčně, první tři měsíce žalovaný tyto částky platil a navíc hradil nákupy nebo pořizoval pleny, ubrousky a podobně. U soudu pak bylo schváleno výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně. V době, kdy žalobkyně čekala na rodičovský příspěvek, neměla peníze, a žalovaný jí posílal 5 000 Kč měsíčně. Podporoval ji finančně i v době těhotenství. Zpočátku tedy platil 3 000 Kč a 2 000 Kč na druhý účet, později platil 4 000 Kč měsíčně. Když se účastníci nedohodli o styku s dcerou, začal žalovaný platit na dceru 3 000 Kč měsíčně, které měl určené soudem. Pravidelné výdaje žalovaného tvoří poplatky za bydlení a energie ve výši 7 300 Kč měsíčně, telefon ve výši 1 400 Kč měsíčně a internet 350 Kč měsíčně. Další vyživovací povinnosti žalovaný nemá. Žalovaný je vlastníkem vozidel Volkswagen Transporter, Volkswagen Passat a Škoda Citigo. Kupní cenu vozidel hradil částečně v hotovosti, částečně z půjčky. Kromě hypotéky, kde zbývá doplatit asi 1 200 000 Kč, žalovaný v současné době žádné dluhy nemá. Žalovaný žije s přítelkyní, která má příjem kolem 15 000 Kč měsíčně, je zaměstnána u žalovaného v bistro. Provoz domu hradí

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

žalovaný, jeho partnerka se podílí pouze na nákladech na jídlo. Žalovaný má úspory ve výši kolem 600 000 Kč. Na zdravotní a sociální pojištění platí celkem asi 5 000 Kč měsíčně. Do zahraničí jezdí 1x až 2x měsíčně kvůli práci.

6. Z přehledu vyplacených dávek ze dne 2. 10. 2023 bylo zjištěno, že žalobkyni je vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 8 100 Kč měsíčně.
7. Z výpisu z běžného účtu žalobkyně č. [REDACTED] za březen 2023 bylo zjištěno, že počáteční zůstatek na účtu činil 578,70 Kč, konečný zůstatek byl 5 307,65 Kč. Na tento účet došla dne 9. 3. 2023 platba ve výši 8 100 Kč (rodičovský příspěvek), dne 21. 3. 2023 platba od žalovaného ve výši 3 000 Kč a dne 26. 3. 2023 další platba od žalovaného ve výši 2 000 Kč.
8. Z potvrzení o platbách z účtu žalovaného č. [REDACTED] za období od října 2022 do srpna 2023 soud zjistil, že v říjnu 2022 žalovaný uhradil na účet žalobkyně (nebo její matky, podle sdělení účastníků) celkem 3 500 Kč, v listopadu 2022 uhradil celkem 5 500 Kč, v prosinci 2022 uhradil celkem 7 000 Kč, v lednu 2023 uhradil celkem 5 500 Kč, v únoru 2023 uhradil celkem 5 000 Kč, v březnu 2023 uhradil celkem 5 000 Kč, v dubnu 2023 uhradil celkem 3 550 Kč, v květnu 2023 uhradil celkem 8 000 Kč, v červnu 2023 uhradil celkem 3 000 Kč a v červenci a srpnu 2023 uhradil vždy částku 3 000 Kč v příslušném měsíci.
9. Z přiznání žalovaného k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021 bylo zjištěno, že žalovaný vykázal příjem ze samostatné činnosti ve výši 1 716 954 Kč, výdaje byly stanoveny 80 % sazbou ve výši 1 373 563 Kč a základ daně činil 343 300 Kč. Po uplatnění slev na dani činila daňová povinnost 23 655 Kč.
10. Z přiznání žalovaného k dani z příjmů fyzických osob za rok 2022 bylo zjištěno, že žalovaný vykázal příjem ze samostatné činnosti ve výši 2 990 388 Kč, výdaje činily 2 853 868 Kč a základ daně činil 136 500 Kč. Po uplatnění slev na dani a daňového bonusu činila daňová povinnost 0 Kč.
11. Z peněžního deníku žalovaného za období od 1. 1. 2023 do 31. 7. 2023 bylo zjištěno, že v tomto období vykázal žalovaný příjmy zahrnované do základu daně ve výši 1 232 721,29 Kč, a výdaje na zajištění příjmů ve výši 1 542 485,41 Kč. Z faktury č. 2023-03-02 ze dne 15. 3. 2023 bylo zjištěno, že žalovaný jako dodavatel vystavil odběrateli J. [REDACTED] V. [REDACTED] fakturu s textem „instalační práce Madeira“ na celkovou částku s DPH ve výši 61 229,63 Kč splatnou 29. 3. 2023. Z faktury č. 2023-03-03 ze dne 24. 3. 2023 bylo zjištěno, že žalovaný jako dodavatel vystavil odběrateli J. [REDACTED] V. [REDACTED] fakturu s textem „Retrofit Belgie instalační práce“ na celkovou částku s DPH ve výši 179 128,40 Kč splatnou 7. 4. 2023. Z faktury č. 2023-06 ze dne 21. 4. 2023 bylo zjištěno, že J. [REDACTED] Š. [REDACTED] jako dodavatel vystavil žalovanému jako odběrateli fakturu s textem „Instalační a úklidové práce Belgie Retrofit“ na celkovou částku s DPH ve výši 89 028,17 Kč splatnou 5. 5. 2023. K tomu žalovaný uváděl, že jeho činnost probíhá tak, že dostane určité zadání od společnosti HH Global, činnost spočívá v instalaci nových produktů v obchodech. Náklady na cesty hradí nejprve žalovaný, pak jsou zahrnuty v ceně prací. Bistro v současné době není příliš rentabilní, spíše žalovaný z příjmů za instalační práce hradí některé náklady bistra.
12. Ze zprávy Moneta Money Bank ze dne 18. 12. 2023 bylo zjištěno, že žalovaný měl ke dni 30. 11. 2023 u této banky veden běžný účet č. [REDACTED] se zůstatkem ve výši 613 519,30 Kč, dále vkladový účet se zůstatkem ve výši 989 046,87 Kč, a dále běžný účet č. [REDACTED] se zůstatkem ve výši 1 080 916,79 Kč.
13. Z údajů katastru nemovitostí týkajících se evidence práv pro osobu bylo zjištěno, že žalovaný je výlučným vlastníkem rodinného domu č. p. [REDACTED] postaveného na pozemku parc. č. [REDACTED] a pozemků parc. č. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vše v obci a katastrálním území Kladno, tyto nemovitosti jsou zapsány na listu vlastnictví č. [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno. Dále je vlastníkem pozemků parc. č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

v katastrálním území Vinařice u Kladna, zapsaných na listu vlastnictví č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno.

14. Z výpisu z registru vozidel bylo zjištěno, že žalovaný byl ke dni 31. 10. 2023 evidován jako vlastník/provozovatel následujících vozidel: motocykl tov. zn. Peugeot Speedfight 100 - skútr, přívěs za osobní automobil tov. zn. TPV TRAILERS, motocykl tov. zn. Honda, osobní vozidlo tov. zn. Škoda Citigo, nákladní automobil tov. zn. Škoda Praktik a nákladní automobil tov. zn. Volkswagen Passat.
15. Na základě provedených důkazů soud učinil skutkový závěr, že se dne [REDAKCE] účastníkům, kteří nikdy nežili v manželství, narodila dcera I. [REDAKCE], která byla svěřena do péče žalobkyně, žalovaný se zavázal platit výživné počínaje od 1. 11. 2022 ve výši 3 000 Kč měsíčně, přičemž na základě mimosoudní dohody účastníků činilo výživné na nezletilou 4 000 Kč měsíčně. Počínaje od 1. 9. 2023 se žalovaný zavázal platit výživné ve výši 5 500 Kč měsíčně. Účastníci v rozhodném období nevedli společnou domácnost a žalovaný na výživu žalobkyně přispěl celkovou částkou 12 000 Kč. K tomuto závěru soud dospěl tak, že od plateb, které žalovaný v období od října 2022 do srpna 2023 poskytl žalované, byla v tom kterém měsíci odečtena částka 4 000 Kč jako výživné a případná platba nad rámec výživného pro nezletilou I. [REDAKCE] a zbývající částky byly započteny na úhradu potřeb žalobkyně (jednalo se o částku 1 500 Kč za listopad 2022, částku 3 000 Kč za prosinec 2022, částku 1 500 Kč za leden 2023, částku 1 000 Kč za únor 2023, částku 1 000 Kč za březen 2023 a částku 4 000 Kč za květen 2023). Žalobkyně je na rodičovské dovolené, pobírá pouze rodičovský příspěvek ve výši 8 100 Kč měsíčně, nemá další vyživovací povinnosti k nezletilým dětem. Žalovaný pracuje s výdělkem kolem 25 000 Kč až 30 000 Kč měsíčně čistého, má úspory v celkové výši přesahující 2 500 000 Kč, žije ve vlastním domě, je vlastníkem několika motorových vozidel. Jiné vyživovací povinnosti žalovaný též nemá.
16. Podle § 920 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.
17. S ohledem na zjištěné skutečnosti soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Žalobkyně se oprávněně domáhá příspěvku na svoji výživu po dobu dvou let jako neprovdaná matka ve smyslu výše citovaného ustanovení občanského zákoníku, žalovaný má povinnost žalobkyni přiměřené výživné po tuto dobu poskytnout. Účastníci nevedli od narození nezletilé společnou domácnost, žalovaný dosud výživu žalobkyně zajišťoval pouze částečně. Při rozhodování o výši výživného přihlédl soud ke skutečnosti, že žalovaný má vyživovací povinnost k nezletilé dceři účastníků. Pokud jde o hodnocení majetkových poměrů žalovaného, soud přihlížel k tomu, že příjem z podnikání žalovaného se sice pohybuje kolem 30 000 Kč měsíčně, ale žalovaný disponuje poměrně vysokými úsporami a je vlastníkem i dalšího (movitého i nemovitého) majetku. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné celkové majetkové poměry povinného, nikoli pouze to, jakého příjmu aktuálně dosahuje. Žalobkyně je na rodičovské dovolené, pobírá pouze rodičovský příspěvek, její výdělkové možnosti jsou s ohledem na osobní péči o dítě útlého věku podstatně omezené. Za přiměřené výživné soud proto považuje částku 3 000 Kč měsíčně. Výživné bylo žalobkyni přiznáno podle žaloby od měsíce následujícího po narození nezletilé I. [REDAKCE] s tím, že vyživovací povinnost žalovaného k žalobkyni bude ukončena uplynutím 2 let od narození nezletilé, tedy dnem 17. 9. 2023.
18. Dluh na výživném byl vyčíslen jako výživné za 15 kalendářních měsíců (říjen 2022 až prosinec 2023) po 3 000 Kč, celkem tedy 45 000 Kč, od této částky bylo odečteno plnění žalovaného ve prospěch žalobkyně ve sledovaném období ve výši 12 000 Kč. Vzhledem k výši úspor žalovaného soud neshledal důvody po umožnění splátek k úhradě nedoplatku na výživném a lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

19. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 23 268,30 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 70 700 Kč sestávající z částky 3 940 Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. a z částky 1 970 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t. včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 19 230 Kč ve výši 4 038,30 Kč.
20. Žalovanému byla dále uložena povinnost zaplatit soudní poplatek, neboť žalobkyně je od placení poplatku osvobozena podle § 11 odst. 2 písm. c zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a podle výsledku řízení přešla poplatková povinnost na žalovaného (§ 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích). Výše soudního poplatku byla stanovena podle Položky 7 písm. b) Sazebníku poplatků, když celková hodnota předmětu řízení za období od 1. 10. 2022 do 17. 9. 2024 činí 70 700 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 9. ledna 2024

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.
soudkyně