



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. června 2021 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Marie Šilhavé a Danuše Fialové

takto:

Obžalovaní

1) M [redacted] Š [redacted]

narozen [redacted] v Mělníku, naposledy řidič společnosti Kraviec s.r.o. Praha, bytem [redacted],
nám. [redacted], nebo [redacted], [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici
Jiřice,

2) T [redacted] T [redacted]

narozen [redacted] v Praze 2, naposledy bez práce, bytem [redacted] [redacted],

M [redacted] Š [redacted] je vinen, že

M [redacted] Š [redacted] údajně společně s T [redacted] T [redacted] nar. [redacted]

I.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

ode dne 19.1.2015 do 17.12.2015, převážně z území obce Mělník, ale i z jiných obcí v České republice, po předchozí domluvě, prostřednictvím internetové sítě, v úmyslu se neoprávněně obohatit, vylákali od níže uvedených poškozených finanční prostředky různých výší, a to tím způsobem, že za pomoci jimi zřízených internetových startovacích e-shopů s názvy Planetelektro.cz, Dela-Mobil.primaeshop.cz, Obchodni-Palac.cz, T-Elektro.cz, Expresselektro.cz, Smartyelektro.cz, Comfort-elektro.cz, Nakupniportal.eu a internetového inzertního serveru sbazar.cz, prodávali poškozeným bílou techniku, mobilní telefony, hodinky, notebooky, televize, sportovní obuv, oblečení, tablety, fotoaparáty, myčky nádobí, herní konzole, projektory, sporáky, rádia, mikrovlnné trouby a další movité věci, s úmyslem a vědomím toho, že žádným takovým zbožím, a už vůbec ne zbožím naskladněným, nedisponují, a že závazkům, vyplývajícím z uzavřených kupních smluv, nebudou moci dostát, avizované zboží nedodali, a zaslané finanční prostředky poškozeným, přes urgence, nevrátili, a tohoto jednání se dopustili v níže uvedených případech:

1. dne 19.1.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému D[REDACTED] M[REDACTED], který dne 19.1.2015 mobilní telefon objednal a dne 23.1.2015 za částku 10.090,- Kč převzal, přičemž poškozenému zaslali telefon jiný, pravděpodobně padělek, který poškozený po předchozích dohodách zaslal prodejci zpět společně s číslem účtu, kam má prodejce finanční prostředky vrátit, který tak neučinil,

2. dne 18.2.2015 prodali mobilní telefonu Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozené V[REDACTED] K[REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

3. dne 28.2.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S, zlaté barvy prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozené A[REDACTED] B[REDACTED], které nejprve zakoupené zboží poškozenou na dobírku dodali a v rámci údajného reklamačního řízení, pod příslibem dodání jiného telefonu, poškozenou vyzvali k vrácení zakoupeného zboží, reklamaci nevyřídili a finanční prostředky ve výši 10.090,- Kč nevrátili,

4. dne 2.3.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému D[REDACTED] B[REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

5. dne 2.3.2015 prodali padělek mobilního telefonu Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému J[REDACTED] Č[REDACTED], kterému tak způsobili škodu 10.090,- Kč,

6. dne 20.3.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S GOLD 32 GB prostřednictvím e-shopu Def-mobil24.cz poškozené K[REDACTED] Ž[REDACTED], které dodali napodobeninu mobilního telefonu, čímž jí způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

7. dne 3.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 6 64 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené R[REDACTED] D[REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 15.699,- Kč,

8. dne 4.6.2015 prodali televize zn. Samsung UE46H7000 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému L[REDACTED] Š[REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 15.780,- Kč,

9. dne 5.6.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 1059-425287 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené organizaci [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.700,- Kč,

10. dne 5.6.2015 prodali mobilní telefon Nokia Lumia 1520 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému F [REDACTED] H [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.030,- Kč,

11. dne 7.6.2015 prodali hodinky Casio GA-100B-7A prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] P [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.799,- Kč,

12. dne 8.6.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S Gold 16 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] M [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

13. dne 9.6.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené Š [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.200,- Kč,

14. dne 14.6.2015 prodali sportovní obuv Nika Airmax Spring prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému R [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.190,- Kč,

15. dne 15.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

16. dne 16.6.2015 prodali televizi zn. LG 47LB630V prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené E [REDACTED] V [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

17. dne 24.6.2015 prodali pánskou tašku prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené J [REDACTED] [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.499,- Kč,

18. dne 26.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Gold 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] P [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

19. dne 28.6.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené B [REDACTED] F [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.090,- Kč,

20. dne 29.6.2015 prodali pánské tričko zn. Lacoste prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 799,- Kč,

21. dne 30.6.2015 prodejem mikrovlnné trouby Daewoo KQG 8B4R prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu vůči poškozené S [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.100,- Kč, poškozenou uhrazenou na b.ú. 2307973113/0300,

22. dne 30.6.2015 prodali mikrovlnnou troubu Whirpool AMW 130 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] Z [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.599,- Kč,

23. dne 1.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] Č [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.390,- Kč,

24. dne 2.7.2015 prodali automatickou pračku zn. Beko WMB 61043 PTLA prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému S [REDACTED] L [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

25. dne 3.7.2015 prodali mobilní telefon nezjištěné značky prostřednictvím nezjištěného e-shopu, pravděpodobně nakupniportal.eu poškozenému N [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.100,- Kč,

26. dne 4.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému R [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

27. dne 5.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené K [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,

28. dne 5.7.2015 prodali mobilní telefonu XIAOMI M14 Black 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] L [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.290,- Kč,

29. dne 7.7.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI 4 64GN prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené K [REDACTED] E [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 9.990,- Kč,

30. dne 7.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Space Grey 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu 11.200,- Kč,

31. dne 10.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené společnosti [REDACTED], IČ: [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.200,- Kč,

32. dne 11.7.2015 prodali pračku prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

33. dne 14.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver 16 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] B [REDACTED], kterému tak způsobili škodu 10.190,- Kč,

34. dne 14.7.2015 prodali mikrovlnnou troubu Daewoo KQG 8B4R prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.100,- Kč,

35. dne 14.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max a Lacoste prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.489,- Kč,

36. dne 16.7.2015 prodali pánské hodinky zn. Festina prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.899,- Kč,

37. dne 18.7.2015 prodali 2 ks triček Calvin Klein prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.318,- Kč,

38. dne 19.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

39. dne 19.7.2015 prodali pračku zn. BEKO WMB 610043 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] H [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

40. dne 20.7.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max Spring prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému D [REDACTED] F [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.190,- Kč,

41. dne 20.7.2015 prodali sportovní boty Nike a pánské triko Luis Viton prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.689,- Kč,

42. dne 20.7.2015 prodali hodinky zn. Michael Kors MK5491 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.399,- Kč,

43. dne 21.7.2015 prodali dámskou obuv zn. Adidas Terrex Swift GTX W tyrkys prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené A [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

44. dne 21.7.2015 prodali notebooku zn. HP 15-r161nc prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.001,- Kč,

45. dne 21.7.2015 prodali tričko Emporio Armani prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 990,- Kč,

46. dne 24.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

47. dne 27.7.2015 prodali pračku zn. BEKO WMB 61043 PTLA prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené P [REDACTED] Z [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

48. dne 29.7.2015 prodali mikrovlnnou troubu Zanussi ZFG 21210 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] S [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 999,- Kč,

49. dne 29.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 902 Cool Grey prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené **D** **U**, které tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

50. dne 3.8.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím internetového inzertního serveru sbazar.cz poškozené **M** **K**, které tak způsobili škodu ve výši 9.000,- Kč,

51. dne 3.8.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému **O** **Š**, kterému tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,

52. dne 17.8.2015 prodali hodinky zn. Marc Jacobs MBM 3197 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému **P** **B**, kterému tak způsobili škodu ve výši 4.500,- Kč,

53. dne 19.8.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené **T** **F**, které tak způsobili škodu ve výši 2.090,- Kč,

54. dne 20.8.2015 prodali sportovní boty Jordan SC-3629942-001 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené **H** **L**, které tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,

55. dne 4.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 64GB prostřednictvím internetového inzertního portálu bazos.cz poškozenému **T** **Ž**, kterému tak způsobili škodu ve výši 7.600,-Kč,

56. dne 16.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 16 GB prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozené **V** **P**, které tak způsobili škodu ve výši 6.290,- Kč,

57. dne 17.9.2015 prodali herní konzole Sony Playstation 4 prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému **L** **J**, kterému tak způsobili škodu ve výši 8.169,- Kč,

58. dne 17.9.2015 prodali lednici LG GBB539PZQZS prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému **L** **V**, kterému tak způsobili škodu ve výši 12.490,- Kč ,

59. dne 20.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 16 prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.290,- Kč,

60. dne 7.10.2015 prodali myčku zn. Beko DFN 6230 prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **K** **B**, které tak způsobili škodu ve výši 5.268,- Kč,

61. dne 7.10.2015 prodali televizi LG 43LF540V prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.999,- Kč,

62. dne 10.10.2015 prodali sporák Mora KS 952 GW prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozené **S** **K**, které tak způsobili škodu ve výši 3.990,- Kč,

63. dne 11.10.2015 prodali projektor Optoma HD141X prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému I [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 11.109,- Kč,
64. dne 11.10.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 16GB, prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené T [REDACTED] H [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.099,- Kč,
65. dne 12.10.2015 prodali mixér Philips HR2095/90 prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené J [REDACTED] B [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.489,- Kč,
66. dne 12.10.2015 prodali indukční sporák zn. AEG typ 47995IQ-MN prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému J [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 11.990,- Kč,
67. dne 12.10.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Gold, Space Gray 32 GB prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené D [REDACTED] M [REDACTED] D [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.999,- Kč,
68. dne 12.10.2015 prodali rádio Hama DIT2000 DAB+ prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému V [REDACTED] Ř [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.788,- Kč,
69. dne 13.10.2015 prodali fotoaparát Nikon D5200 včetně objektivu prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému J [REDACTED] S [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.790,- Kč,
70. dne 13.10.2015 prodali televizi LG 55LB670V prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému T [REDACTED] T [REDACTED], kterému tak způsobili ve výši 15.990,- Kč,
71. dne 14.10.2015 prodali pokosovou pilu Metabo KGS 216 M prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému J [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.675,- Kč,
72. dne 16.10.2015 prodejem mobilního telefonu Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz vůči poškozenému D [REDACTED] Ř [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.999,- Kč poškozeným uhrazenou na b.ú. 8923225001/5500,
73. dne 19.10.2015 prodali vysavač Rowenta City Space Cyclonic prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené A [REDACTED] N [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.199,- Kč,
74. dne 28.10.2015 prodali LED televizor Sony Bravia KDL 48W705C prostřednictvím e-shopu Planetelektro.cz poškozenému P [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 9.897,- Kč,
75. dne 29.10.2015 prodali ledničku zn. Beko CSA 24022X prostřednictvím e-shopu Planetelektro.cz poškozené společnosti [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.897,- Kč,

76. dne 8.11.2015 prodali mikrovlnnou troubu zn. Whirpool AMW 491 IX prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **E [REDACTED] M [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 2.890,- Kč,

77. dne 8.11.2015 prodali televizi Samsung UE48H6400 prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **D [REDACTED] P [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 12.502,- Kč,

78. dne 10.11.2015 prodali fotoaparát zn. NIKON D5200 s objektivem prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozené **J [REDACTED] K [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 8.777,- Kč,

79. dne 10.11.2015 prodali televizi Sony Bravia KDL-48W705C prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **P [REDACTED] Z [REDACTED]**, IČ: **[REDACTED]** kterému tak způsobili škodu ve výši 11.199,- Kč,

80. dne 25.11.2015 prodali myčku nádobí zn. Bosh SMS 53L18 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému **J [REDACTED] CH [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 5.998,- Kč,

81. dne 26.11.2015 prodali televizi zn. Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému **J [REDACTED] K [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 4.780,- Kč,

82. dne 27.11.2015 prodali 2 ks mobilních telefonů zn. Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené **J [REDACTED] Ř [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 19.998,- Kč,

83. dne 29.11.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 6 16 GB prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému **V [REDACTED] H [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 11.999,- Kč,

84. dne 29.11.2015 prodali notebook HP Probook 250 M9S80EA prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému **M [REDACTED] L [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.422,- Kč,

85. dne 30.11.2015 prodali notebook Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené **P [REDACTED] K [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

86. dne 1.12.2015 prodali televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené **Z [REDACTED] R [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 4.780,- Kč,

87. dne 1.12.2015 prodali mobilní telefon Samsung Galaxy S6 G920F 32GB prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému **R [REDACTED] S [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 10.450,- Kč,

88. dne 2.12.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému **Ing. P [REDACTED] B [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 9.799,- Kč,

89. dne 2.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz v poškozenému **V [REDACTED] J [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

90. dne 2.12.2015 prodali pračku Whirpool AWO/C 6304 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému V [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.400,- Kč,

91. dne 3.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené Z [REDACTED] S [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

92. dne 4.12.2015 prodali horkovzdušnou troubu Amica SHM 5865 W prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené M [REDACTED] N [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.998,- Kč,

93. dne 4.12.2015 prodali tablet Lenovo IdeaTab 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému Z [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.499,- Kč,

94. dne 6.12.2015 prodali televizi Samsung UE40J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému M [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.666,- Kč,

95. dne 7.12.2015 prodali mobilní telefon Lenovo P70 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.188,- Kč,

96. dne 8.12.2015 prodali tablet Lenovo Idea Tab A5-50 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.225,- Kč,

97. dne 8.12.2015 prodali pračku Whirpool AWO/C 6304 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené K [REDACTED] M [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 4.400,- Kč, poškozenou uhrazenou na b.ú. 272496484/0300,

98. dne 8.12.2015 prodali televizi LG 42LF652V prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené E [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.167,- Kč,

99. dne 9.12.2015 prodali kameru GoPro HERO 4 Black Edition prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené D [REDACTED] Č [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 7.990,- Kč,

100. dne 9.12.2015 prodali televizi LG 42LF652V prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené P [REDACTED] V [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.167,- Kč,

101. dne 9.12.2015 prodali sporák MORA GS - 611MW prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému subjektu, [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.998,- Kč,

102. dne 10.12.2015 prodali kombinovaný sporák Amica SHM 5865W prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému V [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.998,- Kč,

103. dne 10.12.2015 prodali televizi zn. Samsung UE48JU6072 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 12.999,- Kč,

104. dne 10.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému S [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

105. dne 10.12.2015 prodali mobilní telefon LG G4 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.800,- Kč,

106. dne 10.12.2015 prodali notebook zn. Asus X553MA-BING-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené L [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

107. dne 10.12.2015 prodali dva kusy televizí zn. Samsung UE40J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému D [REDACTED] D [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 13.322,- Kč,

108. dne 11.12.2015 prodali notebook Asus X553MA-Bing-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené V [REDACTED] F [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

109. dne 11.12.2015 prodali 2 ks televizí Panasonic TX-40CS520E prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému L [REDACTED] F [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 15.002,- Kč,

110. dne 11.12.2015 prodali notebook zn. Asus X553MA-BING-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému L [REDACTED] K [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

111. dne 11.12.2015 prodali mobilní telefon zn. LG G4 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému P [REDACTED] I [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.800,- Kč,

112. dne 11.12.2015 prodali lednici BEKO CSA 24022 X prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

113. dne 11.12.2015 prodali notebook Asus F555LFDM186T prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozené A [REDACTED] U [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.299,- Kč,

114. dne 11.12.2015 prodali fotoaparát NIKON Coolpix S7000 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] Z [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.950,- Kč,

115. dne 13.12.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] O [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.099,- Kč,

116. dne 15.12.2015 prodali ledničku zn. Beko prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené H [REDACTED] D [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

117. dne 15.12.2015 prodali LED televizi zn. Samsung UE 48J6272 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozenému B [REDACTED] K [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 11.409,- Kč,

118. dne 16.12.2015 prodali LED televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozenému M [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.750,- Kč,

119. dne 16.12.2015 prodali fotoaparát Sony Cyber Shot prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému G [REDACTED] F [REDACTED] O [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.672,- Kč,

120. dne 16.12.2015 prodali televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozené V [REDACTED] R [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 4.750,- Kč,

121. dne 17.12.2015 prodali notebooku prostřednictvím nezjištěného e-shopu poškozené J [REDACTED] B [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.555,- Kč,

přičemž pod body ad) 1-121 způsobili poškozeným celkovou škodu ve výši 812.277 Kč,

M [REDACTED] Š [REDACTED] sám

II.

V době od 17.3.2016 do 17.4.2016 včetně, si v obci Mělník založil tři e-shopy, s označením www.x-elektro.cz, www.nakupnigalaxie.cz a www.quickelektro.cz, u těchto e-shopů vědomě uvedl nepravdivé kontaktní údaje na svou osobu, s cílem ztížit odhalení, a svými nabídkami prodeje údajného zboží v rámci celé České republiky, o kterém věděl, že je nemá, a ani nemůže zajistit, vylákal neoprávněně od níže uvedených poškozených finanční prostředky v různých výších, a to tak, že na internetových e-shopech nabízel různé elektronické zboží, např. televizory, mobilní telefony, tablety, pračky, a další věci, a to za velmi výhodnou cenu, ale s možností úhrady výhradně převodem na účet číslo [REDACTED], vedený u banky mBank S.A., na jméno M [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], od kterého lští vylákal platební kartu k tomuto účtu, přičemž po převodu peněz poškozenými za budoucí příslibené zboží, se stal pro kupující nekontaktní, takto zaslané finanční prostředky vybíral platební kartou s č. [REDACTED] prostřednictvím bankomatů, a získané peníze užíval zcela pro svoji potřebu, přičemž požadované dohodnuté zboží poškozeným nedodal, zaslané finanční prostředky nevrátil, a takto jednal v těchto případech:

1. Dne 17. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE55J6272 za částku 14.450,- Kč, na kterou reagoval poškozený J [REDACTED] F [REDACTED], odeslal objednávku do e-shopu a dne 18. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 14.450,- Kč, obviněný od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 14.450,- Kč,

2. dne 20. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel notebook zn. Hewlett-Packard HP 250 N0Z81EA za částku 5.789,- Kč, na nabídku reagoval poškozený M [REDACTED] J [REDACTED], odeslal objednávku do e-shopu a dne 21. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 5.789,- Kč, obžalovaný od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 5.789,- Kč,

3. dne 21. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel tablet zn. Lenovo TAB2 A10-70 za částku 3.997,- Kč, na nabídku reagoval poškozený P. M., odeslal objednávku do e-shopu a dne 22. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 3.997,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.997,- Kč,

4. dne 21. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE32J5100 za částku 5.197,-Kč a pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený T. J., odeslal objednávku do e-shopu a téhož dne 21. 03. 2016 zaplatil částku za pračku i televizor ve výši 9.785,- Kč, od připsání platby na účet s ním nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 9.785,- Kč,

5. dne 22. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE40J6272 za částku 9.897,- Kč, na nabídku reagoval poškozený J. M., odeslal objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 9.897,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 9.897,-Kč,

6. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel myčku zn. Bosch SMS 53L18 za částku 5.444,- Kč, na nabídku reagovala poškozená R. K., odeslala objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 5.444,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 5.444,- Kč,

7. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Sony Xperia Z3 Compact za částku 6.666,- Kč, na nabídku reagovala poškozená K. Č., odeslala objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatila částku ve výši 6.666,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 6.666,- Kč,

8. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Sony Xperia Z3 Compact za částku 6.666,- Kč, na nabídku reagoval poškozený A. A., odeslal objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 6.666,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 6.666,- Kč,

9. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na nabídku reagovala poškozená J. O., odeslala objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatila částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

10. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Lenovo P70 za částku 2.897,- Kč, na nabídku reagovala poškozená E. Č., odeslala objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatila částku ve výši 2.897,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 2.897,- Kč,

11. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE32J5100 za částku 5.197,- Kč, na nabídku reagoval oznamovatel R. V., odeslal objednávku do e-

shopu a téhož dne 23. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 5.197,- Kč, od připsání platby na účet s ním nekomunikuje a do současné doby mu podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž způsobil poškozené P. V. IČ: se sídlem škodu ve výši 5.197,- Kč,

12. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Huawei P8 Lite za částku 3.499,- Kč, na nabídku reagoval poškozený D. B. odeslal objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 3.499,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.499,- Kč,

13. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Sony Xperia ZM4 Aqua za částku 3.899,- Kč, na nabídku reagovala poškozená Š. Č. odeslala objednávku do e-shopu a dne 23. 03. 2016 zaplatila částku ve výši 3.899,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 3.899,- Kč,

14. dne 23. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel fotoaparát zn. Sony Alpha A6000 za částku 10.129,- Kč, na nabídku reagoval poškozený P. P. odeslal objednávku do e-shopu a dne 24. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 10.129,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 10.129,- Kč,

15. dne 24. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel herní konzoli zn. X-Box One 500GB od spol. Microsoft za částku 5.999,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená M. S. odeslala objednávku do e-shopu a dne 24. 03. 2016 zaplatila částku ve výši 5.999,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 5.999,- Kč,

16. dne 26. 03. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel mobilní telefon zn. Acer Liquid Z520 8GB Black za částku 1.775,- Kč, na nabídku reagoval poškozený L. N. odeslal objednávku do e-shopu a dne 29. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 1.775,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 1.775,- Kč,

17. dne 29. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Huawei P8 Lite za částku 3.499,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený J. J. odeslal objednávku do e-shopu a dne 29. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 3.499,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.499,- Kč,

18. dne 29. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel ledničku zn. Samsung RB-F310G RB29FSRNDWW za částku 6.550,- Kč, na nabídku reagoval poškozený T. K. odeslal objednávku do e-shopu a dne 29. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 6.550,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 6.550,- Kč,

19. dne 30. 03. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel mobilní telefon zn. Acer Liquid Z520 8GB Black za částku 1.775,- Kč, na nabídku reagoval poškozený J. T., odeslal objednávku do e-shopu a dne 30. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 1.775,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 1.775,- Kč,

20. dne 30. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE32J5100 za částku 5.197,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený J. C., odeslal objednávku do e-shopu a dne 30. 03. 2016 zaplatil částku ve výši 5.197,- Kč, od připsání platby na účet s ním nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 5.197,- Kč,

21. dne 31. 03. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. LG 43LF510V za částku 10.888,- Kč, na kterou reagovala poškozená P. K., vybrané zboží vložila do elektronického objednávacího košíku e-shopu a po vyplnění objednávkového formuláře odeslala objednávku do e-shopu, kdy jí následně byly zaslány informace k platbě, poškozená dne 01. 04. 2016 zaplatil ze svého účtu číslo 2. převodem na bankovní účet číslo. částku ve výši 10.888,- Kč, kdy od připsání platby na účet s ní nekomunikuje a do současné doby jí podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž způsobil poškozené P. K. škodu ve výši 10.888,- Kč,

22. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel myčku zn. Bosch SMS 53L18 za částku 5.444,- Kč, na nabídku reagovala poškozená Š. H., odeslala objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 5.444,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 5.444,- Kč,

23. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel televizi zn. Samsung UE40J5100 za částku 6.480,- Kč, na nabídku reagoval poškozený P. P., odeslal objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 6.480,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 6.480,- Kč,

24. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel mobilní telefon zn. Lenovo VIBE S1 za částku 4.490,- Kč, na nabídku reagoval poškozený L. V., odeslal objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.490,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.490,- Kč,

25. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel fotoaparát zn. Canon EOS 700D EF-S spolu s příslušenstvím za částku 8.975,- Kč, na nabídku reagovala poškozená P. K., odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 8.975,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 8.975,- Kč,

26. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Sony Xperia Z5 Compact za částku 8.662,- Kč, na nabídku reagovala poškozená D. I., odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 8.662,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 8.662,- Kč,

27. omylem skutek týkající se D [redacted] I [redacted] byl zapsán v obžalobě i pod tímto bodem,

28. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel kávovar zn. D'ELonghi EC 680 za částku 2.930,- Kč, na tuto nabídku reagovala manželka poškozeného M [redacted] D [redacted], odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 2.930,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným ani s jeho manželkou nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 2.930,- Kč,

29. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 2 za částku 3.199,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený J [redacted] Ř [redacted], odeslal objednávku do e-shopu a dne 02. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 3.199,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.199,- Kč,

30. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Xiaomi Mi4 16 GB za částku 4.881,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená Š [redacted] K [redacted], odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.881,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.881,- Kč,

31. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel tablet zn. Alcatel OneTouch PIXI 8 Wifi za částku 1.578,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozená M [redacted] P [redacted], odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 1.578,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 1.578,- Kč,

32. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A5 A500F za částku 4.132,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená N [redacted] Ř [redacted], odeslala objednávku do e-shopu a dne 01. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.132,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.132,- Kč,

33. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel pračku zn. Zanussi ZWQ 61215WA za částku 4.799,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený V [redacted] Š [redacted], odeslal objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.799,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.799,- Kč,

34. dne 01. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel pračku zn. Zanussi ZWQ 61215WA za částku 4.799,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená E [redacted] G [redacted], odeslala objednávku do e-shopu a dne 05. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.799,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.799,- Kč,

35. dne 02. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel tablet zn. Alcatel OneTouch PIXI 8 Wifi za částku 1.578,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený P [redacted] S [redacted], odeslal objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 1.578,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 1.578,- Kč,

36. dne 03. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na kterou reagovala poškozená **V M**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

37. dne 03. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel myčku zn. Bosch SMV69N40EU za částku 12.773,- Kč, na kterou reagoval poškozený **P F**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 03. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 12.773,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil ve výši 12.773,- Kč,

38. dne 04. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel mobilní telefon zn. Asus Zenfone 2 Laser za částku 3.390,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **F K**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 04. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 3.390,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.390,- Kč,

39. dne 05. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWO/C 6304 za částku 4.685,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **V N**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 07. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.685,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.685,- Kč,

40. dne 05. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel pračku zn. Zanussi ZWQ 61215WA za částku 4.799,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **T V**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 05. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.799,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.799,- Kč,

41. dne 05. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE32J5100 za částku 5.197,- Kč, na tuto nabídku reagoval oznamovatel **P B**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 12. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 5.197,- Kč, od připsání platby na účet s ním nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 5.197,- Kč,

42. dne 05. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel pračku zn. AEG Lavamat 85470SL za částku 8.400,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **L M**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 05. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 8.400,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 8.400,- Kč,

43. dne 05. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel tablet zn. Alcatel OneTouch PIXI 8 Wifi za částku 1.578,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **M S**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 05. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 1.578,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 1.578,- Kč,

44. dne 06. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel tablet zn. Chuwi HI 10 za částku 4.490,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **V P**, odeslal objednávku do e-shopu a

dne 06. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.490,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.490,- Kč,

45. dne 06. 04. 2016 v e-shopu www.x-elektro.cz nabízel pračku zn. Zanussi ZWQ 61215WA za částku 4.799,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **S [REDACTED] K [REDACTED]**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 06. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.799,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.799,- Kč,

46. dne 07. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **J [REDACTED] K [REDACTED]**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 07. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

47. dne 07. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **J [REDACTED] G [REDACTED]**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 12. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

48. dne 08. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **I [REDACTED] E [REDACTED]**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 08. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.588,- Kč, kdy od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

49. dne 08. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **V [REDACTED] J [REDACTED]**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 08. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

50. dne 09. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWO/C 6304 za částku 4.685,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **L [REDACTED] CH [REDACTED]**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 09. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.685,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.685,- Kč,

51. dne 09. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel televizi zn. Samsung UE32J5100 za částku 5.197,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **J [REDACTED] Ú [REDACTED]**, odeslal objednávku do e-shopu a dne 10. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 5.197,- Kč, od připsání platby na účet s ním nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 5.197,- Kč,

52. dne 10. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel mobilní telefon zn. Samsung Galaxy J5 J500 za částku 3.214,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **R [REDACTED] P [REDACTED]**, odeslala objednávku do e-shopu a dne 11. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 3.214,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 3.214,- Kč,

53. dne 11. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 4.588,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **T** ■■■■■ **Ř** ■■■■■, odeslala objednávku do e-shopu a dne 11. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.588,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.588,- Kč,

54. dne 11. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel pračku zn. Beko CSA 24022 X za částku 4.899,- Kč, na kterou reagovala poškozená **M** ■■■■■ **H** ■■■■■, odeslala objednávku do e-shopu a dne 12. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 4.899,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 4.899,- Kč,

55. dne 11. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel pračku zn. Whirlpool AWS 63013 za částku 5.995,- Kč, na tuto nabídku reagovala poškozená **K** ■■■■■ **B** ■■■■■, odeslala objednávku do e-shopu a dne 11. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 5.995,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 5.995,- Kč,

56. dne 15. 04. 2016 v e-shopu www.quickelektro.cz nabízel notebook zn. Hewlett-Packard HP 250 N0Z81EA za částku 5.789,- Kč, na nabídku reagovala poškozená **L** ■■■■■ **K** ■■■■■, odeslala do e-shopu a dne 15. 04. 2016 zaplatila částku ve výši 5.789,- Kč, od připsání platby na účet s poškozenou nekomunikuje a do současné doby poškozené podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž jí způsobil škodu ve výši 5.789,- Kč,

57. Dne 17. 04. 2016 v e-shopu www.nakupnigalaxie.cz nabízel fotoaparát zn. Canon PowerShot SX 710 HS za částku 4.089,- Kč, na tuto nabídku reagoval poškozený **D** ■■■■■ **Č** ■■■■■, odeslal objednávku do e-shopu a dne 17. 04. 2016 zaplatil částku ve výši 4.089,- Kč, od připsání platby na účet s poškozeným nekomunikuje a do současné doby poškozenému podvodně vylákanou částku nevrátil, ani nezaslal zaplacené zboží, čímž mu způsobil škodu ve výši 4.089,- Kč,

příčemž pod body ad) 1-57 způsobil poškozeným celkovou škodu ve výši 294.675,- Kč, (původně 303.337 Kč částka ponížena o omylem zapsaný skutek vůči poškozené L ■■■■■ **podruhé o částku 8.662 Kč),**

t e d y

M ■■■■■ **Š** ■■■■■

jednak ad I. společným jednáním, ad II sám sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil takovým činem značnou škodu (celkem 1.106.952 Kč),

jednak sobě, bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, zejména nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla.

III.

M ■■■■■ **Š** ■■■■■ údajně společně s **T** ■■■■■ **T** ■■■■■, nar. ■■■■■

v době od 18.2.2015 do 3.8.2015 včetně, převážně z území obce Mělník, prostřednictvím internetu, za pomoci startovacích e-shopů, s označením dela-mobil.primaeshop.cz, sbazar.cz a def-mobil24.cz, uvedli do oběhu výrobky neoprávněně označené konkrétními ochrannými známkami slovního i obrazového provedení čísel ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■,

k nimž přísluší výhradní právo jejich majiteli, společnosti Apple Inc., a takto uvedli do oběhu a prodali:

1. Dne 18.2.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu dela-mobil.primaeshop.cz, V [REDACTED] K [REDACTED],
2. dne 2.3.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu dela-mobil.primaeshop.cz, J [REDACTED] Č [REDACTED],
3. dne 20.3.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S GOLD 32 GB, prostřednictvím e-shopu def-mobil24.cz, K [REDACTED] Ž [REDACTED],
4. dne 3.8.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S 32 GB, prostřednictvím internetového inzertního serveru sbazar.cz, M [REDACTED] K [REDACTED],

přičemž takto jednali bez souhlasu majitele uvedených ochranných známek, společnosti Apple Inc., se sídlem 1 Infinite Loop, Cupertino, Spojené státy Americké, zastoupené v ČR společností React Czech Republic & Slovakia, se sídlem Pod Pekařkou 107/1, Praha 4,

čímž způsobili poškozené společnosti škodu v celkové výši 68.000Kč,

t e d y

M [REDACTED] Š [REDACTED] společným jednáním uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a pro tento účel jinému takové výrobky nabízel, opatřil nebo přechovával,

č í m ž s p á c h a l

M [REDACTED] Š [REDACTED] pod body ad) I - II pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) trestního zákoníku, z toho pod bodem ad) I. formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a pod bodem ad) II. v souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

dále pod bodem ad) III. pokračující přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 trestního zákoníku, a to formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

M [REDACTED] Š [REDACTED] podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému M. Š. dále ukládá trest propadnutí věci a to:

- 1 ks mobilního telefonu Apple Iphone 5S výrobního čísla [REDACTED]
s příslušenstvím,
- 1 ks mobilního telefonu Apple Iphone 5S výrobního čísla [REDACTED]
s příslušenstvím,
- 1 ks mobilního telefonu Apple Iphone 5S Gold 32 GB výrobního čísla
[REDACTED] s příslušenstvím,
- 1 ks mobilního telefonu Apple Iphone 5S 32 GB výrobního čísla [REDACTED]
s příslušenstvím .

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný M. Š. povinen uhradit škodu níže uvedeným poškozeným v částkách níže uvedených, a to:

1. D. M. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
2. V. K. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
3. A. B. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
4. D. B. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
5. J. Č. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
6. K. Z. bytem [REDACTED] v částce 10.090 Kč,
7. R. D. bytem [REDACTED] v částce 15.699 Kč,
8. I. Š. bytem [REDACTED] v částce 15.780 Kč,
9. [REDACTED] v částce 5.700 Kč,
10. F. H. bytem [REDACTED] v částce 8.030 Kč,
11. M. P. bytem [REDACTED] v částce 1.799 Kč,
12. M. M. bytem [REDACTED] v částce 10.190 Kč,
13. Š. K. bytem [REDACTED] v částce 11.200 Kč,
14. R. M. bytem [REDACTED] v částce 2.190 Kč,
15. M. K. bytem [REDACTED] v částce 10.190 Kč,
16. E. V. bytem [REDACTED] v částce 10.190 Kč,
17. J. I. bytem [REDACTED] v částce 1.499 Kč,
18. M. P. bytem [REDACTED] v částce 10.190 Kč,
19. B. F. bytem [REDACTED] v částce 2.090 Kč,
20. M. V. bytem [REDACTED] v částce 799 Kč,
21. S. K. bytem [REDACTED] v částce 1.100 Kč,
22. J. Ž. bytem [REDACTED] v částce 2.599 Kč,
23. I. Č. bytem [REDACTED] v částce 11.390 Kč,
24. S. I. bytem [REDACTED] v částce 3.999 Kč,
25. N. M. – nepřipojil se,
26. R. J. bytem [REDACTED] v částce 1.999 Kč,
27. K. K. bytem [REDACTED] v částce 2.290 Kč,

28. J. I. bytem v částce 7.290 Kč,
29. K. E. bytem v částce 9.990 Kč,
30. M. K. bytem v částce 11.200 Kč,
31. – nepřipojily se,
32. J. K. – nepřipojil se,
33. P. B. bytem v částce 10.190 Kč,
34. L. T. R. v částce 1.100 Kč,
35. M. V. bytem v částce 3.489 Kč,
36. P. K. bytem v částce 7.899 Kč,
37. P. R. bytem v částce 2.318 Kč,
38. M. K. bytem v částce 10.190 Kč,
39. M. H. bytem v částce 3.999 Kč,
40. D. F. bytem v částce 2.190 Kč,
41. J. J. bytem v částce 3.499 Kč,
42. L. K. bytem v částce 2.399 Kč,
43. A. K. bytem v částce 1.999 Kč,
44. P. M. bytem v částce 6.001 Kč,
45. M. S. bytem v částce 990 Kč,
46. P. P. bytem v částce 1.999 Kč,
47. P. Z. bytem v částce 3.999 Kč,
48. M. S. bytem v částce 999 Kč,
49. D. U. bytem v částce 1.999 Kč,
50. M. K. bytem v částce 9.000 Kč,
51. O. S. bytem v částce 2.290 Kč,
52. P. B. bytem v částce 4.500 Kč,
53. T. F. bytem v částce 2.090 Kč,
54. H. L. bytem v částce 2.290 Kč,
55. T. Ž. bytem v částce 7.600 Kč,
56. V. F. bytem v částce 6.290 Kč,
57. L. J. bytem v částce 8.169 Kč,
58. L. V. bytem v částce 12.490 Kč,
59. J. K. bytem v částce 6.290 Kč,
60. K. E. bytem v částce 5.268 Kč,
61. J. K. bytem v částce 6.999 Kč,
62. S. K. bytem v částce 3.990 Kč,
63. L. K. bytem v částce 11.109 Kč,
64. T. H. bytem v částce 10.099 Kč,
65. J. B. bytem v částce 1.489 Kč,
66. J. K. bytem v částce 11.990 Kč,

67. D. M. D. bytem v částce 10.999 Kč,
68. V. Ř. bytem v částce 1.788 Kč,
69. J. S. bytem v částce 8.790 Kč,
70. T. T. bytem v částce 15.990 Kč,
71. J. K. – nepřipojil se,
72. D. Ř. bytem v částce 10.999 Kč,
73. A. N. bytem v částce 1.199 Kč,
74. P. K. bytem v částce 9.897 Kč,
75. – Z. M. v částce 3.897 Kč,
76. E. M. bytem v částce 2.890 Kč,
77. D. P. bytem v částce 12.502 Kč,
78. J. K. bytem v částce 8.777 Kč,
79. P. Z. bytem v částce 11.199 Kč,
80. J. Ch. bytem v částce 5.998 Kč,
81. J. K. bytem v částce 4.780 Kč,
82. J. R. bytem v částce 19.998 Kč,
83. V. H. bytem v částce 11.999 Kč,
84. M. I. bytem v částce 6.422 Kč,
85. P. K. bytem v částce 5.500 Kč,
86. Z. R. Veterinární klinika v částce 4.780 Kč,
87. R. Š. bytem v částce 10.450 Kč,
88. P. B. bytem v částce 9.799 Kč,
89. V. J. bytem v částce 5.500 Kč,
90. V. R. bytem v částce 4.400 Kč,
91. Z. S. bytem v částce 5.500 Kč,
92. M. N. bytem v částce 3.998 Kč,
93. Z. M. bytem v částce 1.499 Kč,
94. M. R. bytem v částce 6.666 Kč,
95. M. V. bytem v částce 4.188 Kč,
96. R. S. bytem v částce 2.225 Kč,
97. K. M. bytem v částce 4.400 Kč,
98. E. I. bytem v částce 10.167 Kč,
99. D. Č. bytem v částce 7.990 Kč,
100. P. V. bytem v částce 10.167 Kč,
101. v částce 4.998 Kč,
102. V. J. bytem v částce 3.998 Kč,
103. M. K. bytem v částce 12.999 Kč,
104. S. M. bytem v částce 5.500 Kč,
105. R. P. bytem v částce 8.800 Kč,
106. I. I. bytem v částce 5.248 Kč,
107. D. D. bytem v částce 13.322 Kč,

108. V [redacted] F [redacted], bytem [redacted] v částce 5.248 Kč,
109. I [redacted] F [redacted], bytem [redacted] v částce 15.002 Kč,
110. I [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 5.248 Kč,
111. P [redacted] T [redacted], bytem [redacted] v částce 8.800 Kč,
112. R [redacted] V [redacted], bytem [redacted] v částce 3.999 Kč,
113. A [redacted] U [redacted], bytem [redacted] nebo [redacted] v částce 10.299 Kč,
114. M [redacted] Z [redacted], bytem [redacted] v částce 2.950 Kč,
115. M [redacted] O [redacted], bytem [redacted] v částce 2.099 Kč,
116. H [redacted] D [redacted], bytem [redacted] v částce 3.999 Kč,
117. B [redacted] K [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 11.409 Kč,
118. M [redacted] J [redacted], bytem [redacted] v částce 4.750 Kč,
119. O [redacted] F [redacted] G [redacted], bytem [redacted] v částce 7.672 Kč,
120. V [redacted] R [redacted], bytem [redacted] v částce 4.038 Kč,
121. J [redacted] B [redacted], bytem [redacted] v částce 5.555 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný M [redacted] Š [redacted] dále povinen uhradit škodu níže uvedeným poškozeným v částkách níže uvedených, a to:

1. J [redacted] F [redacted], bytem [redacted] v částce 14.450 Kč,
2. M [redacted] J [redacted], bytem [redacted] v částce 5.789 Kč,
3. P [redacted] M [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 3.997 Kč,
4. T [redacted] J [redacted], bytem [redacted] v částce 9.785 Kč,
5. J [redacted] M [redacted], bytem [redacted] v částce 9.897 Kč,
6. R [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 5.444 Kč,
7. K [redacted] Č [redacted], bytem [redacted] v částce 6.666 Kč,
8. A [redacted] A [redacted], bytem [redacted] v částce 6.666 Kč,
9. J [redacted] O [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
10. E [redacted] Č [redacted], bytem [redacted] v částce 2.897 Kč,
11. R [redacted] V [redacted], bytem [redacted] v částce 5.197 Kč,
12. D [redacted] B [redacted], bytem [redacted] v částce 3.499 Kč,
13. Š [redacted] Č [redacted], bytem [redacted] v částce 3.899 Kč,
14. P [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 10.129 Kč,
15. M [redacted] S [redacted], bytem [redacted] v částce 5.999 Kč,
16. I [redacted] N [redacted], bytem [redacted] v částce 1.775 Kč,
17. J [redacted] J [redacted], bytem [redacted] v částce 3.499 Kč,

18. T [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 6.550 Kč,
19. J [redacted] T [redacted], bytem [redacted] v částce 1.775 Kč,
20. J [redacted] Ch [redacted], bytem [redacted] v částce 5.197 Kč,
21. P [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 10.888 Kč,
22. Š [redacted] H [redacted], bytem [redacted] v částce 5.444 Kč,
23. P [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 6.480 Kč,
24. L [redacted] V [redacted], bytem [redacted] v částce 4.490 Kč,
25. P [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 8.975 Kč,
26. D [redacted] I [redacted], bytem [redacted] v částce 8.662 Kč,
27. viz. bod 26 – skutek 27 zapsán omylem,
28. M [redacted] D [redacted], bytem [redacted] v částce 2.930 Kč,
29. J [redacted] R [redacted], bytem [redacted] v částce 3.199 Kč,
30. S [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 4.881 Kč,
31. M [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 1.578 Kč,
32. N [redacted] R [redacted], bytem [redacted] v částce 4.132 Kč,
33. V [redacted] S [redacted], bytem [redacted] v částce 4.799 Kč,
34. E [redacted] G [redacted], bytem [redacted] v částce 4.799 Kč,
35. P [redacted] S [redacted] – nepřipojil se,
36. V [redacted] M [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
37. P [redacted] F [redacted], bytem [redacted] v částce 12.773 Kč,
38. F [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 3.390 Kč,
39. V [redacted] N [redacted], bytem [redacted] v částce 4.685 Kč,
40. T [redacted] V [redacted], bytem [redacted] v částce 4.799 Kč,
41. P [redacted] B [redacted], bytem [redacted] v částce 5.197 Kč,
42. L [redacted] M [redacted], bytem [redacted] v částce 8.400 Kč,
43. M [redacted] S [redacted], bytem [redacted] v částce 1.578 Kč,
44. V [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 4.490 Kč,
45. Š [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 4.799 Kč,
46. J [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
47. J [redacted] G [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
48. I [redacted] B [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
49. V [redacted] J [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
50. L [redacted] Ch [redacted], bytem [redacted] v částce 4.685 Kč,
51. J [redacted] Ú [redacted] T [redacted], bytem [redacted] v částce 5.197 Kč,
52. R [redacted] P [redacted], bytem [redacted] v částce 3.214 Kč,
53. T [redacted] Ř [redacted], bytem [redacted] v částce 4.588 Kč,
54. M [redacted] H [redacted], bytem [redacted] v částce 4.899 Kč,
55. K [redacted] B [redacted], bytem [redacted] v částce 5.995 Kč,
56. L [redacted] K [redacted], bytem [redacted] v částce 5.789 Kč,
57. D [redacted] Č [redacted], bytem [redacted] v částce 4.089 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný M. Š. dále povinen uhradit škodu společnosti React Czech Republic and Slovakia, Pod Pekařkou 107/1, 140 00, Praha 4 – Podolí v částce 68.000 Kč.

T. T.

se podle § 226 písm. d) trestního řádu

zprošťuje obžaloby,

pokud ho vinila ze spáchání skutků, které spáchal údajně ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku s obžalovaným M. Š., nar. , a to tím, že

I.

ode dne 19.1.2015 do 17.12.2015, převážně z území obce Mělník, ale i z jiných obcí v České republice, po předchozí domluvě, prostřednictvím internetové sítě, v úmyslu se neoprávněně obohatit, vylákali od níže uvedených poškozených finanční prostředky různých výší, a to tím způsobem, že za pomoci jimi zřízených internetových startovacích e-shopů s názvy Planetelektro.cz, Dela-Mobil.primaeshop.cz, Obchodni-Palac.cz, T-Elektro.cz, Expresselektro.cz, Smartyelektro.cz, Comfort-elektro.cz, Nakupniportal.eu a internetového inzertního serveru sbazar.cz, prodávali poškozeným bílou techniku, mobilní telefony, hodinky, notebooky, televize, sportovní obuv, oblečení, tablety, fotoaparáty, myčky nádobí, herní konzole, projektory, sporáky, rádia, mikrovlnné trouby a další movité věci, s úmyslem a vědomím toho, že žádným takovým zbožím, a už vůbec ne zbožím naskladněným, nedisponují, a že závazkům, vyplývajícím z uzavřených kupních smluv, nebudou moci dostát, avizované zboží nedodali, a zaslané finanční prostředky poškozeným, přes urgence, nevrátili, a tohoto jednání se dopustili v níže uvedených případech:

1. dne 19.1.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému D. M., který dne 19.1.2015 mobilní telefon objednal a dne 23.1.2015 za částku 10.090,- Kč převzal, přičemž poškozenému zaslali telefon jiný, pravděpodobně padělek, který poškozený po předchozích dohodách zaslal prodejci zpět společně s číslem účtu, kam má prodejce finanční prostředky vrátit, který tak neučinil,

2. dne 18.2.2015 prodali mobilní telefonu Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozené V. K., které tak způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

3. dne 28.2.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S, zlaté barvy prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozené A. B., které nejprve zakoupené zboží poškozenou na dobírku dodali a v rámci údajného reklamačního řízení, pod příslibem dodání jiného telefonu, poškozenou vyzvali k vrácení zakoupeného zboží, reklamaci nevyřídili a finanční prostředky ve výši 10.090,- Kč nevrátili,

4. dne 2.3.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému D. B., kterému tak způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje

5. dne 2.3.2015 prodali padělek mobilního telefonu Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Dela-mobil.primaeshop.cz poškozenému J [REDACTED] Č [REDACTED], kterému tak způsobili škodu 10.090,- Kč,

6. dne 20.3.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S GOLD 32 GB prostřednictvím e-shopu Def-mobil24.cz poškozené K [REDACTED] Ž [REDACTED], které dodali napodobeninu mobilního telefonu, čímž jí způsobili škodu ve výši 10.090,- Kč,

7. dne 3.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 6 64 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené R [REDACTED] D [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 15.699,- Kč,

8. dne 4.6.2015 prodali televize zn. Samsung UE46H7000 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému I [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 15.780,- Kč,

9. dne 5.6.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 1059-425287 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené organizaci [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.700,- Kč,

10. dne 5.6.2015 prodali mobilní telefon Nokia Lumia 1520 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému F [REDACTED] H [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.030,- Kč,

11. dne 7.6.2015 prodali hodinky Casio GA-100B-7A prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] P [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.799,- Kč,

12. dne 8.6.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S Gold 16 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] M [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

13. dne 9.6.2015 prodali mobilní telefon zn. Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené Š [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.200,- Kč,

14. dne 14.6.2015 prodali sportovní obuv Nika Airmax Spring prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému R [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.190,- Kč,

15. dne 15.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

16. dne 16.6.2015 prodali televizi zn. LG 47LB630V prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené E [REDACTED] V [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

17. dne 24.6.2015 prodali pánskou tašku prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené J [REDACTED] J [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.499,- Kč,
18. dne 26.6.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Gold 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] P [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,
19. dne 28.6.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené B [REDACTED] F [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.090,- Kč,
20. dne 29.6.2015 prodali pánské tričko zn. Lacoste prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 799,- Kč,
21. dne 30.6.2015 prodejem mikrovlnné trouby Daewoo KQG 8B4R prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu vůči poškozené S [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.100,- Kč, poškozenou uhrazenou na b.ú. 2307973113/0300,
22. dne 30.6.2015 prodali mikrovlnnou troubu Whirpool AMW 130 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] Z [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.599,- Kč,
23. dne 1.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] Č [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.390,- Kč,
24. dne 2.7.2015 prodali automatickou pračku zn. Beko WMB 61043 PTLA prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému S [REDACTED] L [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,
25. dne 3.7.2015 prodali mobilní telefon nezjištěné značky prostřednictvím nezjištěného e-shopu, pravděpodobně nakupniportal.eu poškozenému N [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.100,- Kč,
26. dne 4.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému R [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,
27. dne 5.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené K [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,
28. dne 5.7.2015 prodali mobilní telefonu XIAOMI M14 Black 16 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] L [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.290,- Kč,
29. dne 7.7.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI 4 64GN prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené K [REDACTED] E [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 9.990,- Kč,

30. dne 7.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Space Grey 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu 11.200,- Kč,

31. dne 10.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené společnosti [REDACTED], IČ: [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 11.200,- Kč,

32. dne 11.7.2015 prodali pračku prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

33. dne 14.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver 16 GB, prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] B [REDACTED], kterému tak způsobili škodu 10.190,- Kč,

34. dne 14.7.2015 prodali mikrovlnnou troubu Daewoo KQG 8B4R prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.100,- Kč,

35. dne 14.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max a Lacoste prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.489,- Kč,

36. dne 16.7.2015 prodali pánské hodinky zn. Festina prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.899,- Kč,

37. dne 18.7.2015 prodali 2 ks triček Calvin Klein prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.318,- Kč,

38. dne 19.7.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Silver prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.190,- Kč,

39. dne 19.7.2015 prodali pračku zn. BEKO WMB 610043 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] H [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

40. dne 20.7.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max Spring prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému D [REDACTED] F [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.190,- Kč,

41. dne 20.7.2015 prodali sportovní boty Nike a pánské triko Luis Viton prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému J [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.689,- Kč,

42. dne 20.7.2015 prodali hodinky zn. Michael Kors MK5491 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené L [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.399,- Kč,

43. dne 21.7.2015 prodali dámskou obuv zn. Adidas Terrex Swift GTX W tyrkys prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené A [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

44. dne 21.7.2015 prodali notebooku zn. HP 15-r161nc prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.001,- Kč,

45. dne 21.7.2015 prodali tričko Emporio Armani prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému M [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 990,- Kč,

46. dne 24.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

47. dne 27.7.2015 prodali pračku zn. BEKO WMB 61043 PTLA prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené P [REDACTED] Z [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

48. dne 29.7.2015 prodali mikrovlnnou troubu Zanussi ZFG 21210 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené M [REDACTED] S [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 999,- Kč,

49. dne 29.7.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 902 Cool Grey prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené D [REDACTED] U [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 1.999,- Kč,

50. dne 3.8.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 32 GB prostřednictvím internetového inzertního serveru sbazar.cz poškozené M [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 9.000,- Kč,

51. dne 3.8.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému O [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,

52. dne 17.8.2015 prodali hodinky zn. Marc Jacobs MBM 3197 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozenému P [REDACTED] B [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.500,- Kč,

53. dne 19.8.2015 prodali sportovní obuv Nike Air Max prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené T [REDACTED] F [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.090,- Kč,

54. dne 20.8.2015 prodali sportovní boty Jordan SC-3629942-001 prostřednictvím e-shopu Nakupniportal.eu poškozené H [REDACTED] L [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 2.290,- Kč,

55. dne 4.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 64GB prostřednictvím internetového inzertního portálu bazos.cz poškozenému T [REDACTED] Ž [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.600,-Kč,

56. dne 16.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 16 GB prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozené V [REDACTED] P [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 6.290,- Kč,

57. dne 17.9.2015 prodali herní konzole Sony Playstation 4 prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému L [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.169,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

58. dne 17.9.2015 prodali lednici LG GBB539PZQZS prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému **L** **V**, kterému tak způsobili škodu ve výši 12.490,- Kč,

59. dne 20.9.2015 prodali mobilní telefon Xiaomi MI4 16 prostřednictvím e-shopu Expresselektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.290,- Kč,

60. dne 7.10.2015 prodali myčku zn. Beko DFN 6230 prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **K** **B**, které tak způsobili škodu ve výši 5.268,- Kč,

61. dne 7.10.2015 prodali televizi LG 43LF540V prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.999,- Kč,

62. dne 10.10.2015 prodali sporák Mora KS 952 GW prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozené **S** **K**, které tak způsobili škodu ve výši 3.990,- Kč,

63. dne 11.10.2015 prodali projektor Optoma HD141X prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **I** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 11.109,- Kč,

64. dne 11.10.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S 16GB, prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **T** **H**, které tak způsobili škodu ve výši 10.099,- Kč,

65. dne 12.10.2015 prodali mixér Philips HR2095/90 prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **J** **B**, které tak způsobili škodu ve výši 1.489,- Kč,

66. dne 12.10.2015 prodali indukční sporák zn. AEG typ 47995IQ-MN prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 11.990,- Kč,

67. dne 12.10.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S Gold, Space Gray 32 GB prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **D** **M** **D**, které tak způsobili škodu ve výši 10.999,- Kč,

68. dne 12.10.2015 prodali rádio Hama DIT2000 DAB+ prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **V** **Ř**, kterému tak způsobili škodu ve výši 1.788,- Kč,

69. dne 13.10.2015 prodali fotoaparát Nikon D5200 včetně objektivu prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **J** **S**, kterému tak způsobili škodu ve výši 8.790,- Kč,

70. dne 13.10.2015 prodali televizi LG 55LB670V prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **T** **T**, kterému tak způsobili ve výši 15.990,- Kč,

71. dne 14.10.2015 prodali pokosovou pilu Metabo KGS 216 M prostřednictvím e-shopu Comfort-Elektro.cz poškozenému **J** **K**, kterému tak způsobili škodu ve výši 3.675,- Kč,

72. dne 16.10.2015 prodejem mobilního telefonu Iphone 5S 32 GB prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz vůči poškozenému **D [REDACTED] Ř [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 10.999,- Kč poškozeným uhrazenou na b.ú. **[REDACTED]**,

73. dne 19.10.2015 prodali vysavač Rowenta City Space Cyclonic prostřednictvím e-shopu Comfort-elektro.cz poškozené **A [REDACTED] N [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 1.199,- Kč,

74. dne 28.10.2015 prodali LED televizor Sony Bravia KDL 48W705C prostřednictvím e-shopu Planetelektro.cz poškozenému **P [REDACTED] K [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 9.897,- Kč,

75. dne 29.10.2015 prodali ledničku zn. Beko CSA 24022X prostřednictvím e-shopu Planetelektro.cz poškozené společnosti **[REDACTED] s.r.o.**, IČ: **[REDACTED]** které tak způsobili škodu ve výši 3.897,- Kč,

76. dne 8.11.2015 prodali mikrovlnnou troubu zn. Whirpool AMW 491 IX prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **E [REDACTED] M [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 2.890,- Kč,

77. dne 8.11.2015 prodali televizi Samsung UE48H6400 prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **D [REDACTED] P [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 12.502,- Kč,

78. dne 10.11.2015 prodali fotoaparát zn. NIKON D5200 s objektivem prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozené **J [REDACTED] K [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 8.777,- Kč,

79. dne 10.11.2015 prodali televizi Sony Bravia KDL-48W705C prostřednictvím e-shopu Smartyelektro.cz poškozenému **P [REDACTED] Z [REDACTED]**, IČ: **[REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 11.199,- Kč,

80. dne 25.11.2015 prodali myčku nádobí zn. Bosh SMS 53L18 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému **J [REDACTED] CH [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 5.998,- Kč,

81. dne 26.11.2015 prodali televizi zn. Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému **J [REDACTED] K [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 4.780,- Kč,

82. dne 27.11.2015 prodali 2 ks mobilních telefonů zn. Apple Iphone 5S prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené **J [REDACTED] Ř [REDACTED]**, které tak způsobili škodu ve výši 19.998,- Kč,

83. dne 29.11.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 6 16 GB prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému **V [REDACTED] H [REDACTED]** kterému tak způsobili škodu ve výši 11.999,- Kč,

84. dne 29.11.2015 prodali notebook HP Probook 250 M9S80EA prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému **M [REDACTED] L [REDACTED]**, kterému tak způsobili škodu ve výši 6.422,- Kč,

85. dne 30.11.2015 prodali notebook Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené P [REDACTED] K [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

86. dne 1.12.2015 prodali televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené Z [REDACTED] R [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 4.780,- Kč,

87. dne 1.12.2015 prodali mobilní telefon Samsung Galaxy S6 G920F 32GB prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] S [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 10.450,- Kč,

88. dne 2.12.2015 prodali mobilní telefon Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému Ing. P [REDACTED] B [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 9.799,- Kč,

89. dne 2.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz v poškozenému V [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

90. dne 2.12.2015 prodali pračku Whirpool AWO/C 6304 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému V [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.400,- Kč,

91. dne 3.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené Z [REDACTED] S [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

92. dne 4.12.2015 prodali horkovzdušnou troubu Amica SHM 5865 W prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené M [REDACTED] N [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.998,- Kč,

93. dne 4.12.2015 prodali tablet Lenovo IdeaTab 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému Z [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 1.499,- Kč,

94. dne 6.12.2015 prodali televizi Samsung UE40J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému M [REDACTED] R [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 6.666,- Kč,

95. dne 7.12.2015 prodali mobilní telefon Lenovo P70 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.188,- Kč,

96. dne 8.12.2015 prodali tablet Lenovo Idea Tab A5-50 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] Š [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.225,- Kč,

97. dne 8.12.2015 prodali pračku Whirpool AWO/C 6304 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené K [REDACTED] M [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 4.400,- Kč, poškozenou uhrazenou na b.ú. 272496484/0300,

98. dne 8.12.2015 prodali televizi LG 42LF652V prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené E [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.167,- Kč,

99. dne 9.12.2015 prodali kameru GoPro HERO 4 Black Edition prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené D [REDACTED] Č [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 7.990,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

100. dne 9.12.2015 prodali televizi LG 42LF652V prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené P [REDACTED] V [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.167,- Kč,

101. dne 9.12.2015 prodali sporák MORA GS - 611MW prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému subjektu, [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.998,- Kč,

102. dne 10.12.2015 prodali kombinovaný sporák Amica SHM 5865W prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému V [REDACTED] [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.998,- Kč,

103. dne 10.12.2015 prodali televizi zn. Samsung UE48JU6072 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému M [REDACTED] K [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 12.999,- Kč,

104. dne 10.12.2015 prodali tablet Lenovo Yoga 2 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému S [REDACTED] M [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.500,- Kč,

105. dne 10.12.2015 prodali mobilní telefon LG G4 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.800,- Kč,

106. dne 10.12.2015 prodali notebook zn. Asus X553MA-BING-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozené L [REDACTED] T [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

107. dne 10.12.2015 prodali dva kusy televizí zn. Samsung UE40J5100 prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému D [REDACTED] D [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 13.322,- Kč,

108. dne 11.12.2015 prodali notebook Asus X553MA-Bing-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené V [REDACTED] F [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

109. dne 11.12.2015 prodali 2 ks televizí Panasonic TX-40CS520E prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému L [REDACTED] F [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 15.002,- Kč,

110. dne 11.12.2015 prodali notebook zn. Asus X553MA-BING-SX537B prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému L [REDACTED] K [REDACTED], IČ: [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 5.248,- Kč,

111. dne 11.12.2015 prodali mobilní telefon zn. LG G4 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému P [REDACTED] T [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 8.800,- Kč,

112. dne 11.12.2015 prodali lednici BEKO CSA 24022 X prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému R [REDACTED] V [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

113. dne 11.12.2015 prodali notebook Asus F555LFDM186T prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozené A [REDACTED] U [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 10.299,- Kč,

114. dne 11.12.2015 prodali fotoaparát NIKON Coolpix S7000 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] Z [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.950,- Kč,

115. dne 13.12.2015 prodali sportovní boty Nike Air Max 90 prostřednictvím e-shopu Obchodni-Palac.cz poškozenému M [REDACTED] O [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 2.099,- Kč,

116. dne 15.12.2015 prodali ledničku zn. Beko prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozené H [REDACTED] D [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 3.999,- Kč,

117. dne 15.12.2015 prodali LED televizi zn. Samsung UE 48J6272 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozenému B [REDACTED] K [REDACTED] P [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 11.409,- Kč,

118. dne 16.12.2015 prodali LED televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozenému M [REDACTED] J [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 4.750,- Kč,

119. dne 16.12.2015 prodali fotoaparát Sony Cyber Shot prostřednictvím e-shopu Obchodni-palac.cz poškozenému [REDACTED], kterému tak způsobili škodu ve výši 7.672,- Kč,

120. dne 16.12.2015 prodali televizi Samsung UE32J5100 prostřednictvím e-shopu T-Elektro.cz poškozené V [REDACTED] R [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 4.750,- Kč,

121. dne 17.12.2015 prodali notebooku prostřednictvím nezjištěného e-shopu poškozené J [REDACTED] B [REDACTED], které tak způsobili škodu ve výši 5.555,- Kč,

přičemž pod body ad) 1-121 způsobili poškozeným celkovou škodu ve výši 812.277,- Kč,

III.

v době od 18.2.2015 do 3.8.2015 včetně, převážně z území obce Mělník, prostřednictvím internetu, za pomoci startovacích e-shopů, s označením dela-mobil.primaeshop.cz, sbazar.cz a def-mobil24.cz, uvedli do oběhu výrobky neoprávněně označené konkrétními ochrannými známkami slovního i obrazového provedení čísel [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], k nimž přísluší výhradní právo jejich majiteli, společnosti Apple Inc., a takto uvedli do oběhu a prodali:

1. Dne 18.2.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu dela-mobil.primaeshop.cz, V [REDACTED] K [REDACTED],

2. dne 2.3.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S, prostřednictvím e-shopu dela-mobil.primaeshop.cz, J [REDACTED] Č [REDACTED],

3. dne 20.3.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S GOLD 32 GB, prostřednictvím e-shopu def-mobil24.cz, K [REDACTED] Ž [REDACTED],

4. dne 3.8.2015 padělek mobilního telefonu zn. Apple Iphone 5S 32 GB, prostřednictvím internetového inzertního serveru sbazar.cz, M[REDACTED] K[REDACTED].

příčemž takto jednali bez souhlasu majitele uvedených ochranných známek, společnosti Apple Inc., se sídlem 1 Infinite Loop, Cupertino, Spojené státy Americké, zastoupené v ČR společností React Czech Republic & Slovakia, se sídlem Pod Pekařkou 107/1, Praha 4,

čímž způsobili poškozené společnosti škodu v celkové výši 68.000,-Kč,

čímž měl spáchat ad I. pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1 a 3 trestního zákoníku a ad III. pokračující přečin porušení práv k ochranné známce a jejím označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku,

Odůvodnění

1. Po dokazování, jehož rozhodující část byla provedena v přípravném řízení a dokazování, které bylo provedeno před soudem, vzal soud za prokázané skutečnosti popsané ve výroku rozsudku, zejména skutkové děje tak, jak jsou tam popsány.
2. Jak bylo uvedeno, rozhodující část dokazování ve věci obou obžalovaných byla provedena v přípravném řízení, u hlavního líčení probíhalo dokazování v podstatě pouze k ověření znalosti mezi sebou obžalovaného M[REDACTED] Š[REDACTED] a T[REDACTED] T[REDACTED] a k ověření otázky trestní odpovědnosti obžalovaného T[REDACTED] T[REDACTED].
3. To proto, že u hlavního líčení dne 1. 10. 2020 státní zástupce po přednesení obžaloby prohlásil podle § 206 odst. 1 trestního řádu všechny skutečnosti vyplývající z obžaloby za nesporné.
4. Oba obžalovaní po písemném a ústním poučení soudem podle § 206a trestního řádu po poradě se svými obhájci prohlásili jejich prostřednictvím a to M[REDACTED] Š[REDACTED] že zjištěné skutečnosti v obžalobě uvedené prohlašuje za nesporné a nenavrhuje žádné dokazování. Prostřednictvím obhájce obžalovaný T[REDACTED] T[REDACTED] prohlásil, že za nesporné prohlašuje veškeré skutečnosti, že se stala škoda a další skutečnosti popsané v obžalobě, ale nepovažuje za nesporné závěry státního zástupce ohledně duševního stavu obžalovaného T[REDACTED] T[REDACTED], nebylo dostatečně objasněno, zda byl obžalovaný T[REDACTED] v rozhodné době schopen rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání a své jednání plně ovládat. Obhájce obžalovaného T[REDACTED] navrhl doplnit dokazování o výpověď znalce MUDr. Petra Navrátila, který vypracovával psychiatrický znalecký posudek na obžalovaného T[REDACTED] T[REDACTED] v přípravném řízení a dále navrhoval, aby byla slyšena jako svědkyně MUDr. Gabriela Léblová, která vypracovala na obžalovaného T[REDACTED] znalecký posudek v souvislosti s tím, že obžalovaný byl omezen Okresním soudem v Mělníku na svéprávnosti s tím, že obhájce a obžalovaný T[REDACTED] T[REDACTED] považují závěry MUDr. Navrátila a MUDr. Léblové za rozporuplné. Dále ještě obhájce obžalovaného T[REDACTED] T[REDACTED] navrhl, aby byl vyslechnut svědek M[REDACTED] Š[REDACTED], za jehož účasti se měli M[REDACTED] Š[REDACTED] a T[REDACTED] T[REDACTED] spolu seznámit.
5. Oba obžalovaní pak prohlásili, že netrvají na tom, aby soud s ohledem na jejich prohlášení prováděl další dokazování než to, jak navrhoval obhájce obžalovaného T[REDACTED] T[REDACTED] a obžalovaný T[REDACTED] T[REDACTED].

6. S ohledem na popsané skutečnosti vyhlásil soud usnesení podle 206d trestního řádu a prohlásil, že přijímá vyjádření obžalovaných ve smyslu § 206d trestního řádu a upouští od dokazování veškerých skutečností, které státní zástupce a oba obžalovaní označili za nesporné a dokazování bude vedeno pouze podle prohlášení obžalovaného T■■■■ T■■■■ a jeho obhájce tak, že bude doplněno o nový znalecký posudek z oboru psychiatrie na obžalovaného T■■■■ T■■■■ a znalec bude vyslechnut u hlavního líčení. Dále bude vyslechnuta jako svědkyně znalkyně MUDr. Gabriela Léblová, která vypracovala znalecký posudek, pokud byla svéprávnost obžalovaného T■■■■ T■■■■ omezena a dále, že bude vyslechnut svědek M■■■■ Š■■■■. Dále soud rozhodl, že dokazování bude doplněno o vyžádání si spisů o dřívějších odsouzení obžalovaného M■■■■ Š■■■■.
7. S ohledem na shora popsané skutečnosti vyšel pak soud při rozhodování o tom, zda obžalovaní se dopustili skutkových dějů popsaných ve výroku rozsudku z důkazů, které byly popsány v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Kladně a tvoří součást trestního spisu a ze skutečnosti, že oba obžalovaní prohlášením, které učinili u hlavního líčení dne 1. 10. 2020 tak, jak jsou popsána shora, se k trestné činnosti plně doznali, na svou obhajobu neuváděli nic podstatného kromě obžalovaného T■■■■, pokud jde o otázku objasnění jeho duševního stavu v době, kdy obžalovaní měli páchat trestnou činnost případně i v době následné tak, jak je to popsáno shora.
8. Na základě úplného doznání obou obžalovaných a důkazů shromážděných v přípravném řízení a podrobně popsaných v obžalobě Okresního státního zástupce v Kladně mohl soud učinit závěr, že skutkový děj v případě obou obžalovaných se stal tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.
9. Ze shora popsaných důkazů jasně vyplynulo, že oba obžalovaní měli účast na části skutkového děje, který je popsán pod bodem I. výroku rozsudku a obžalovaný M■■■■ Š■■■■ měl dále účast na části skutkového děje popsané pod bodem II. výroku rozsudku. Oba obžalovaní pak měli účast na části skutkového děje popsané pod bodem III. výroku rozsudku. Jak bylo výše uvedeno, účast obou obžalovaných na těchto částech skutkového děje vyplývá především z jejich doznání a důkazů shromážděných v přípravném řízení podrobně popsaných v obžalobě. Pokud soud učinil uvedené závěry, musel učinit i ty, že obžalovaný M■■■■ Š■■■■ jednak ad I. společným jednáním, ad II. sám sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil takovým činem značnou škodu a sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, zejména neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla. Obžalovaný M■■■■ Š■■■■ ad III. společným jednáním uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a pro tento účel jinému takové výrobky nabízel, opatřil nebo přechovával.
10. Pokud jde o obžalovaného T■■■■ T■■■■, pokud by byl tento obžalovaný trestně odpovědný (když soud dospěl k závěru tak, jak bude popsáno shora, že tomu tak nebylo), popsány skutky pod bodem ad I. by společným jednáním sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatnou skutečnost a způsobil takovým činem po novele trestního zákoníku z 1. 10. 2020 větší škodu, pod bodem ad III. společným jednáním uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a pro tento účel jinému takové výrobky nabízeli, opatřili nebo přechovávali. To opětovně za stavu, pokud by byl T■■■■ T■■■■ za trestnou činnost trestně odpovědný.
11. Pokud soud učinil uvedené závěry, musel u obžalovaného M■■■■ Š■■■■, který trestnou činnost spáchal jako plně trestně odpovědný, když o jeho trestní odpovědnosti s ohledem na minulost obžalovaného nevznikly žádné pochybnosti na rozdíl od obžalovaného T■■■■ T■■■■, naplnil svým jednáním znaky skutkových podstat pod body ad I. – II. pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1 a odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z toho pod bodem

ad I. formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pod bodem ad II. v souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dále pod bodem ad III. pokračujícího přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku a to ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

12. Obžalovaný M. Š. podvodem způsobil celkovou škodu v částce nejméně 1.106.952 Kč, přečinem porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství škodu v celkové výši nejméně 68.000 Kč.
13. Při ukládání trestu obžalovanému M. Š. přihlížel soud jako k přítěžující okolnosti ke skutečnosti, že obžalovaný je recidivistou, podobného jednání stejného druhu se dopouštěl již v minulosti, byl za takové jednání postižen i nepodmíněným trestem odnětí svobody. Jako přítěžující okolnost na straně obžalovaného M. Š. pak hodnotil soud i značný rozsah trestné činnosti, kde škoda způsobená podvodem u obžalovaného přesáhla hranici škody značné, tedy 1.000.000 Kč. Za těchto okolností nezbylo soudu nic jiného než uzavřít, že účelu trestu u obžalovaného M. Š. může být dosaženo pouze uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jiný trest by u obžalovaného neplnil svůj účel. Trest byl obžalovanému vyměřen ještě blízko dolní hranice zákonné trestní sazby, neboť jako významné polehčující okolnosti na straně obžalovaného M. Š. hodnotil soud skutečnosti, že obžalovaný se k trestné činnosti plně doznával u hlavního líčení, napomohl tak objasnit trestnou činnost svoji i spoluobžalovaného T. T., trestné činnosti litoval, omlouval se poškozeným i soudu a pokud jde o spoluobžalovaného T. T., přiznal obžalovaný M. Š., že spoluobžalovaného zneužil k páčání trestné činnosti. Spoluobžalovaného je mu líto z hlediska jeho duševního stavu a obžalovaný litoval, že spoluobžalovaného T. T. v podstatě přiměl k páčání trestné činnosti a využil jeho duševního stavu.
14. Pro výkon trestu byl obžalovaný M. Š. zařazen do věznice s ostrahou tak, jak to odpovídá zákonu, neboť nesplňuje podmínky pro zařazení pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.
15. Soud dále obžalovanému M. Š. uložil propadnutí věci a to celkem čtyř kusů mobilních telefonů, které byly nástrojem trestné činnosti obžalovaného M. Š. i T. T.
16. Soud dále obžalovanému M. Š. stanovil povinnost všem poškozeným tak, jak jsou přesně vyjmenováni ve výroku rozsudku, uhradit škodu v částkách, které jsou tam přesně uvedeny. Všichni poškození, kterým byl obžalovaný M. Š. uznán povinným uhradit škodu, svůj nárok na náhradu škody v trestním řízení včas a řádně uplatnili, o výši nároků těchto poškozených s ohledem na shora popsané skutečnosti nebyly žádné pochybnosti, obžalovaný M. Š. škodu způsobenou poškozeným uznával a není pochyb o tom, že poškozeným v částkách tak, jak jsou podrobně popsány ve výroku rozsudku, škodu způsobil trestnou činností. Nebyl proto důvod pro to, aby nebyla obžalovanému M. Š. stanovena povinnost poškozeným tak, jak uplatnili své nároky na náhradu škody v trestním řízení neuhradit.
17. Jak již bylo shora uvedeno, soud neměl pochybnosti, že údajně společně s M. Š., pokud jde o část skutkového děje popsanou pod bodem I. a další část popsanou pod bodem III., skutky spáchal i T. T.
18. U tohoto obžalovaného však soud s ohledem na skutečnost, že T. T., jak bylo zjištěno v přípravném řízení, byl omezen na svéprávnosti, musel ověřovat otázku trestní odpovědnosti z hlediska duševního stavu obžalovaného T. T.
19. V přípravném řízení byl obžalovaný T. T. podroben psychiatrickému zkoumání a znalecký posudek vypracoval MUDr. Petr Navrátil. Vzhledem ovšem k tomu, že MUDr. Petr

- Navrátil v mezidobí, než došlo k řízení před soudem, byl vyškrtnut ze seznamu znalců, není už dále znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a znalecký posudek, který vypracoval v přípravném řízení v předmětné trestní věci na obžalovaného T. T. tak ztratil důkazní hodnotu. Z hlediska procesního nemohl soud tento znalecký posudek proto u hlavního líčení ani přečíst, ani nemohl vyslechnout znalce k jeho závěrům.
20. S ohledem na uvedenou skutečnost i s přihlédnutím k návrhům obžalovaného T. T. a jeho obhájce soud doplnil dokazování o nový znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který vypracoval MUDr. Vlastimil Tichý.
21. Již na počátku je nutné říci, že závěry znalce MUDr. Vlastimila Tichého jsou v podstatě odpovídající závěrům MUDr. Gabriely Léblové, jejíž znalecký posudek se nachází ve spise, je listinným důkazem ve věci obžalovaného T. T. a jde o znalecký posudek, na základě kterého byl T. T. omezen ve svéprávnosti.
22. Znalec MUDr. Vlastimil Tichý dospěl totiž po vyšetření obžalovaného T. T. a poté, co se mohl seznámit se spisovým materiálem k závěru, že T. T. se trestné činnosti popsané ve výroku rozsudku dopustil za stavu, kdy netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy ani závislostí na alkoholu ani jiné návykové látce, intelektové schopnosti T. T. jsou v pásmu lehké mentální retardace, je zde smíšená porucha osobnosti, která je symplexní, nezralá, naivní, snadno ovlivnitelná a manipulovatelná ze strany silnějších jedinců ve svém okolí. Obžalovaný jedná zkratkově, nedomýšlí dlouhodobé následky svého jednání a chování. U obžalovaného T. T. byly schopnosti rozpoznávací v době páchaní trestné činnosti sníženy částečně měrou podstatnou, avšak schopnosti ovládací byly zcela vymizelé a to vlivem lehké mentální retardace u poruchové osobnosti. Tento závěr je plně v souladu s omezením svéprávnosti obžalovaného T. T. Obě poruchy jsou trvalého rázu, nejsou léčitelné, T. T. sám dobrovolně navštěvuje psychiatrii, znalec tedy nenavrhoval žádná ochranná léčebná opatření.
23. Znalec jak písemně, tak pak ve svém vysvětlení závěrů znaleckého posudku u hlavního líčení potvrdil, že měl k dispozici rozsudek Okresního soudu v Mělníku spisové značky 42Nc 2004/2016 ze dne 9. 3. 2017, který je součástí trestního spisu, kde byl T. T. omezen ve svéprávnosti a byl mu s ohledem na omezení svéprávnosti jmenován opatrovník. T. T. byl omezen ve svéprávnosti tak, že kromě práva samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života a kromě nakládání s finančními prostředky ve výši 200 Kč týdně není pro duševní poruchu schopen právních jednání v žádných záležitostech s tím, že jej soud omezuje ve svéprávnosti nejdéle na dobu pěti roků.
24. Již z popisu důkazů, které byly obstarány a tvoří v listinné podobě součást trestního spisu k otázce svéprávnosti obžalovaného T. T. i v rozhodné době, kdy měl spáchat trestnou činnost, je zřejmé, že se shodují se závěry MUDr. Vlastimila Tichého, že obžalovaný T. T. má vymizelé ovládací schopnosti jednání a to vlivem lehké mentální retardace u poruchové osobnosti.
25. Jak již bylo řečeno, znalec MUDr. Vlastimil Tichý své závěry ještě podrobně vysvětlil u hlavního líčení. Na svých závěrech písemně zpracovaného znaleckého posudku setrval a uvedl, že s odstupem času se nemohlo u obžalovaného T. T. něco změnit. S MUDr. Gabrielou Léblovou mají v podstatě shodné názory. T. T. byl obviněn ze sofistického trestné činnosti, když u takové trestné činnosti byly ovládací schopnosti obžalovaného narušeny až vymizelé. Obžalovaný je manipulativní, naivní, když mu někdo podá, že nějaké jednání je lukrativní, že nemůže být ohrožen, že to, co bude dělat, je normální, obžalovaný pak své schopnosti ovládací má narušené a nemůže se za takového stavu ovládnout. Obžalovaný musí být řízen a to je právě v daném případě. Byl tam někdo, kdo trestnou činnost vymyslel, někdo, kdo mu dával jasné úkoly, pokyny na jeho intelektové úrovni a obžalovaný pak nemohl ovládnout své jednání, aby takové pokyny nesplnil.

26. Ze shora popsaných skutečností tedy soud učinil závěr, že pokud znalec MUDr. Tichý uzavřel, že obžalovaný T. T. se trestné činnosti dopustil za situace, kdy jedna ze složek jeho jednání a to ovládací byla vymizelá a za stavu, kdy rozpoznávací schopnost jednání obžalovaného byla podstatně snížena, nebyl v době páčání trestné činnosti trestně odpovědný pro nepřičetnost. Nepřičetnost pachatele trestné činnosti podle § 26 trestního zákoníku totiž znamená, že kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.
27. Jak bylo shora několikrát uvedeno, tento stav shledal soud i u obžalovaného T. T., zejména na základě znaleckého posudku, výpovědi znalce MUDr. Tichého a znaleckého posudku a rozhodnutí o omezení ve svéprávnosti T. T., listinných důkazů založených ve spise, jejichž podkladem bylo vypracování znaleckého posudku MUDr. Gabriely Léblové.
28. Obhájce a obžalovaný po výsledku znalce MUDr. Vlastimila Tichého s ohledem na skutečnost, že se zabýval i rozhodnutím o omezení svéprávnosti T. T. a znaleckým posudkem, který vypracovala MUDr. Gabriela Lébllová, nepožadovali výslech svědkyně MUDr. Léblové a soud proto tuto svědkyni u hlavního líčení nevyslechl. Ani poté, co státní zástupce s ohledem na znalecký posudek MUDr. Tichého a jeho vyjádření u hlavního líčení navrhl, aby dokazování bylo doplněno o posudek ústavu na duševní stav obžalovaného T. T. v době páčání trestné činnosti.
29. Tento návrh na doplnění dokazování státního zástupce soud zamítl stejně jako poté opětovný návrh na výslech svědkyně MUDr. Gabriely Léblové. To proto, že MUDr. Vlastimil Tichý velmi erudovaně a srozumitelně ve svém znaleckém posudku písemně zpracovaném a výpovědi před soudem potvrdil, že u obžalovaného T. T. byl duševní stav v době páčání trestné činnosti takový, že obžalovaný byl sto rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání pouze za stavu, kdy rozpoznávací složka jeho jednání byla podstatně snížena a ovládací schopnosti zcela vymizelé. Pro stav nepřičetnosti stačí vymizení pouze jedné ze složek jednání - rozpoznávací či ovládací. U obžalovaného T. T. to byla ona ovládací složka jeho jednání.
30. Soud nenařídil vyšetření T. T. v ústavu, protože znalecký posudek MUDr. Vlastimila Tichého ve svých závěrech v podstatě odpovídá znaleckému posudku MUDr. Gabriely Léblové, byť byl vypracován v jiné věci a byť byl v této trestní věci pouze listinným důkazem. I tato znalce dospěla k závěru, že ovládací schopnosti jednání obžalovaného T. T. jsou natolik vymizelé, že musí být omezen ve svéprávnosti a to v rozsahu tak, jak je popsáno shora.
31. Nakonec soud neměl důvodu, aby dokazování bylo doplněno o znalecký posudek ústavu k objasnění otázky trestní odpovědnosti obžalovaného T. T. i s ohledem na dopis, který zaslal obžalovaný M. Š. soudu a došel dne 18. 5. 2021 a který je zmiňován již shora. I sám obžalovaný M. Š. dobře rozpoznal, že T. T. po duševní stránce není v normě a právě jeho duševního stavu využil k tomu, aby byl obžalovaný T. T. v podstatě nástrojem páčání jeho trestné činnosti.
32. Obžalovaný M. Š. se podle výpovědi svědka M. Š. tak, jak ji učinil v přípravném řízení i u hlavního líčení, s T. T. seznámil v jeho přítomnosti. Svědek Š. uvedl, že znal oba, jak Š., tak T., protože to byli spolužáci. Š. ze základní školy a T. z učiliště. Sešli se na zastávce a povídali si. Pak se sešli ještě jednou. Nevěděl o tom, že by spolu Š. s T. páčali nějakou trestnou činnost. Obžalovaného T. znal svědek od školy a bylo na něm vidět, že je trochu pomalejší. Podle názoru svědka nebylo úplně na první pohled vidět, že by byl T. mentálně v nepořádku, nicméně určité náznaky o tom svědčily. Mluvil rychle, hodně nahlas, byl pomalý.

33.Svědék M■■■■ Š■■■ tedy již při setkání s T■■■■ T■■■■ postřehl, že nejméně T■■■■ T■■■■ je „pomalejší“ a bude se mu dobře hodit k tomu, aby mu napomohl páchat trestnou činnost, což se potom také stalo.

34.Jak bylo shora uvedeno, po zhodnocení všech shora popsanych skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovaný T■■■■ T■■■■ spáchal skutky popsané ve výroku rozsudku za stavu nepřičetnosti podle § 26 trestního zákoníku, neboť v době páčání trestné činnosti byly jeho ovládací schopnosti vymizelé a pro stav nepřičetnosti, jak je shora uvedeno, stačí vymizení pouze jedné ze složek jednání (rozpoznávací či ovládací) a soudu proto pak nezbylo, než rozhodnout ve smyslu § 226 písm. d) trestního řádu a obžalovaného T■■■■ T■■■■ obžaloby zprostit, protože obžalovaný nebyl v době páčání trestné činnosti a není pro nepřičetnost trestně odpovědný.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 10. června 2021

JUDr. Jiřina Říhová v.r.
předsedkyně senátu